



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 16228-04-20 שלום נ' דנה קוסמטיקס בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המבקשת - המערערת דניאל שלום
ע"י ב"כ עו"ד אבי סרוסי

נגד

המשיבים 1.דנה קוסמטיקס בע"מ
2.יצחק סער
ע"י ב"כ עוה"ד יהב ארגמן

3.אריאל דוידוב
4.אלכסיי גילילוב
ע"י ב"כ עו"ד רם אורן ועו"ד זאב רויץ

פסק דין

- 1
2
3 1. לפני בקשת רשות ערעור על החלטת בימ"ש השלום בתל אביב יפו (כב' השופטת הדס פלד)
4 מיום 16/3/2020 בת"א 62854-01-19 ולפיה נדחתה בקשת התובעת - המבקשת למתן עדות
5 בהיוועדות חזותית לפי סעיף 13 לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א - 1971.
6
7 2. המבקשת הגישה בחודש ינואר 2019 תביעה כספית בסך 405,153 ₪ נגד ארבעת המשיבים.
8 בכתב התביעה נכתב כי כתובתה היא רחוב ברטנוב 5 בפתח תקוה אך כבר בישיבת קדם
9 משפט הראשונה שהתקיימה ביום 24/10/19 התברר כי היא מתגוררת בחו"ל.
10
11 3. התובעת וכן בעלה יעקב שלום הגישו תצהירי עדות ראשית וחתמו עליהם בקונסוליה
12 בארה"ב בחודש נובמבר 2019.
13
14
15
16
17
18
19 4. ביום 2/12/19 הגישה התובעת בקשה למתן עדות בכינוס וידיאו; שכן היא ומשפחתה חיים
20 בקליפורניה, מצויים בהליך של קבלת "גרין קארד", הסדרת מעמדם של התובעת ובעלה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 16228-04-20 שלום נ' דנה קוסמטיקס בע"מ ואח'

1 בארה"ב מתבצעת באמצעות הליך "איחוד משפחות"; עד לסיום ההליך נאסר עליהם
2 לצאת מגבולות ארה"ב ולפי יעוץ בא כוחם, ככל שיצאו מארה"ב יבוטל ההליך.
3 על כן התבקש בימ"ש לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 13 לפקודת הראיות ולאפשר עדות
4 בדרך של כינוס וידיאו.

5
6 המשיבים התנגדו לבקשה והדגישו כי לפי הפסיקה, בימ"ש מחמיר עם עד שהוא בעל דין,
7 כאשר הוא מבקש שעדותו תשמע באמצעות כינוס וידיאו; מה גם שבמקרה דן התביעה
8 הוגשה כאשר התובעת ידעה כבר שהיא מצויה בהליך של "איחוד משפחות" בארה"ב
9 ובחרה בכל זאת להגיש תביעה.

10
11 בתשובה לתגובה לא חלקה התובעת על כך שעדותה קריטית לניהולו התקין של ההליך אך
12 טענה כי לא ייגרם כל נזק אם עדותה תשמע באמצעות כינוס וידיאו. דחיית הבקשה תוביל
13 להרס חייה ממש.

14
15 בדיון שהתקיים ביום 7/1/2020 ביקש ב"כ התובעת לתקן את הבקשה וזו הוגשה ביום
16 2/2/2020.

17
18 הבקשה המתוקנת נתמכה בתצהירים ובחוות דעת מומחה - עורך דין בתחום משפט
19 ההגירה בארה"ב ולפיה ככל שהתובעת תצא מגבולות ארה"ב, היא לא תוכל לשוב לארה"ב
20 במשך תקופה שבין 3 ל- 10 שנים ובקשתה לגרין קארד תסוכל.
21 נטען כי אין מקום להציב בפני התובעת בחירה בלתי אפשרית בין תביעתה לבין משפחתה
22 (בעלה ו- 3 ילדיה בארה"ב) וכי תוצאה זו תפגע בזכות הגישה שלה לערכאות.
23 כן צוין כי במידה ותמתין עד שהסטטוס יוסדר עשויה לחלוף תקופת ההתיישנות וממילא
24 ייגרם שיהוי רב.
25 אוזכרה פסיקה במסגרתה התירו בתי משפט שמיעת עדים באמצעות כינוס וידיאו.

26
27
28
29
30
31 המשיבים התנגדו למבוקש תוך הדגשה כי התובעת מצהירה באמצעות מומחים כי היא
32 שוהה בלתי חוקית בארה"ב, משמע - היא מבקשת מבימ"ש בישראל לעצום עיניו מהפרת
33 חוק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 16228-04-20 שלום נ' דנה קוסמטיקס בע"מ ואח'

1 נטען כי במהלך הליך של איחוד משפחות אין מניעה לצאת מארה"ב.
2 מתברר כי המניעה היא בשל היותה של המבקשת שוהה בלתי חוקית.
3
4 המשיבים הגישו תגובה משלימה.
5 נטען כי ביום 18/8/19 נכנסה התובעת בשערי ארה"ב וזאת עפ"י האמור בחוות הדעת
6 שהגישה, למרות ש"שכחה" להצהיר זאת בתצהיר עדותה הראשית. לפני כניסתה לארה"ב
7 נפתחו נגדה 5 תיקי הוצל"פ ולאחר כניסתה לארה"ב 4 תיקי הוצל"פ וסך כל החובות שלה
8 במסגרת 7 תיקים תלויים ועומדים נגדה ברשות האכיפה והגביה – 601,111.32 ₪.
9 נטען כי בקשתה לעדות באמצעות כינוס וידאו הינה למטרת הימנעות מכניסה לישראל אשר
10 עשויה להוביל לצו עיכוב יציאה מהארץ נגדה שיאלץ אותה להתמודד עם מלוא תשלום
11 החובות על שמה.

12
13 בתשובה לתגובות נטען כי אי היעדרות לבקשה תמנע מהתובעת את זכות הגישה לערכאות.
14 התובעת מצויה בהליך חוקי להסדרת מעמדה בארה"ב במסגרת ויזת איחוד משפחות. הליך
15 זה אורך זמן מה ובתווך היא נמצאת בשהיית יתר.
16 אם ארה"ב אינה נוקטת בהליכים פלילים נגדה או בכל סנקציה אחרת, אין סיבה שישראל
17 תפעיל עליה סנקציה בדמות חיסול זכות הגישה שלה לערכאות.
18 הנימוק שהעלו המשיבים ביחס לתיקי ההוצל"פ וצו עיכוב יציאה הינו נימוק סרק.
19 אין סיבה לתובעת לוותר על זכותה לסכום התביעה וללא היעדרות לבקשה לא תוכל
20 התובעת לנהל ההליך בדרך אחרת.

21
22 **בהחלטה מיום 16.3.20 בימ"ש קמא דחה את הבקשה.** 6.
23 נקבע כי מקרה זה אינו מצדיק סטייה מהכלל לפיו עדויות צריכות להישמע בפני בימ"ש
24 ובימ"ש קמא לא ראה לנכון לוותר על עדות המבקשת בבימ"ש.
25
26
27
28
29

30 בימ"ש קמא הפנה בין היתר לרע"א 3810/06 י. דורי את צ'קובסקי בניה והשקעות בע"מ
31 נ' שמאי גולדשטיין, פד"י סב(3) 175 (להלן: "עניין דורי") שם סקר ביהמ"ש העליון את
32 הטעמים שהוכרו כסיבות המצדיקות הימנעות מלהגיע למסירת עדות בישראל וביניהם
33 טעמים הנוגעים למצבו הבריאותי של העד, חשש מהמצב הבטחוני בישראל בעת מתן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 16228-04-20 שלום נ' דנה קוסמטיקס בע"מ ואח'

1 העדות, וטעמים שונים הקשורים בהתחייבויות קודמות של העדים שלא ניתן היה
2 להשתחרר מהן. לעומת זאת לא הוכרו נימוקים של מצב כלכלי, חשש מנושים. כן נקבע, כי
3 חשש שמא תעוכב יציאתו של העד מישראל על ידי נושיו אינו סיבה טובה להתיר עדות מחוץ
4 לתחומי המדינה. צוין כי כב' השופטת מ' נאור (כתוארה אז), קבעה בעניין דורי (פסקה 7)
5 כי אין להתיר העדה בדרך של היוועדות חזותית וכי "צדק בית המשפט המחוזי בכך שלא
6 נתן משקל מכריע לניסיונות ההגירה של המבקש, ולא העמיד שיקול זה מעל כל
7 השיקולים האחרים עליהם הצביע המשיב".

8
9 בימ"ש קמא קבע בסעיף 14 להחלטתו:
10 "בענייננו, המבקשת הינה התובעת ויוזמת ההליך, עדה מרכזית ומהותית. המבקשת
11 הינה העדה היחידה לעניין המו"מ אשר לטענתה הבשיל לכלל הסכם מחייב. הפלוגות
12 בין הצדדים ידרשו בין היתר הכרעה המבוססת על מהימנות. בפסיקה נקבע כי כאשר
13 מדובר במבקש שהוא התובע ויוזם ההליך, רק במקרים יוצאים מגדר הרגיל ניתן לאפשר
14 חריגה מן הכלל: "התובע עצמו בחר להגיש תביעתו בישראל ולפיכך נושא הוא "בחובה
15 מוסרית רבה יותר", ואין להתיר לו להעביר את זירת בירור המחלוקת למקום אחר" (עניין
16 דורי, עמ' 7)."

17
18 בימ"ש קמא הגיע למסקנה לפיה טעמיה של המבקשת אינם מצדיקים הימנעות מהגעה
19 למתן עדות בישראל והפנה בעניין זה לבש"א (הרצ' 3214/02 שף של זהב בע"מ נ' אילת
20 גייטפורט נגה 1982 בע"מ (1.2.04) (להלן: "עניין שף של זהב") שם נדחתה בקשת בעל דין
21 לחקירה באמצעות כינוס וידאו ונקבע כי העובדה שהמבקש מעוניין בקבלת גרין קארד אין
22 בה כדי להוות סיבה טובה המונעת את התייצבותו לחקירה בישראל.

30 תמצית טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור: .7

31 א) יש ליתן רשות ערעור הואיל ומדובר בעניין משפטי החורג מעניינים של הצדדים
32 ותוצאת ההחלטה היא הלכה ולמעשה סיום ההליך ויש בה עיוות דין קיצוני.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 16228-04-20 שלום נ' דנה קוסמטיקס בע"מ ואח'

- 1 בימ"ש קמא שגה מבחינה משפטית הואיל ולא נתן משקל לחשיבות הרבה של זכות
2 הגישה לערכאות. כן שגה מבחינה עובדתית וביסס את ההחלטה על מצע עובדתי
3 שגוי.
4
- 5 התובעת התייחסה בבקשה לסוגיית ההתיישנות כהסבר מדוע הוגשה התביעה
6 במועד שהוגשה, ולא כנימוק מדוע היא מבקשת עדות בכינוס וידאו. בימ"ש קמא
7 שגה כאשר קבע שנימוקה של המבקשת מבוסס על רצון להימנע מהתיישנות בסעיף
8 13 להחלטה.
9
- 10 בימ"ש קמא שגה כאשר קבע כי נימוקה של המבקשת מבוסס על רצונה לקבל גרין
11 קארד. נטען כי במקרה דנן "הדבר העומד בדרכה של המבקש הוא חוסר נכונותה
12 להיות מופרדת ממשפחתה – ערך נעלה הרבה יותר מהשאיפה לקבל גרין
13 קארד" ולא ברור למה בימ"ש קמא השווה לפסה"ד בעניין שף של זהב, שנסיבותיו
14 שונות.
15
- 16 ההחלטה אינה לוקחת בחשבון את הנימוקים האמיתיים של הבקשה
17 והאסמכתאות הרבות שצורפו לה – חוות דעת המומחה לפיה המבקשת לא תוכל
18 לשוב לארה"ב במידה ותצא, שאלת הפרדת המבקשת מילדיה, פסיקה, שימוש
19 גובר בשיחות וידאו, יתרונות של עדות מוקלטת, נזק האפסי שייגרם למשיבים,
20 נזק עצום שייגרם למבקשת כתוצאה מההחלטה.
21 בימ"ש קמא לא התייחס כלל לבקשה בעניין בעלה של המבקשת (יעקב שלום).
22
- 23 נוכח התנהלותם הדיונית הבעייתית של המשיבים בהליך (פורטה בסעיף 48.3
24 לבר"ע), הם מנועים מלעמוד על עיקרון משפטי פורמליסטי.
25
26
27
28
29
- 30 8. בקשת רשות הערעור הוגשה בתקופת החירום בשל מגפת הקורונה.
31 החלטת בית משפט קמא ניתנה כאמור ביום 16/3/20 תחילת תקופת החירום אך לא נבחנו
32 במסגרתה שיקולים הקשורים למגפת הקורונה.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 16228-04-20 שלום נ' דנה קוסמטיקס בע"מ ואח'

1 בהחלטתי מיום 22/4/20 הצעתי לצדדים להגיע להסדר דיוני שיאפשר את העדת התובעת
2 ובעלה בחו"ל באופן שבו לא ייפגעו זכויות הנתבעים, וזאת בין היתר, בשים לב לכך,
3 ששיבת ההוכחות קבועה לספטמבר 2020 ואין לדעת אם עד אז יוסרו מגבלות התעופה
4 בשל מגפת הקורונה וכן בשים לב לכך, שבאותה עת דובר על כניסת תקנות סדר הדין
5 האזרחי החדשות לתוקפן בספטמבר 2020 והן מקלות בעניין עדות בדרך של היוועדות
6 חזותית.

7 כך למשל הצעתי להגיע להסדר ולפיו אחד או שניים מב"כ הנתבעים יטוּסו לארה"ב על
8 חשבון התובעת על מנת שיהיו נוכחים באולם שבו יבוצעו החקירות באמצעות כינוס וידאו
9 (ככל שמגבלות הקורונה יאפשרו טיסה שכזו).

10
11 **9. ב"כ המשיבים 1-2 בתגובתם** טענו, כי **"קורונה איננה מילת קסם"** ולא ניתן בחסותה
12 ליצור מציאות מנוגדת לדין וגם אם היתה אפשרות לשקול את הצעת בית משפט להטסת
13 ב"כ המשיבים לארה"ב כדי לחקור את התובעת **"הרי שברור כי ההצעה איננה מעשית**
14 **ומעבר לעלויות הכרוכות בהטסה ולינה יש לכלול את העלויות של בידוד למשך 14 ימים**
15 **עם החזרה לישראל ונראה שסך העלויות הנלוות יהיה גדול מסך התביעה כולה"**.
16 כמו כן צוין, כי מועד כניסתן לתוקף של תקנות סדר הדין החדשות נדחה בשלב זה לינואר
17 2021.

18
19 **לגופו של עניין נטען**, כי התובעת עזבה את ישראל בפתאומיות רק בשל חובותיה ותיקי
20 ההוצל"פ שנפתחו נגדה בהיקף של כ- 600,000 ₪.
21 ברור שהיא לא תרצה להגיע לישראל כיוון שיציאתה מן הארץ תעוכב.
22 בית משפט בישראל לא יכול לעצום עיניו מהיותה של התובעת עוברת על חוק של מדינה
23 אחרת (חוקי ההגירה של ארה"ב) וגם לא הוכיחה כנדרש כי בשל מניעה חוקית לצאת
24 מארה"ב בתקופת דיון בהליך איחוד משפחות היא לא יכולה להגיע אלא הובהר כי אינה
25 יכולה לצאת מארה"ב כיוון שהיא שוהה שם שהייה בלתי חוקית.
26
27
28
29

30 **10. ב"כ המשיבים 3-4 הצטרפו לתגובת ב"כ המשיבים 1-2.**
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 16228-04-20 שלום נ' דנה קוסמטיקס בע"מ ואח'

11. לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים, הגעתי למסקנה ולפיה יש ליתן רשות ערעור. לדון
2 בבקשת רשות הערעור כבערעור בהתאם לתקנה 410 לתקסד"א ולקבל הערעור
3 מהנימוקים כדלקמן:

4 (א) בענייננו דחיית הדיון בהשגה על החלטת ביניים זו לשלב ערעור על פסק הדין,
5 עלולה להשפיע באופן ממשי על זכויות המבקשת, ולפיכך מצאתי לנכון ליתן רשות
6 לערער ולדון בנושא כבר עתה (לעניין זה ראה: רע"א 7913/14 תרכובת ברום בע"מ
7 נ' חצב (8.2.15)).

8
9 (ב) באשר להיקף ההתערבות של ערכאת הערעור בתחום של עדות באמצעות כינוס
10 וידאו יפים הדברים שנקבעו ברע"א 1920/12 לוינגר נ' עו"ד ניצה פוזנר, כונסת
11 הנכסים ע"י כב' השופט זילברטל בסעיף 8 לפסק דינו:
12 "...אמנם מדובר בהחלטה הנוגעת לסדרי דין ואופן שמיעת הראיות,
13 עניינים לגביהם מסור לערכאה הדיונית שיקול דעת רחב שאין דרכה של
14 ערכאת הערעור להתערב בו. אלא שבתחום הספציפי של עדות באמצעות
15 כינוס וידאו, בהתחשב באופייה המיוחד של העדות, שאינה בלתי אמצעית
16 ושיש לה היבטים יחודיים (משמעות האזהרה כלפי מי שנמצא מחוץ
17 לתחום השיפוט, העדר מרות ישירה של בית המשפט על העד המרוחק
18 וסוגיות הנוגעות ליחסים בינלאומיים; ראו: עניין דורי, פסקה 1 לפסק
19 דינה של השופטת מ' נאור), היקף ההתערבות מעט רחב יותר (עניין דורי
20 בפסקה 3 לפסק דינה של השופטת מ' נאור; סעיף 1(6) לצו בתי המשפט
21 (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), תשס"ט-2009, אשר הוריג
22 החלטה בעניין "היוועדות חזותית" מבין ההחלטות העוסקות באופן
23 הגשת עדויות שלא ניתן רשות לערער עליהן)".

24
25 (הדגש אינו במקור – א.כ.).

26
27
28
29
30
31

32 הלכה היא כי בית המשפט אינו נוהג להתערב בהחלטות הנוגעות לאופן ניהול הדיון ובכלל
33 זה בהחלטות שעניינן מתן אפשרות לעד להעיד מחוץ לגבולות המדינה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 16228-04-20 שלום נ' דנה קוסמטיקס בע"מ ואח'

1
2 התערבות בהחלטות מסוג זה יש לה מקום רק באותם המקרים שבהם הערכאה הדיונית
3 לא התחשבה די הצורך בנסיבות שנדרש להתחשב בהן או אם עמדו בבסיס הכרעתה
4 שיקולים שאסור היה לה להיזקק להם (ראה: רע"א 2772/12 פלוני נ' פלוני, סעיף 4
5 להחלטת כב' השי' א' חיות (8.5.12).
6
7 אני סבורה, כי במקרה דנן בנסיבות העניין, יש מקום להתערבות.
8
9 גביית עדות באמצעות כינוס וידאו, פירושה באמצעות חיבור וידאו המאפשר, "בזמן אמת", (ג)
10 תמסורת של קול ותמונה כאחד.
11 זהו אמצעי חלופי לגביית עדות.
12 ברירת המחדל והאפשרות ה**מיטבית** היא כי גבייתן של עדויות תיעשה לפני ביהמ"ש הדן
13 בהליך המשפטי. באופן זה, נשמרת זכותם של בעלי הדין לחקירה נגדית, וכן ביהמ"ש יכול
14 להתרשם באופן בלתי אמצעי מן העדים (ממהימנותם ומדבריהם), לנהל את הדיון כיאות,
15 ואף להפעיל אמצעי אכיפה כדי להבטיח התייצבות העדים ועל מנת שאלה ישיבו על
16 השאלות המוצגות בפניהם כיאות (ראה בעניין זה: רע"א 7998/18 כהן נ' חברת החשמל
17 לישראל בע"מ, סעיפים 15-16 להחלטת כב' השי' י' וילנר (5.3.19).
18
19 הפסיקה ראתה בסעיף 13 לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א – 1971 שכותרתו
20 "גביית עדות על ידי שלוח במשפט האזרחי" את מקור הסמכות לגביית עדות במשפט
21 אזרחי מחוץ למדינה באמצעות כינוס וידאו (אך ראו דעתו החולקת של כב' השי' א' גרוניס
22 לפיה מקור הסמכות מצוי בתקנה 15 לתקנות העזרה המשפטית 1999 בעניין דורי)
23 הפרשנות שניתנה בפסיקה לסעיף 13 (א) בהקשר של עדות באמצעות כינוס וידאו, היא
24 פרשנות מצמצמת.
25 נקבע כי על המבקש להוכיח כי פנייתו לבית המשפט נעשתה בתום לב; כי העדות רלוונטית
26 לשאלות השנויות במחלוקת; וכי קיימת סיבה טובה המונעת הגעת העד לחקירה בישראל.
27 (ראה לעניין זה: סעיף 8 לפסק דינו של כב' השופט גרוניס בעניין דורי).
28
29
30 בין הטעמים שהוכרו בפסיקה כטעמים טובים להימנעות מהגעה לעדות בישראל נמצאו
31 כאמור טעמי בריאות, מצב ביטחוני במדינה, התחייבויות קודמות של עדים שלא ניתן
32 להשתחרר מהן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 16228-04-20 שלום נ' דנה קוסמטיקס בע"מ ואח'

1 לעומת זאת, נקבע כי חשש מהליך פלילי או שמא תעוכב יציאתו של העד מישראל על ידי
2 נושיו אינו סיבה טובה להתיר עדות מחוץ לתחומי המדינה (בר"ע 109/68 ריינד נ' המר פ"ד
3 כב (2) 306, ע"א 397/87 לוי נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ, פ"ד מד (2) 397, ע"א 7516/02
4 פישר נ' יוכמן, פ"ד ס (1) 69) וכך גם טעמים הנוצרים במצבו הכלכלי של העד.
5

6 ככלל, נקבע בעניין דורי יש לבחון כל מקרה לגופו לפי נסיבותיו ואין לקבוע מסמרות-
7 "ככל שהעדות חשובה ומרכזית יותר וככל שהבאת העד לבית המשפט כרוכה
8 בקשיים רבים יותר או בנזק רב יותר לעד, כך ייטה בית המשפט להתיר עדות
9 בהיוועדות חזותית.

10 בנסיבות מסוימות יידרש בית המשפט אף לשקול אם מתעורר חשש כי התרת
11 עדות בהיוועדות חזותית תוביל לפגיעה באינטרס ציבורי או בתקנת הציבור...
12 הטעם שביסוד הבקשה אינו עומד לבדו ובכל מקרה יהא על בית המשפט להציב
13 מולו את הפגיעה האפשרית בהליך ובצד שכנגד". (סעיף 19 - 21 בעניין דורי)
14 בהמשך, ביהמ"ש העליון עמד על כך שקיימת חשיבות מועטה יותר מבעבר (הכוונה
15 כאשר חקירת עד מחוץ לתחום השיפוט הייתה נעשית באמצעות תצהיר – סעיף 14
16 לפסה"ד) לשאלה אם המבקש להעיד בהיוועדות חזותית הוא עד או בעל דין מעוניין
17 אם כי יש עדיין מקום להחמיר (באופן יחסי) עם תובע המבקש כי עדותו תגבה
18 בהיוועדות חזותית שהרי זו אינה הדרך האופטימלית לגביית עדות ואינו פטור
19 מאחריות כיוזם ההליך המשפטי, חרף האמצעים השונים לגביית עדותו באופן קל
20 יותר.

ומן הכלל אל הפרט:

(ד)

23 בבקשת רשות ערעור המבקשת מציינת כי הנימוק העיקרי שלה לעדות באמצעות כינוס
24 וידאו אינו סיכול קבלת גרין קארד, אלא העובדה כי במידה ותגיע לעדות בארץ הדבר
25 יגרום להפרדה ממשפחתה שכן לא תוכל לחזור לארה"ב ככל שתגיע להעיד בישראל.
26 מעיון בבקשה המתוקנת, שהיא זו שעמדה בפני בימ"ש קמא עת נתן את ההחלטה עולה כי
27 התבססה על העובדה שלא תוכל לשוב לארה"ב תקופה ארוכה והדבר יסכל את בקשת
28 הגרין קארד וכן יפריד אותה ממשפחתה.
29

30 מחוות דעת המומחה שצירפה המבקשת לבקשה המתוקנת עולה כי המבקשת לא תוכל
31 לחזור לארה"ב לאחר שתגיע למתן עדות לישראל משך מספר שנים – 3 או 10 שנים, תלוי
32 במועד יציאתה – בשל מעמדה בארה"ב כשוהה בלתי חוקית הואיל ואשרת השהיה שהייתה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 16228-04-20 שלום נ' דנה קוסמטיקס בע"מ ואח'

1 לה (B1) פקעה. כלומר, מחוות הדעת של המבקשת עצמה עולה כי שורש הבעיה של
2 המבקשת להגיע למתן עדות נעוץ בעובדה שאשרת השהייה של המבקשת פקעה.
3
4 למרות זאת אינני סבורה, כי בבקשה להתיר עדות באמצעות היוועדות חזותית על בית
5 משפט לשקול שיקולי אכיפת חוקי הגירה של מדינה אחרת. המבקשת נמצאת בארה"ב
6 ובית משפט בישראל לא מנע ולא מונע מהרשויות בארה"ב לאכוף את החוק האמריקאי על
7 המבקשת בשום תחום שהוא.
8 עובדתית, ככל שהמבקשת תגיע להעיד בישראל, היא לא תוכל לחזור לארה"ב, שם נשארים
9 ילדיה וזו סיבה המצדיקה חריגה מהכלל ולפיו בעל דין מעיד שלא באמצעות היוועדות
10 חזותית.
11
12 בפועל, הבחירה במקרה דנן היא בין הגעה לעדות לישראל – צעד שימנע שובה של המבקשת
13 לארה"ב שם נמצאים ילדיה ובין ויתור על תביעתה.
14 אין במקרה דנן אפשרות שלישית – "דרך ביניים" ולפיה תגיע המבקשת לישראל לצורך
15 מתן עדות ולאחר מכן תשוב לארה"ב.
16
17 דומני, כי בנסיבות, אין להתעלם מהשוני במצב התעופה העולמי כתוצאה ממגפת הקורונה.
18 כאשר באי כוח הצדדים טענו טענותיהם בבית משפט קמא ואף כאשר ניתנה ההחלטה נשוא
19 הבר"ע, היה קשה לדמיין סיטואציה של נמלי תעופה ריקים, טיסות מבוטלות בדרך קבע,
20 טיסות הדורשות עטיית מסכת פנים במשך שעות ועיקר העיקרים – חובת בידוד של 14 יום
21 לאחר הטיסה.
22 סיטואציה זו הפכה למציאות.
23 כאשר המלצתי לצדדים להגיע להסדר דיוני ביום 22/4/20 סברתי לכשעצמי כי עד חודש
24 ספטמבר 2020 (מועד ישיבת ההוכחות) וודאי תהיה הקלה של ממש במגבלות התעופה.
25 אנו מצויים בחודש יולי 2020. חובת בידוד עדיין קיימת. מטעם זה, גם ב"כ המשיבים 1-2
26 אינו נלהב לטוס בעצמו לארה"ב על מנת להיות נוכח בחקירת המבקשת.
27
28
29 השיפור בטכנולוגיה המאפשרת היוועדות חזותית גם הוא יכול להילקח בחשבון. הפסיקה
30 מתחילת שנות ה-2000 שאוזכרה, ניתנה על סמך היכולת הטכנולוגית שהיתה קיימת אז
31 ותקופת הקורונה חידדה את השיפור הטכנולוגי בתחום.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 16228-04-20 שלום נ' דנה קוסמטיקס בע"מ ואח'

1 לאור מכלול הנתונים, אני סבורה, כי אין לנעול את שערי בית משפט בפני התובעת רק בשל
2 חוסר אפשרותה להגיע לישראל על מנת להעיד ויש מקום לאפשר למבקשת והעד מטעמה
3 להעיד בדרך של היוועדות חזותית.

4
5 יצוין, כי בהחלטת בית משפט קמא לא היתה התייחסות לנושא עדותו של בעלה של
6 המבקשת שמעמדו כעד ולא כבעל דין.

7
8 **לסיכום:** .12

9 (א) לאור האמור לעיל, ניתנה רשות ערעור והערעור מתקבל.

10
11 (ב) בית משפט השלום יקבע את תנאי העדות בדרך של היוועדות חזותית.
12 עלות עדות זו כמובן מוטלת על התובעת – המבקשת.

13
14 (ג) בשים לב לכך, שפסק דיני מתבסס גם על שינוי נסיבות ממועד הגשת הבקשות
15 בבית משפט קמא ועד היום, לא אחייב את המשיבים בהוצאות.

16
17 (ד) הערבון יוחזר למבקשת באמצעות בא כוחה.

18
19 (ה) המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.

20
21 ניתן היום, י' תמוז תש"פ, 02 יולי 2020, בהעדר הצדדים.

22
23 אביגיל כהן, שופטת
24
25
26