



## בתי המשפט

פ 001699/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 04/01/2009

בפני: כבוד השופטת דורית רייך-שפירא

**בעניין: מדינת ישראל – פמת"א - פלילי**

**ע"י ב"כ עו"ד יקיר הדס במקום עו"ד קהן-מור המאשימה**

**נגד**

**פטורי שחר – בעצמו**

**ע"י ב"כ עו"ד רכבי הנאשם**

1

2

### החלטה

3

4

שחר פטורי, יליד 1971 (להלן: "הנאשם") מואשם שבחודשים נובמבר-דצמבר 2007 ניסה להטריד מינית קטינה מתחת לגיל 15, עבירה לפי סעיפים 3(א), 6(א) + 5(א) לחוק מניעת הטרדה מינית, התשנ"ח – 1998 ביחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

7

8

לשם הבהירות ייאמר, שהעבירה התגלתה כתוצאה מפעילותם של עובדי ערוץ 10, שחשפו, באותה עת, שמונה עשר חשודים, שהנאשם הוא אחד מהם.

10

11

במסגרת הסדר טיעון, הנאשם הודה שבתקופה הנקובה בכתב האישום, שוחח בצ'אטים אינטרנטיים וב- ICQ עם מרים מיכאלי, תחקרינית ערוץ 10, שכונתה "סיונוש13". בשיחות אלה הוא הציג את עצמו כרווק בן 29, והשתמש בין היתר, בכינוי, "חרמן לצעירה". הנאשם שלח מסרים בעלי תוכן מיני בוטה, המפורטים בכתב האישום, בחושבו שמקבלת אותם קטינה בת שלוש עשרה.

16

17

על פי ההסדר, קודם להרשעה, הוזמן תסקיר משירות המבחן בעניינו של הנאשם, הגם שהתביעה הצהירה שתעמוד על הרשעת הנאשם.

18

19

20

**שירות המבחן** – הכין בעניינו של הנאשם שני תסקירים, בהם נדרש, כמקובל, לנסיבותיו האישיות. הנאשם, רווק בן 38, בוגר שתיים עשרה שנות לימוד, שירת שירות צבאי מלא, סיים תואר אקדמי במדעי המחשב, עובד כמהנדס תוכנה בחברת הייטק.

22

23

24

שירות המבחן התייחס לאישיותו של הנאשם שמתפקד באופן נורמטיבי חרף דימוי עצמי נמוך וחוסר בטחון עצמי. השירות התרשם שאין לנאשם משיכה מינית לקטינות ואת העבירה המיוחסת לו עבר כדרך לפורקן מיני על רקע קשייו ליצור קשרים אינטימיים עם בנות זוג. לקצינת המבחן

26



## בתי המשפט

פ 001699/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 04/01/2009

בפני: כבוד השופטת דורית רייך-שפירא

1 אמר הנאשם, שלא היתה לו שום כוונה לחרוג מהקשר האינטרנט וליצור או לנסות ליצור קשר  
2 אישי שמעבר לוירטואלי.

3  
4 הנאשם שולב בקבוצה טיפולית ייעודית לעברייני מין, התייחס באחריות להליך הטיפולי, התייצב  
5 למפגשים, שיתף פעולה באופן רציני ומלא.

6  
7 שירות המבחן התרשם שהנאשם הבין את חומרת מעשיו וכיום הוא מודע לבעייתיות שהביאה  
8 אותו לביצוע העבירה והמליץ להימנע מהרשעה לנוכח ההשלכות האפשריות על המשך תפקודו  
9 התעסוקתי בהווה ובעתיד כמהנדס תוכנה. השירות ממליץ להסתפק בעבודות של"צ, תוך העמדת  
10 הנאשם במבחן לתקופה של שנה.

11  
12 **התובעת**, עו"ד קהן-מור, בקשה לדחות את המלצת שירות המבחן לנוכח נסיבותיה החמורות של  
13 העבירה עליהן עמדה בהרחבה, תוך הדגשת העובדה שמבחינת הנאשם המשוחחת היתה קטינה  
14 בת 13. לדעתה סיום ההליך ללא הרשעה יפגע באופן בלתי מידתי באינטרס הציבורי, שבהרעת  
15 קהל הגולשים, מלהמשיך ולבצע עבירות באינטרנט. בהעדר הוכחה לנזק קונקרטי וודאי, שהרשעה  
16 תגרום לנאשם בעיסוקו, ראוי לדעתה להעדיף את האינטרס הציבורי, המחייב הרשעה. הנסיבות  
17 לקולא יכול שתתבטאנה בהקלה בעונשו של הנאשם. התובעת עתרה להשית על הנאשם מאסר  
18 מותנה, להעמידו בפיקוח שירות המבחן ולחייבו בביצוע עבודות של"צ.

19  
20 **הסנגור**, עו"ד רכבי, ביקש באופן טבעי להתחשב בנאשם ולא להחמיר איתו. הוא נדרש בהרחבה  
21 לאבחנה בין נסיבותיו האישיות של מרשו וליתן משקל לעובדה שהנאשם, שוחח עם התחקירנית  
22 שלוש פעמים במשך שמונה עשרה יום בלבד. הקשר לא היה פיסכי, להיפך, כשהתחקירנית הציעה  
23 שיחה בטלפון, סרב וכמובן שסרב לפגישה, וזאת להבדיל מנאשמים אחרים בפרשה.

24  
25 לדעת הסנגור ראוי ליתן משקל רב לקולא לתפקודו הנורמטיבי של הנאשם, העובד לפרנסתו כראש  
26 צוות בחברת היי-טק גדולה ותומך בהוריו הקשישים, עברו הנקי, ההודאתו, חרטתו, שהותו  
27 במעצר בית במשך חודש וחצי ושיתוף הפעולה המלא ששיתף עם הרשויות. הסנגור הדגיש  
28 שבהודאתו חסך הנאשם זמן שיפוטי רב וויתר על סיכוי ממשי לזיכוי בהתחשב בעומק מעורבותו  
29 של ערוץ 10, שתחקירניו היו סוכנים מדיחים, באופן שהיה בו להקים הגנה מן הצדק.

30  
31 מעבר לכך הדגיש הסנגור קביעתו של שירות המבחן לפיה לא פתלוגיה פדופילית הניעה את  
32 הנאשם לבצע את העבירה, כי אם כשלים אישיים. השתלבותו המלאה של הנאשם בהליך טיפול  
33 וההבנות שהפיק ממנו מביא למסקנה שזהו המקרה לאי הרשעה.

34



## בתי המשפט

פ 001699/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 04/01/2009

בפני: כבוד השופטת דורית רייך-שפירא

1 לתמיכה בטיעוני הגיש הסנגור אישור ממפקדו של הנאשם בצבא, חוות דעת של ממונה עליו  
2 בעבודתו, ומסמכים הקשורים למצב הבריאותי של אביו. כמו כן הגיש שתי החלטות, שתיהן יצאו  
3 מלפני בית המשפט השלום, האחת מתחת ידי.

4  
5 **הנאשם** פנה לבית המשפט וביקש ליתן משקל לקולה להודאתו ולהשתתפותו הפעילה בהליך  
6 הטיפול. כמו כן טען שכיום הוא מבין את חומרת המעשה ומצטער עליו מאוד. הוא הדגיש  
7 שהרשעה, גם אם לא תפגע באופן מיידי בתעסקותו, היא עלולה לפגוע בו בעתיד.

8  
9 **לאחר** הדיון ובהתאם להנחיית בית משפט המציאה התובעת טבלה (במ/5), המשקפת את מצבם  
10 המשפטי של שאר החשודים שהועמדו לדין. עשרה תיקים עדיין תלויים ועומדים בבית המשפט, שבעה  
11 הורשעו, ורק בת"פ 1957/08 מ"י נ' קלמן מיום 22.10.08 (להלן: "עניין קלמן"), יצאה החלטה  
12 מלפני כב' השופט אפרתי להימנע מהרשעה.

13  
14 **לאחר ששמעתי הטיעונים, עיינתי בתסקירים, במסמכים ובאסמכתאות, שקלתי מכלול**  
15 **הנסיבות תוך עריכת האיזונים הצריכים, הגעתי למסקנות כדלקמן:**

16 1. על מהותן וחומרתן של עבירות מין המתבצעות באמצעות האינטרנט (במיוחד כלפי  
17 קטינים), והתייחסותי לעבירות שבוצעו בפרשה זו לנוכח התחזותן של תחקירניות ערוץ  
18 10, עמדתי בהחלטה מפורטת שיצאה מלפני היום, בת"פ 8467/07 **מדינת ישראל נ'**  
19 **פיטשון**, ואין צורך לחזור.

20 2. חרף הדמיון ראוי להדגיש את השוני שבין המקרים. הנאשם בת"פ 8467/07 הודה בשלוש  
21 עבירות, האחת זהה לעבירה שבדיון ושתי האחרות הן עבירות על פי חוק העונשין: ניסיון  
22 לבצע מעשה מגונה וניסיון לבצע מעשה מגונה בפומבי. הנאשם שם לא ביקש להימנע  
23 מהרשעה ואפשרות כזו לא עלתה לדיון.

24 3. **ככלל**, על בית המשפט להרשיע נאשם שהודה בעובדות שיש בהן לבסס עבירה. ההרשעה  
25 היא תוצאה מתחייבת ממהות ההליך, שעיקרו אכיפת חוק שיוונית. בהרשעה מביעה  
26 החברה סלידה ממעשים שביצע הנאשם ומטרתה להשיג הרתעה אישית וכללית. ראו ע"פ  
27 9262/03 **פלוני נ' מדינת ישראל** תקי' עלי' 2004, 644.

28 4. יחד עם זאת, הסמיך המחוקק את בית המשפט בסעיף 71 א לחוק העונשין תשל"ז-1977  
29 ובסעיף 1 לפקודת המבחן (נוסח חדש, תשי"ט-1969) לסיים הליך פלילי ללא הרשעה.  
30 בהקשר זה התגבשה ההלכה, שהימנעות מהרשעה היא חריג ובית המשפט יעשה שימוש  
31 בסמכות אך ורק במקרים נדירים בהם השתכנע שהנזק שעלול להיגרם לנאשם באם  
32 יורשע, גדול מאד ובלתי מידתי בהשוואה לנזק שייגרם לציבור אם ההליך יסתיים ללא  
33 הרשעה. ראו בהקשר זה ספרו של כב' הש' קדמי "על סדר הדין הפלילי" חלק שני,



## בתי המשפט

פ 001699/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 04/01/2009

בפני: כבוד השופטת דורית רייך-שפירא

1 מהדורה מעודכנת, תשס"ד – שנת 2003 עמ' 1105. על פי האמור שם השימוש בסמכות  
2 ייעשה במקרים בהם הרשעת הנאשם היא בגדר "מכת מוות" מבחינת הנאשם. כמו כן,  
3 ראו פסקי הדין המנחים, בסוגיה ביניהם ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פד"י נ"ב(3),  
4 337 ובע"פ 8903/05 פלוני נ' מדינת ישראל. (מפי כבי השופטת פרוקצ'יה)  
5 5. להתייחסות מיוחדת ראוי פסק דינו של בית המשפט המחוזי בע"פ (ת"א) 71272/02 +  
6 71567/02 מדינת ישראל נ' עמרן, תק-מח 2003(4), 1925, 1927 (2003). בית המשפט נדרש  
7 למקבילית הכוחות הקוטביים החייבת התייחסות בטרם יגיע להחלטה אם להרשיע  
8 נאשם או להימנע מעשות כן. כשהאינטרס הציבורי מושך לכיוון הרשעה, בעוד שנסיונות  
9 אישיות כבדות משקל מושכות לכיוון אי הרשעה, וכך פסקה ראש ההרכב, כבי ס. הנשיא  
10 השופטת ברלינר:

11 "השאלה אם להיענות לפנייה לסיים הליך ללא הרשעה, עומדת בפני בתי  
12 המשפט פעמים רבות, בסיטואציות שונות, מגוונות ורחוקות זו מזו מרחק  
13 רב.

14 פעמים הדגש הוא על העברין, פעמים הדגש הוא על העבירה, ותמיד  
15 טענת ההגנה היא, כי בשיקול הכולל - לא זה האיש שצריך לשאת על גבו  
16 את אות הקין המצוי בעצם ההרשעה.

17 היענות בית המשפט לפנייה היא נדירה, חריגה, ומטבע הדברים - אחוז  
18 קטן של המבקשים ייענה בחיוב.

19 זאת בהתבסס על עקרונות היסוד באשר לשימוש בדרך זו, שנקבעו בחוק  
20 ובפסיקה.

21 לענין החוק - הכוונה לפקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969, אשר  
22 קובעת את הרכיבים הרלוונטיים, הן לענין העברין (עברו, אופיו, בריאותו  
23 וכו'), והן לענין העבירה.

24 באשר לפסיקה, פסקי הדין שהפכו זה מכבר לאורים ותומים בנושא זה  
25 הם פרשות כתב ורומנו, שזכו מאז פרסומם לציטוט ושימוש מסיבי ...

26 לכאורה, החוק והפסיקה יצרו נוסחה קלה לישום, ומדויקת עד לרמת  
27 מרשם קליני.

28 בפועל, הישום הוא קשה, כמעט בלתי אפשרי. לעתים קרובות - מתסכל.  
29 התחושה פעמים רבות היא, כי מן הראוי היה שיהיו מסלולים רבים יותר  
30 בדרך המובילה בין תיוג פלוני כאדם נורמטיבי, שראוי להמשיך להיות  
31 מוגדר כך חרף סטיה מסוימת מעקרונות של שמירה על החוק, לבין  
32 הגדרתו כמי שחצה את הקווים והפך להיות עבריין, או לפחות בעל  
33 הרשעה קודמת.



## בתי המשפט

פ 001699/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 04/01/2009

בפני: כבוד השופטת דורית רייך-שפירא

1 **לרוע המזל, אין מסלולים נוספים וההחלטה היא לעולם בין אותן שתי**  
 2 **קבוצות גדולות שאינן מותירות כמעט מקום לגווני האפור, אלא רק לשחור**  
 3 **ולבן."**

4  
 5 6. האמור לעיל מוכיח שקה ואולי בלתי אפשרי לגזור גזירה שווה מתוצאות החלטות היוצאות  
 6 מלפני בית המשפט בהליכים שונים, וכך גם מהחלטות שיוצאות מלפני אותו שופט. משכך  
 7 אינני רואה רלוונטיות בהחלטות בעניין גולדברג ופיטשון והחלטותיהם של כב' השופט דורון  
 8 פורת בעניין סמי אסעד (שהגיש הסנגור) וכבוד השופט אפרתי בעניין קלמן, למקרה זה והוא,  
 9 כמו כל אחד מהתיקים המובאים להכרעה ידון לגופו.

10  
 11 7. **במקרה שבדיון:** עברו הנקי של הנאשם, תפקודו הנורמטיבי, הודאתו בעבירה אחת שבוצעה  
 12 בעולם הוירטואלי, ולא גלשה למציאות (להבדיל ממעורבים אחרים), השתלבותו הפעילה  
 13 והחיובית בהליך הטיפולי והמלצת שירות המבחן, כולם לנגד עיני. ואף על פי כן, אינני מוצאת  
 14 שראוי במקרה זה לסטות מהכלל ולהימנע מהרשעה. לאחר שחרורו ממעצר הבית, חזר  
 15 הנאשם לעבודה בחברת הייטק בה הועסק גם קודם, והוא ממשיך לעבוד בה. מהערכת  
 16 הממונה על הנאשם כאמור באישור במ/2 ומדברי הנאשם עצמו עולה, שאין סכנה שהרשעתו  
 17 תגרום לפיטוריו המיידים. משכך ההרשעה לא תהיה מבחינתו בגדר "מכת מוות" וגם לא  
 18 תגרום לו נזק קונקרטי ומיידים, להבדיל מעניינו של קלמן לגביו שוכנע כב' השופט אפרתי  
 19 שהרשעתו בפלילים תגרום לו הרס שאיננו בר תיקון.

20 8. הצורך בנקיטת אמצעים, שיקדמו מיגור עבריינות מין כלפי קטינות בכלל, ובעולם  
 21 הוירטואלי בפרט, עבריינות שגילוייה קשה במיוחד, מצדיק מתן משקל בכורה ללאינטרס  
 22 הציבורי ואיננו מאפשר גישה סלחנית כפי שמבקשים הנאשם ובא כוחו.  
 23 9. למעלה מהדרוש מוצאת אני לציין שבמידה ובעתיד יתעורר חשש ממשי שההרשעה פוגעת  
 24 בתפקודו או בקידומו של הנאשם במקצועו יוכל לעשות שימוש בדרכים שונות הקבועות  
 25 בדין למחיקת הרשעה, כדברי כבוד השופט גרוניס בע"פ 4947/05, פלוני נ' מ"י (תק-על  
 26 : 2006(3), 3532, 3533 (2006):

27 **"נציין, כי הדין כולל הסדר להביא למחיקה של הרשעות, אף מחוץ לגדרו**  
 28 **של חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981. לכן, בבוא היום**  
 29 **ובהנחה כי המערערים לא יחזרו לבצע עבירות, יוכלו הם לפנות, כמובן, על**  
 30 **מנת שיוסר הכתם שהביאו הם על עצמם."**

31  
 32 על דברים אלה חזר כבוד השופט רובינשטיין בע"פ 8927/06 - שלומציון אלפסי נ' מדינת  
 33 **ישראל, תק-על 2007(4), 240, 244 (2007).**

34



## בתי המשפט

פ 001699/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 04/01/2009

בפני: כבוד השופטת דורית רייך-שפירא

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12

סוף דבר – אני דוחה את הבקשה.

ניתנה היום, ח' בטבת, תשס"ט (4 בינואר 2009), במעמד הצדדים.

---

דורית רייך-שפירא, שופטת

**התובעת:**

אבקש להרשיע.

**הסנגור:**

אין לי עמדה.



## בתי המשפט

פ 001699/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 04/01/2009

בפני: כבוד השופטת דורית רייך-שפירא

### הכרעת - דין

על יסוד הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום ובמסגרת הסדר הטיעון, אני מרשיעה אותו בניסיון להטריד מינית קטינה מתחת לגיל 15, עבירה לפי סעיפים 3(א)(6)(א) + 5(א) לחוק מניעת הטרדה מינית, התשנ"ח – 1998 ביחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

**ניתנה היום, ח' בטבת, תשס"ט (4 בינואר 2009), במעמד הצדדים.**

### דורית רייך-שפירא, שופטת

#### התובעת

אין לי מה להוסיף על הטיעונים לעונש. אני חוזרת על הבקשה לגזור על הנאשם מאסר על תנאי, מ קנס ולהעמידו במבחן.

#### הסנגור:

גם לי אין מה להוסיף, מעבר למה שכבר טענתי. אבקש להסתפק במאסר על תנאי ומבחן.

#### הנאשם:

גם לי אין מה להוסיף.

### גזר - דין

עמדתי על נסיבות העבירה נשוא הרשעת הנאשם כמו גם על נסיבותיו האישיות של הנאשם בהרחבה יתירה בהחלטה דלעיל, וגם אני, כמו הצדדים עצמם, אינני מוצאת צורך לחזור ולהוסיף.

בהתחשב בעובדה שהנאשם עבר עבירת ניסיון שלא חרזה מרשת האינטרנט, מקובלת עלי עמדת התביעה שלא להחמיר עם הנאשם ואני גוזרת עליו כלדקמן:

1. 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור את עבירה שבסעיף 3(א)(6)(א) + 5(א) לחוק מניעת הטרדה מינית, התשנ"ח – 1998 ביחד עם סעיף 25 לחוק העונשין תשל"ז-1977.

2. קנס בסך 1500 ₪ שישולם תוך 45 יום ומהיום או 21 ימי מאסר תמורתו.



## בתי המשפט

פ 001699/08

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 04/01/2009

בפני: כבוד השופטת דורית רייך-שפירא

- 1 3. במידה ובקופת ביהמ"ש קיימת יתרה לזכות הנאשם בתיק זה, הקנס ישולם מתוכה
- 2 והיתרה תוחזר לנאשם.
- 3 4. אני מעמידה את הנאשם בפיקוח שירות המבחן למשך 12 חודשים.
- 4 5. הובהרו לנאשם תוצאות אי עמידתו בתנאי המבחן.
- 5 6. המוצגים – ישארו גנוזים בתיק החקירה.

6

7

המזכירות תשלח העתק החלטה זו לשירות המבחן.

8

9

הודעה זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

10

11

ניתנה היום, ח' בטבת, תשס"ט (4 בינואר 2009), במעמד הצדדים.

12

13

---

דורית רייך-שפירא, שופטת

14

קלדנית: אורלי אמברצ'י

15