



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 3330-09-23 שחם נ' כהן

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם הבכיר יגאל ברק- עופר

אודי שחם, ת.ז. XXXXXXXX

התובע

נגד

בנימין כהן, ת.ז. XXXXXXXX

הנתבע

### פסק דין

- 1 לפניי תביעה כספית בסך 36,400 ₪ שעניינה הטרדה מינית באמצעות יישומון בשם  
2 "גריינדר", העוסק בהיכרויות בין גברים הנמנים על קהילת הלהט"ב.  
3  
4 2. התובע הוכיח באמצעות צילומי מסך שצירף את העובדות הבאות:  
5  
6 א. בפרופיל המשתמש שלו כתב התובע במפורש כי הוא מבקש מן המשתמשים האחרים  
7 שלא לשלוח לו תמונות של איבר מינם.  
8  
9 ב. ביום 9.10.2022 בשעה 9:36 כתב הנתבע לתובע "הי סקסי", ולאחר מכן, בשעה 11:58,  
10 שלח הנתבע לתובע תמונה של אקט מיני בין הנתבע לבין אדם אחר.  
11  
12 ג. שם המשתמש של הנתבע היה "סקס עם צעירים".  
13  
14 ד. באותו יום בשעה 17:00 שלח התובע לנתבע תגובה בה כתב "היי". הנתבע כתב שוב "הי  
15 סקסי", והתובע כתב לאחר מכן "מה קורה".  
16  
17 ה. בהמשך, ביום 24.10.2022 וייתכן שגם קודם, פנה הנתבע אל התובע מספר פעמים ללא  
18 תגובה מצד התובע.  
19  
20 ו. ביום 25.10.2022 כתב הנתבע לתובע "הי בוקר סקסי" ובהמשך שלח לו מספר תמונות  
21 של הנתבע, בעירום חלקי או מלא.  
22  
23 ז. התובע לא הגיב.  
24  
25 ח. ביום 26.10.2022 פנה הנתבע שוב אל התובע. בתגובה התובע כתב לו:



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 3330-09-23 שחם נ' כהן

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35

"היי

אני לא מעוניין

בבקשה תפסיק לכתוב לי ולשלוח לי תמונות"

ט. בתגובה כתב לו הנתבע "תאנה אשש" (כך במקור).

י. ביום 30.10.2022 פנה הנתבע שוב אל התובע ובין היתר כתב לו "בוקר סקסי".

יא. בתגובה כתב לו התובע "די".

יב. הנתבע כתב לאחר מכן "לא בה לך", "אבנתי סבבה" (כך במקור).

יג. אולם, כבר למחרת פנה הנתבע שוב אל התובע וכתב לו "תגידי איתה בסואנה בתל אביב" (כך במקור).

יד. בימים הבאים פנה הנתבע אל התובע שוב ושוב אל התובע, ובין היתר כתב לו "בוקר ממוש" ו"סקסי" ואף שלח לו אייקונים שונים, לרבות אייקון של שני גברים מתנשקים, של לב, ושל כף יד המכה קוף בישבנו.

טו. בסופו של דבר, ביום 12.11.2022 כתב התובע לנתבע:

"אני ביקשתי ממך להפסיק

תפסיק לכתוב לי

זנ לא נעים אני לא מעוניין" (כך במקור)

טז. הנתבע השיב: "סמתה תמונה חדשה לא ידעתי שזה אתה", אך מיד לאחר מכן הוסיף "תמונה סקסית" וכן "אתה תאנה אתי אשש" (כך במקור).

יז. לאחר מכן שאל התובע את הנתבע "ימה הכתובת שלך?".

3. לטענת התובע, בהמשך אותו ערב הוא הביע הסכמה להיפגש עם הנתבע בביתו, אך זאת רק בכדי להשיג את כתובתו של הנתבע על מנת להגיש נגדו תביעה. התובע לא הגיע לפגישה ולאחר מכן אף חסם את הנתבע.



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 3330-09-23 שחם נ' כהן

תיק חיצוני:

- 1 4. התובע אף טען כי העובדה שלא הגיב מיד בהתנגדות נבעה כל כולה מרצון לאתר את זהותו  
2 של הנתבע, וכי נקט בדרך זו לאחר התייעצות עם עו"ד.  
3
- 4 5. התובע צירף התכתבות נוספת מהתאריכים 12-13.8.2023, אז פנה אליו הנתבע בשם  
5 משתמש אחר: "צעירים רזיים".  
6
- 7 6. במסגרת אותה התכתבות ביקש התובע תמונת פנים כדי לראות מי משוחח עמו, ואז שלח  
8 לו הנתבע תמונה שבה הוא לבוש בתחתונים בלבד.  
9
- 10 7. לאחר שליחת התמונה כתב התובע "אתה מזהה אותי?", והנתבע השיב "כן", "ימה איתך  
11 מה שלומך".  
12
- 13 8. התובע כתב "אני אמרתי לך לא לכתוב לי", והנתבע כתב לו בתגובה "אז ביי" (כך במקור).  
14
- 15 9. הנתבע טען כי יישומון "גריינדר" הוא יישומון היכרויות לצורך יחסי מין בין גברים  
16 להט"בים, וכי התובע ידע את זה כשבחר להשתמש ביישומון. הנתבע הוסיף כי שליחת  
17 תמונות עירום כבר בתחילת השיחה מקובלת בקרב משתמשי היישומון הזה, וכי ככל  
18 שהתובע לא היה מעוניין, הוא יכול היה לחסום אותו.  
19
- 20 10. עוד טען הנתבע כי התובע יצר כלפיו מצג לפיו הוא מעוניין, ואף ביקש לחשוף את כל  
21 ההתכתבויות שלהם מההתחלה.  
22
- 23 11. בתגובתו טען התובע, בין היתר, כי יישומון "גריינדר" מטרתו היכרויות בין גברים  
24 להט"בים לצרכים רומנטיים וחברתיים, ולא דווקא למטרות מיניות.  
25
- 26 12. התובע אף צירף חלק מתוך תקנון היישומון, ממנו עולה כי שליחת תמונות עירום ללא  
27 הסכמת הצד השני אסורה, וכן כי השימוש ביישומון כפוף להוראות הדין.  
28
- 29 13. לעניין זה טען התובע כי התנהגות הנתבע מהווה הטרדה מינית, ועל כן היא אסורה בכל  
30 מקרה, אף במסגרת היישומון.  
31

### דיון והכרעה

- 32
- 33
- 34 14. בסעיף 3(א) לחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") נכתב, בין היתר,  
35 כדלקמן:  
36



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 3330-09-23 שחם נ' כהן

תיק חיצוני:

- 1 "הטרדה מינית היא כל אחד ממעשים אלה:  
2 ...  
3 (2) מעשים מגונים כמשמעותם בסעיפים 348 ו-349 לחוק העונשין;  
4 (3) הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, המופנות לאדם אשר הראה למטריד  
5 כי אינו מעוניין בהצעות האמורות;  
6 (4) התייחסויות חוזרות המופנות לאדם, המתמקדות במיניותו, כאשר אותו  
7 אדם הראה למטריד כי אינו מעוניין בהתייחסויות האמורות";  
8  
9 15. ואילו בסעיף 348(ו) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 נכתב:  
10  
11 "בסימן זה, "מעשה מגונה" – מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים."  
12  
13 16. אי ספק כי חשיפת איבר מין בפני אדם אחר שלא בהסכמתו מהווה מעשה מגונה, והדבר  
14 נכון באותה מידה גם כאשר הדבר נעשה במרחב הווירטואלי.  
15  
16 17. כך, במקרים רבים הורשעו נאשמים במעשים מגונים או בהטרדה מינית בנסיבות של  
17 משלוח תמונות מסוג זה. ראו למשל: עפ"ג (בי"ש) 25443-12-21 פאדו גויעד נ' מדינת  
18 ישראל [פורסם במאגרים המשפטיים] שהוזכר ע"י התובע, וכן עפ"ג (חי') 14738-03-  
19 10 מדינת ישראל נ' יצחק קאופמן [פורסם במאגרים המשפטיים], שהוזכר בת"פ (בי"ש)  
20 6344-03-19 מדינת ישראל נ' פאדו אבו גויעד [פורסם במאגרים המשפטיים], פסק הדין  
21 שאליו התייחס הערעור בעפ"ג (בי"ש) 25443-12-21 הנ"ל.  
22  
23 18. אינני מקבל את טענת הנתבע לפיה ביישומון "גריינדר" מקובל לשלוח תמונות מסוג זה ללא  
24 הסכמה מוקדמת של הצד השני.  
25  
26 19. זאת, שכן הנתבע לא הביא כל ראיה לטענה זו, לעומת הנתבע שהוכיח כי תקנון היישומון  
27 קובע את ההיפך, וכי אף הוא באופן אישי ביקש בפרופיל שלו לא לשלוח אליו תמונות מסוג  
28 זה.  
29  
30 20. אני אף מקבל את טענת התובע לפיה, גם בהינתן שהדבר היה מקובל ביישומון, היישומון  
31 איננו "אקס-טריטוריה" שבה חוקי המדינה אינם חלים.  
32  
33 21. לפיכך יש לקבוע כי משלוח התמונה שבה נראה הנתבע מקיים יחסים מיניים, בתחילת  
34 ההתכתבות בין הצדדים, מהווה הטרדה מינית.



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 3330-09-23 שחם נ' כהן

תיק חיצוני:

- 1
- 2 22. עדותו של התובע הייתה עקבית, וניכר כי הוא דיבר מדם לבו. על כן אני מקבל את עדותו
- 3 כאמינה, וממילא מקבל את גרסתו לפיה הימנעותו מלכתוב לנתבע באופן מידי שאיננו
- 4 מעוניין, ואף יצירת המצג לפיו הוא מסכים להגיע אל הנתבע, נועדו אך ורק כדי להשיג את
- 5 שמו וכתובתו של הנתבע.
- 6
- 7 23. עם זאת, עולה מן ההתכתבות כי המצג שנוצר כלפי הנתבע היה שהתובע איננו מתנגד
- 8 לקבלת חומר מסוג זה, ועל כן, במאזן ההסתברויות, לא ניתן לקבוע כי משלוח התמונות
- 9 מיום 25.10.2022 מהווה הטרדה מינית.
- 10
- 11 24. אולם, מרגע שהתובע הבהיר, בהודעתו מיום 26.10.2022, כי איננו מעוניין בהצעותיו של
- 12 הנתבע, הרי שכל פניותיו של הנתבע מכאן ואילך מהוות הטרדה מינית, בהתאם להוראת
- 13 ס"ק 3(א)(3) ואף ס"ק 3(א)(4) לחוק, שצוטטו לעיל.
- 14
- 15 25. הדברים אמורים הן לגבי ההודעות והאייקונים שהיה בהם משום רמיזות מיניות, והן לגבי
- 16 שאר הפניות, שכן ברור כי ההקשר של הפניות היה הצעה מינית, בפרט לאור שם המשתמש
- 17 של הנתבע, שאיננו מותיר מקום לספק באשר לכוונותיו.
- 18
- 19 26. מדובר, אם כן, במסכת של הטרדות מיניות החל מיום 26.10.2022 ועד ליום 12.11.2022,
- 20 אשר יש בהן חומרה יתרה בשל העובדה שהנתבע לא חדל ממעשיו גם כאשר התובע ביקש
- 21 ממנו שוב ושוב לחדול מהם.
- 22
- 23 27. ויובהר כי אינני מקבל את טענת הנתבע, שנטענה במסגרת ההתכתבות, לפיה לא ידע
- 24 שמדובר בתובע, שכן התובע החליף תמונה.
- 25
- 26 28. זאת, שכן מדובר בהמשך התכתבות ברצף, יום אחרי יום, ואין זה מתקבל על הדעת
- 27 שהנתבע שכח כל כך מהר עם מי דיבר.
- 28
- 29 29. מה גם, שהנתבע המשיך בביצוע פעולות הטרדה גם לאחר שכתב כי לא זיהה את התובע,
- 30 כביכול.
- 31
- 32 30. לגבי ההתכתבות מהתאריכים 12-13.8.2023, אין בחלוף התקופה של כ-10 חודשים מן
- 33 ההתכתבות הראשונה כדי לשנות את עובדת סירובו של התובע לקבל הצעות בעלות אופי
- 34 מיני מאת הנתבע.
- 35



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 3330-09-23 שחם נ' כהן

תיק חיצוני:

1 31. העובדה שהנתבע הודה בכך שזיהה את התובע, מצביעה על כך שפנה אליו ביודעין למרות  
2 שידע על סירובו, ולפיכך עצם הפנייה מהווה הטרדה מינית, המתעצמת מכך שהנתבע שלח,  
3 פעם נוספת, תמונה בעלת אופי מיני (הגם שלא בעירום מלא).

4  
5 32. לעניין גובה הפיצוי, סעיף 6(ב) לחוק מאפשר לפסוק במקרה של הטרדה מינית פיצוי ללא  
6 הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 120,000 ₪. התובע, שהגיש את תביעתו בהליך תביעה  
7 קטנה, תחם את תביעתו בסכום המקסימלי שניתן לתבוע בהליך זה.

8  
9 33. אני סבור כי בנסיבות המקרה שלפניי, הפיצוי הראוי הינו כדלקמן:

10 א. בגין משלוח התמונה של האקט המיני ביום 9.10.2022 – סך של 5,000 ₪.

11 ב. בגין מסכת ההטרדה המינית בין התאריכים 26.10.2022-12.11.2022 – סך של  
12 12,000 ₪.

13 ג. בגין הפנייה נוספת ומשלוח התמונה בין התאריכים 12-13.8.2023 – סך של  
14 3,000 ₪.

15  
16 34. התוצאה היא כי אני מקבל את התביעה בחלקה ומחייב את הנתבע לשלם לתובע סכומים  
17 כדלקמן:

18 א. פיצוי בסך של 20,000 ₪.

19 ב. הוצאות המשפט, כולל החזר אגרה, בסך 1,350 ₪.

20  
21 35. הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 יום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין  
22 מהיום ועד לתשלום בפועל.

23  
24 36. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על האמור בפסק דין זה לבית המשפט המחוזי בירושלים,  
25 בתוך 15 יום.

26  
27 ניתן היום, ב' אדר א' תשפ"ד, 11 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.  
28  
29  
30

31  
32

33 יגאל ברק-עופר, רשם בכיר



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 3330-09-23 שחם נ' כהן

תיק חיצוני:

1