



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

בצ"א 24237-06-18 ישראל נ' פיש ואח'

לפני כבוד השופט בני שגיא

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

1. שרון דגני פיש ת.ז. 027363449

המשיבים

בעל אתרי האינטרנט:

[www.sexadir.co.il](http://www.sexadir.co.il)

[lips.co.il](http://lips.co.il)

[sexforfree.co.il](http://sexforfree.co.il)

[israelsex365.com](http://israelsex365.com)

[seximo.co.il](http://seximo.co.il)

2. ריהוסט בע"מ ח.פ. 514320225

### נוכחים:

ב"כ המבקשת – עו"ד שירי רום ועו"ד איתי גוהר

ב"כ המשיבות – עו"ד ירון בן יוסף ועו"ד שילה ענבר

משיב 1 התייצב

### פרוטוקול

### עו"ד גוהר:

חוזר על נימוקי הבקשה. למעשה, ענייני ההמצאות מתייתרים בתיק זה, יש את הצד השני המייצג את

האתרים. אני מגיש לבית המשפט צילומי מסך מתוך האתרים.

12 עמודים שהודפסו מתוך האתר "סקס אדיר" (משיבה 1. א) מסומנים ת/1.

מגיש צילומים מתוך אתר יזרלי סקס 365.

מוגש ומסומן ת/2 (משיבה 1. ד).

מגיש צילומי מסך מתוך סקס פור פרי.

מוגש ומסומן ת/3 (משיבה 3. ג).

מגיש צילומים מתוך אתר סקסימו.

מוגש ומסומן ת/4 (משיבה 1. ה).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

בצ"א 18-06-24237 ישראל נ' פיש ואח'

מגיש צילומי מסך מתוך אתר "ליפס".

מוגש ומסומן ת/5 (משיבה 1.ב).

אישור מסירה למשיבה 2 מוגש ומסומן ת/6.

1  
2  
3  
4  
5 אבקש להוסיף כי מדובר באתרים העוסקים בפרסום מודעות לזנות, מבצעים עבירה על החוק נמשכת  
6 על 205(ג) לחוק העונשין, עושים זאת במשך השנים. אפשר לראות זאת גם מהקונטקסט של המודעות  
7 הנמצאות בפני בית המשפט, וכן מהמלל והדוגמאות שצורפו לבקשה. בנוסף, במידת הצורך, נציג גם  
8 חומר חסוי. הוגשה בקשה להצגת חומר חסוי.  
9 אנחנו חושבים שעל בסיס החומר הגלוי והבקשה, אנו עומדים בנטל להוכיח את ביצוע העבירות,  
10 ובמידת הצורך, אשמח להציג חומר חסוי בכמות מרובה, אלא רק בהתאם לטענות שיועלו.

### עו"ד בן יוסף:

11  
12  
13 אחלק את זה לשניים. אתן רקע כללי ולאחר מכן חברתי תצטרף אלי ותטען בהמשך.  
14 כדי שיובהר דבר, זו למעשה הפעם הראשונה שאני מתייצב לאחר 13 בקשות שהגישה מדינת ישראל  
15 בהעדר צד שני, בעלי האתר לא התייצבו. זו פעם ראשונה שהתייצב בעל האתר, מבלי להסתתר או  
16 להתחבא תוך הצהרה חד משמעית – נכון, אני הבעלים של סקס אדיר, ואנחנו אתר למבוגרים.  
17 כפי ההגדרה, 'אתר למבוגרים' מיועד למבוגרים בלבד. קרי – הכניסה היא מעל גיל 18, ובאתר עצמו  
18 יש תיאור ותמונות של סקס, וזה מותר במדינת ישראל. למקרא הבקשה, עם כל הכבוד לחבריי, בקשה  
19 כזו לקוחה ממשטרים חשוכים, שבהם לטעמה של המדינה, יש לשים סטופ מסוים על כל מה שנקרא  
20 מוסר ושכמותו. לדוגמא, יש שם מובאות של סיפורים שאנשים כותבים באתר, שנכון, עניינם סקס.  
21 באה המדינה ומגדירה סיפורים אלה כמלל שיש בו להכתים את כל האתר. אנו נמצאים ב-2018,  
22 מדובר בחוק תקדימי, אנטי חוקתי. יש כאן כמה סעיפים שהם דרמטיים. הרי מה שמצפים הסמכויות  
23 שנינתה לבית המשפט היא פגיעה בזכויות של חופש העיסוק, חופש הביטוי. להוריד מאתר האינטרנט  
24 המתבקש – זה חד משמעי פגיעה שורשית בחופש הביטוי.

25 התכלית של החקיקה, ומעבר לזה, כל שנדון בשאר הדיונים שהיו, זה שאלת ההמצאה, האם הייתה  
26 שקידה סבירה בלהמציא את הצדדים, והייתה אמירה של כבי' השופט קאפח ושל כבי' השופט  
27 גונטובניק.  
28 התכלית של החקיקה, החוק נוצר ונולד לצורך אותם מקרים שהופיעו בפני המותבים הנכבדים עד  
29 היום. במקרים שבהם לא ניתן לאתר כלל את הבעלים של האתר, ושהאתר נמצא בשרת בחו"ל וסמכות  
30 בית המשפט הישראלי לא חל עליו. במקרים אלה, המדינה אמרה איך אני מונעת את הפגיעה הרעה,  
31 לטעמה, בפרסומים שלטעמה זנות, והדרך שמצאה הוא חוק מנהלי, באמצעותו אפשר למנוע את  
32 הגישה או איתור אותם אתרים, כי אי אפשר להסיר אתר שלא נמצא בישראל.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

בצ"א 18-06-24237 ישראל נ' פיש ואח'

1 המטרה במקרים כגון אלה, בהם הבעלים של האתר נמצא בארץ ולא מסתתר, וכולם יודעים שזה הוא  
2 עצמו, החוק עצמו לא ישים. במקרה כזה, הדרך הראויה היא "דרך המלך". אמר זאת כב' השופט  
3 קאפת באמירת אגב, ודרך המלך היא דרך האכיפה הפלילית, שהרי כולם נמצאים לצורך העניין  
4 באיסוף ראיות, ולכן הדין הוא להמשיך בחקירה ולמצותה, כפי שפרקליטת המדינה יודעת, ובמידה  
5 והמשיב יורשע, ניתן לעשות שימוש בסעיף 6 לחוק החדש, שמורה כי בית המשפט רשאי להורות על  
6 הורדת האתר.

7 ב- 11.6.18 המועד בו הוגשה הבקשה לבית המשפט, עוכב המשיב 1 לחקירה על-ידי ימ"ר תל-אביב,  
8 מחלק מוסר, המופעל על-ידי צוות אחר בפרקליטות המדינה ולא על-ידי מחלקת הסייבר, ובאותו יום  
9 הוגשה הבקשה לבית המשפט, ועד אתמול כל יום המשיב 1 נחקר, בוקר ולילה. זאת אומרת החקירה  
10 המשטרית ואיסוף הראיות נעשית בשיא הקיטור, נאספות ראיות, זומנו כל מי שיכול להיות נכון  
11 בעניין – העובדים שלו, הגרפיקאים. הגענו אפילו לבית המשפט בערר. בכל מקרה, גם חמשת עובדיו  
12 נחקרו מבוקר עד ליל, ולאחר מכן, נעשו הרחקות, הגשנו ערר על ההחלטה הזו, פרק הזמן צומצם לגבי  
13 מניעת המפגש ומניעת השיח בין המשיב 1 לעובדיו. המדינה הגישה שלשום לבית משפט השלום בקשה  
14 להארכת תנאי שחרור בפני כב' השופט מסארווה, אשר דחה בקשתם על הסף, ולמעשה התיר לכולם  
15 לחזור חזרה לעבודה שוטפת, ושניה לאחר החלטה זו, לידי, כשאנו יוצאים מהאולם, הגיעו שני קציני  
16 משטרה למשיב 1 ועצרו אותו. שאלתי מה ולמה? נאמר כי הוא עצור בגלל הפרשה. ב- 24:00 לאחר  
17 התערבות פרקליטות המדינה הוא שוחרר לביתו. אמרתי את הרקע כדי להסביר לבית המשפט  
18 שחקירה פלילית מתנהלת, זו דרך המלך, וכך צריך להיות.

19 ד"ר חיים ויסמונסקי, ראש מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה, כשהציג את החוק והפרשנויות,  
20 אומר כי דרך המלך במקרים אלה, בהם יודעים מי הוא בעלי האתר, הוא דרך האכיפה הפלילית ולא  
21 המנהלית שמטרתה מניעה מוקדמת – צנזורה, וזאת מדינת ישראל רוצה כעת לעשות. הצו המתבקש  
22 הוא להסרת האתר לחלוטין.

23 אני בעצמי יזמתי פניה למשטרה וגם לפרקליטות המדינה, בואו תעזרו לנו. אם לכם יש מידע או  
24 אינפורמציה לגבי מודעה מסוימת שהיא מודעת זנות, נוריד אותה. אני פלטפורמה אינטרנטית, זה  
25 משרד פרסום אינטרנטי ולא חלילה בית בוש. אנשים עם וזדרים פרטיים מפרסמים אצלי וכן  
26 בלוגרים על סקס. נכנס לשם קהל שרק רוצה למצוא את זה.

27 מדובר על מסז'ים, ולחברה יש שני מנגנוני ביקורת נוספים. כל שיחות יזומות שלנו נראה לבית  
28 המשפט, כל לקוח שפונה ומפרסם, יש לו אנשים שעושים שיחות יזומות כדי לבדוק אם מציעים שם  
29 סקס וזה מוקלט. כל לקוח שמפרסם חותם על התחייבות עבורנו שאין שם סקס. האשה "הפרוצה"  
30 לא עושה עבירה פלילית אלא הפרסום הוא אסור. אם אותה אחת לא רוצה את ההגנה, אז אם היא  
31 "עובדת" על מרשי ואומרת אני עושה רק עיסוי, איך הוא יכול לדעת את זה? זה לא פשוט לחלוטין.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

בצ"א 18-06-24237 ישראל נ' פיש ואח'

1 אני פה כדי להגיד, אם באמת זיהינו בכל דרך אפשרית של למצוא, אפילו עם הפרקליטות, גורם  
2 שיפרסם מודעות זנות, שבתחנת הקצה עומדת פרוצה, מתחייבים שלא לעבוד איתו יותר.

3

4

### עו"ד ענבר:

5 בפעם הראשונה יש כאן דיון לגופו של עניין בחוק החדש. זה חוק שהוא לא סתם עוד כלי משחק בארגו  
6 הכלים האכיפתי, זה לא טיעון לחוק העונשין, אלא חוק המעניק סמכות עצומה לבית המשפט לפגוע  
7 בחופש העיסוק והביטוי, על דרך של מניעה מוקדמת – צנזורה. אין ספק, התכנים באתרים הם כנראה  
8 לא לטעמם של חבריי ושל בית המשפט, אבל חופש הביטוי משתרע גם עליהם. גם ביטוי שקרי, גזעי  
9 או פלילי הם כולם ביטוי, וצריך להגן על כולם, בהתאם לחוק היסוד.

10 כשבאים פרש את החוק, שואלים את עצמנו מה הנטלים ומה הפרוצדורות, ומה צריך להוכיח לבית  
11 המשפט כדי לבסס את מה שצריך, כדי להוציא את הצו. הדבר מוכרח להיעשות תחת המטריה של  
12 חוקי היסוד, תכלית ראויה ומידתיות.

13 אנחנו חושבים שהתוצאה של הפרשנות הזו צריכה להיות, שבאותם המקרים, כמו מקרה זה, כאשר  
14 שני דברים מתרחשים: מתקיימת חקירה פלילית ויש כנגד מי לאכוף את החוק, שאינו מסתתר. יש  
15 טענות גם בבעיית ראייתיות לגבי השאלה, האם מה שמפורסם זה כן או לא מכירת שרותי זנות,  
16 והפלטפורמה הנכונה לברר טענות אלה לא יכולות להיות בהליך כזה, שנועד להיות מקדים, וגם מעוד  
17 סיבה – זה פוגע בהגנה.

18 המדינה פעלה בשני אפיקים במקביל, באה והגישה בקשה, ועיכבה את המשיב 1 ותפסה את כל  
19 החומרים שבמשרדו כראיות. אנחנו רוצים להתגונן בפני הבקשה. החומרים המופצים להגנה נמצאים  
20 במשטרה. ביקשנו לאפשר לנו לצלם את אותם אישורים עליהם נוהג המשיב להחתים את המפרסמים  
21 באתר, וסורבנו, בשל כך שזה לטעמם חומרי חקירה. אבהיר כי הם הסכימו להביא לכאן את הקלסר  
22 ולתת לבית המשפט לעיין, מבלי שיכולנו לעיין בו.

23

24

### עו"ד רום:

25 אכן, הבאנו את הקלסר שחברתי ביקשה שנביא. מתנהלת כרגע חקירה ואיננו יכולים לחשוף את  
26 החומר שנתפס. די בראיות שבידנו, לצורך ההליך המנהלי. הנאשם מוזמן לומר לנו איזה חומרים הוא  
27 מבקש לדבר. כרגע מדובר על קלסר, שבו יש החתמות, ואני מוכנה למסור לחבריי דוגמא, כי כל  
28 המסמכים הם אותם מסמכים.

29 המסמך הוא מסמך עליו מחתים המשיב לקוחות, כביכול מאשרים בחתימה שהם לא עוסקים בזנות.  
30 הקלסר מלא במסמכים מסוג זה. חבריי מבקשים לקבל את הפרטים של אותם אנשים, וזה מביא  
31 לשיבוש חקירה. החוק אינו מונע קיום הליך זה במקביל לחקירה פלילית. על בית המשפט לבחון האם



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

בצ"א 18-06-24237 ישראל נ' פיש ואח'

1 מסמכים אלה יכולים לשנות את ההגנה עם הפרטים. תסביר ההגנה לשם מה היא צריכה את הפרטים?  
2 אני אתן להגנה את המסמכים רק בלי הפרטים של הלקוחות. אנו לא בהליך פלילי אלא מנהלי.  
3 יש לנו ראיות מנהליות ויותר מהן, להוכיח עבירה של פרסום במודעות מלאה של המשיב 1, וכל  
4 הראיות בתיק, כולל אלה שחברי טוענים שהן ראיות הגנה, אין בהן לסייע לו. יש לנו טיעונים גם לגבי  
5 מסמכים אלה, ולא ארצה להרחיב כרגע. שיתכבדו חבריי ויגידו מה בחומר, הם טוענים, שיכול  
6 לשמש לצורך ההגנה, כשאנו טוענים שאין בחומר דברים כאלה.  
7 לשאלת בית המשפט - אנו צופים עוד חודשים של חקירה.

### עו"ד גוהר:

8  
9 האתר בבעלות המשיב 1 מ-2011, כל העת ממשיך ולקוח חלק משמעותי בתעשיית הניצול. החוק  
10 הוגדר יחד עם ההליך הפלילי.  
11 מדובר בקלסר אחד שבמחלוקת, שהוא אותו מסמך חתום,  
12

### החלטה

13  
14  
15 לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, התברר כי במקביל לצעדים המשפטיים שנקטה המבקשת בבקשה  
16 זו, ננקטו נגד המשיב 1 אף צעדים במישור הפלילי, דהיינו – נפתחה חקירה פלילית נגדו, בהקשר  
17 לאתרים שבעלותו. במסגרת החקירה, ועל כך אין חולק, נתפסו מחשביו וכן נתפסו קלסרים רבים  
18 במשרדו של המשיב 1, ובהינתן העובדה כי מדובר בחקירה מתנהלת – המשיב 1 אינו חשוף לאותם  
19 חומרים שנתפסו עד מתן החלטה ביחס לחקירה הפלילית. נטען על-ידי המשיב כי תפיסת החומרים  
20 במסגרת החקירה הפלילית פוגעת ביכולתו להתגונן בבקשה שלפניי כעת, ועל פניו, יש ממש בטענה.  
21 אין מניעה משפטית, לכאורה, לנקוט בשני ההליכים במקביל, אולם פעולה מעין זו יוצרת קשיים  
22 במישורים אחרים, כפי שהבהרתי במקרה דנן.  
23

24  
25 בנסיבות אלה, ועל-מנת לאפשר למשיב להתגונן באופן ראוי בהליך שבפניי כעת, ראיתי להשהות את  
26 הדיון בבקשה לתקופה בת שישה חודשים, אשר במהלכה, וכך ניתן לקוות, תסתיים החקירה הפלילית,  
27 ותיתן החלטה ביחס לסגירת התיק או להגשת כתב אישום.  
28

29  
30 כך או כך, משתינתן החלטה, צפוי המשיב לקבל את חומרי החקירה, וניתן יהיה לקיים דיון כהלכתו  
31 בפניי, ללא פגיעה בזכויותיו הדייוניות של המשיב, לרבות בזכות להליך הוגן.  
32  
33



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

28 יוני 2018

בצ"א 18-06-24237 ישראל נ' פיש ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8

המשך דיון בבקשה ביום 25.12.18 שעה 09:00.

ככל שהחקירה הפלילית תסתיים במועד מוקדם יותר, ותתקבל החלטה ביחס לתוצאותיה, ניתן יהיה להקדים את הדיון בפניי.

ניתנה והודעה היום ט"ו תמוז תשע"ח, 28/06/2018 במעמד הנוכחים.

---

בני שגיא, שופט

9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20

להחייב סגורות