



## בבית המשפט העליון

בש"א 2052/22

לפני: כבוד השופטת ג' כנפי-שטייניץ

המבקשים: 1. אס.אי.אס.פי בע"מ  
2. אלברט בוסו  
3. יוסף ביסמוט

נגד

המשיבים: 1. אהרון בלטמן ואח'  
2. יואב הנדל ואח'  
3. אופיר הלוי  
4. רועי אסקירה ואח'  
5. דוד ביטון ואח'  
6. סימה קיריצ'נקו ואח'

בקשה לאיחוד דיונים

בשם המבקשים: עו"ד צבי ויטקין  
בשם המשיבים: עו"ד אופיר לב

### החלטה

1. לפניי בקשה לפי תקנה 40(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: תקנות סדר הדין האזרחי), לאיחוד הדיון בשש תובענות שהוגשו לחמישה בתי משפט שונים ברחבי הארץ – תאד"מ 24168-10-21 המתנהל בבית משפט השלום בירושלים; תאד"מ 30830-10-21 המתנהל בבית משפט השלום בקריות; תאד"מ 17357-10-21 המתנהל בבית משפט השלום באשדוד; תאד"מ 23770-10-21 המתנהל בבית משפט השלום באשדוד; תאד"מ 23604-10-21 המתנהל בבית משפט השלום בפתח תקווה; ותאד"מ 57693-07-21 המתנהל בבית משפט השלום בבת ים. המבקשים עותרים לאיחוד הדיון לפניי בית משפט השלום בירושלים.

2. כעולה מהבקשה ומנספחיה, עניינם של ההליכים בתביעות לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982. המבקשים הם הנתבעים בכל ההליכים, וכל אחד מהמשיבים הוא התובע באחד מן ההליכים. בכל התובענות נטען כי המבקשים שלחו למשיבים דברי פרסומת שלא כדין. בבקשה לאיחוד הדיון נטען כי הטענות המועלות בכתבי התביעה זהות באופן כמעט מוחלט ועל כן, איחוד הדיון בתובענות, אשר מעוררות שאלות עובדתיות ומשפטיות זהות, יקדם יעילות דיונית וימנע התדיינות כפולה.

3. בתגובתם מיום 13.6.2022 הודיעו המשיבים כי הם מתנגדים לבקשה. לטענת המשיבים, הם אינם קשורים זה לזה ומתגוררים במקומות שונים בארץ, ואיחוד הדיון יכביד על ההליכים באופן משמעותי ויפגע ביעילות הדיונית. כן נטען כי יש לדחות את הבקשה בשים לב לתכליתו של חוק התקשורת המאפשר לנפגע להגיש תובענה קרוב למקום מגוריו על מנת לעודד התמודדות עם תופעת הספאם.

4. לאחר שבחנתי את הבקשה וטעמיה, ואת תגובת המשיבים, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

5. באשר לדיון בתאד"מ 24168-10-21 (שלום ירושלים), ביום 31.5.2022 ניתן בו פסק דין בהיעדר הגנה. במצב דברים זה לא ניתן להיעתר לבקשה לאיחוד הדיון לפני בית משפט השלום בירושלים.

6. דין הבקשה להידחות אף באשר ליתר התובענות. המשיבים בענייננו הם אנשים שאינם קשורים זה לזה, המתגוררים במקומות שונים בארץ. כפי שצוין בתגובה, כבר נפסק שאין מקום להורות על איחוד הדיון בתביעות "ספאם" של תובעים שונים, על מנת לאפשר לנפגע לנהל הליך פשוט ומהיר סמוך למקום מגוריו. עוד נפסק, כי איחוד הדיון במקרים כגון אלה עלול להביא להכבדה ממשית על המשיבים – ואף להניעם לוותר על תביעתם, וכי בנסיבות אלה, אינטרס התובעים בניהול תביעותיהם, גובר על ההכבדה העשויה להיגרם למבקשים (ראו: בש"א 8548/16 טוטוקד 5 בע"מ נ' קיפרווסר ((14.11.2019)).

המבקשים יישאו בהוצאות המשיבים בסך של 1,000 ₪.

ניתנה היום, י"ז בסיון התשפ"ב (16.6.2022).

ש ו פ ט ת