



בית המשפט המחוזי בירושלים

07 דצמבר 2014

ת"צ 18561-12-13 שגב נ' קורל - תל בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

המבקש

עמית אליהו שגב

ע"י ב"כ עוה"ד עז אלדד ומנחם שח"ק

נגד

המשיבות

1. קורל- תל בע"מ

2. יד 2 לוחות אינטרנט בע"מ

3. מחירון רכב יד 2 בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר ישראל לשם, עדי פרמדר, מיה
כהנוב ורועי דלח

פסק דין

בפניי בקשה משותפת ומוסכמת להסתלקות מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, לפי
סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – החוק).

1. ביום 9.12.13 פנה המבקש בתובענה ובבקשה לאשרה כייצוגית (להלן – בקשת האישור), בטענה כי חוות דעת הגולשים שהוצגו באתר "מחירון רכב יד 2" (להלן – האתר) הוצגו באופן מטעה, כיוון שלא סווגו על פי תת הדגם הרלוונטי של הרכב שבו התעניין הגולש באתר, אלא על פי הדגם הראשי בלבד. לכן, כך נטען, גולש שהתעניין בתת דגם מסוים, מצא עצמו מעיין בחוות דעת המתייחסות לתתי דגמים שונים, מבלי שהייתה לו אפשרות לדעת לאיזה תת דגם מתייחסת כל חוות דעת. לטענת המבקש, הצגת חוות הדעת באופן האמור, מהווה רשלנות על פי פקודת הנזיקין [נוסח חדש], כמו גם הפרה של הוראות סעיפים 2 ו-4 בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 והוראת סעיף 3 לחוק המחשבים, התשנ"ה-1995.

2. המבקש העמיד את סכום תביעתו על סך של כמיליארד וחצי ₪, על בסיס הטענות כי לכל גולש באתר נגרם נזק כספי בסך 400 ₪ כתוצאה מבזבוז הזמן שבקריאת חוות דעת בלתי רלוונטיות (משך פרק זמן של כשעתיים, שכומת בערך 50 ₪ לשעה), וכן בשל עוגמת הנפש, הכעס ותחושת הניצול (שכומתו בסך נוסף של 300 ₪); הערכת גודל



בית המשפט המחוזי בירושלים

07 דצמבר 2014

ת"צ 18561-12-13 שגב נ' קורל - תל בע"מ ואח'

- 1 הקבוצה ב-40,000 איש לחודש, בהתאם לכמות המודעות המפורסמות באתר מידי חודש,
2 ובהתאם להנחה כי כל אדם המעלה מודעה לאתר מעיין בחוות דעת הגולשים האחרים;
3 הכפלת כמות המפורסמים החודשית ב-12 חודשים וב-7 שנים; וכן הוספת ריבית והצמדה.
- 4 3. בתשובתן טענו המשיבות, כי אופן הצגת חוות הדעת באתר אינו מטעה, שכן
5 בכותרת דף האינטרנט המציג את חוות הדעת מצוין שם הדגם הראשי, ולא תת הדגם, כך
6 שברור שחוות הדעת המוצגות מתייחסות לדגם בכללותו. כן טענו המשיבות, כי חישוב
7 הנזקים מופרך, כיוון שגודלה של הקבוצה דימויני (אדם שמפרסם באתר דירה או טוסטר
8 אינו מעיין בחוות דעת המתייחסות לרכב); משך העיון הוא מופרז (נדרשות דקות בודדות
9 כדי לקרוא את כל חוות הדעת ובוודאי שלא שעתיים); והתקופה שלגביה חושב הנזק
10 איננה נכונה (מדור חוות הדעת פעל רק כשנה ומחצה קודם הגשת בקשת האישור, כך
11 שאין מקום לחשב את הנזקים שבע שנים לאחר). עוד בהקשר זה הוסיפו המשיבות, כי
12 קיים קושי משפטי בהגדרת "בזבוז זמן" כנזק, במיוחד כאשר מדובר בגלישה באתרי
13 אינטרנט חינוכיים, שהגולשים מעיינים במידע הכלול בהם מרצונם החופשי.
- 14 4. בתשובתן גם ציינו המשיבות כי ביום 6.2.14, כחודשיים לאחר הגשת בקשת
15 האישור, הועלתה גרסה לאתר, שבגדרה מוצג כעת לצד חוות הדעת שם תת הדגם שאליו
16 היא מתייחסת (זאת אם צויין תת הדגם במודעה שפורסמה על-ידי הגולש שמסר את חוות
17 הדעת). בדיון מקדמי בבקשת האישור שנערך ביום 16.6.14 הודיע ב"כ המבקש, כי
18 האופן שבו מוצגות היום חוות הדעת באתר, נראה מספק ומתאים.
- 19 5. לנוכח השיפור שהוכנס באופן הצגת חוות הדעת באתר, הסכימו הצדדים על
20 הסתלקות מן התובענה.
- 21 הוסכם, כי למבקש ישולם גמול בסך 70,000 ₪ וכי המשיבות יישאו בשכר טרחת באי
22 כוחו בסך 130,000 ₪, בתוספת מע"מ כחוק. כפי שהובהר בבקשה, פרט לסכומים אלה
23 לא קיבלו המבקש ובאי כוחו, ואף לא יקבלו בעתיד, במישרין או בעקיפין, כל טובת
24 הנאה או תמורה בקשר להסתלקותם מבקשת האישור, ואף תצהירים מתאימים צורפו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

07 דצמבר 2014

ת"צ 18561-12-13 שגב נ' קורל - תל בע"מ ואח'

1 עוד הוסכם בין הצדדים, כי בכפוף לאישור בית המשפט, לא יהא צורך בפרסום מודעה
2 בדבר הסתלקות מן התובענה.

דיון

3
4 6. לאחר שעיינתי בבקשת ההסתלקות, בבקשת האישור, בתובענה, בתשובה,
5 ובתגובה לתשובה, הגעתי לכלל מסקנה כי, להוציא את שיעורי הגמול ושכר הטרחה
6 שננקבו, יש לאשר את בקשת ההסתלקות בהתאם לסעיף 16 בחוק, שכן המוסכם בה סביר
7 והולם את נסיבות העניין. התיקון שהוכנס באופן הצגת חוות הדעת באתר מאפשר לגולש
8 להבחין בבירור לאיזה תת דגם מתייחסת חוות הדעת שבה הוא מעיין. בכך בא הפגם
9 שעליו הצביע המבקש על פתרונו, באופן המביא תועלת לכלל ציבור הגולשים באתר
10 המעיינים בחוות הדעת, ומייתר במידה רבה את השקעת המשאבים הכרוכים בבירור
11 בקשת האישור לגופה. אף איני מוצאת פגם בכך שהפיצוי לא ניתן בגין התקופה שקדמה
12 לפרסום במתכונת העדכנית, על שום שניתן להעריך במידה רבה של ודאות, כי פרק הזמן
13 שנטען כי הוצא לשווא בגין הצגת חוות הדעת במתכונת הקודמת, באותם מקרים בהם
14 הוצא לשווא, היה מינימלי, ואף קיים קושי לאתר ולזהות במי מדובר. נראה איפוא כי יש
15 לאשר את ההסתלקות.

16 7. עם זאת, סבורה אני כי בנסיבות העניין שיעור הגמול ושכר טרחת עו"ד
17 שעליו הסכימו הצדדים הינו מופרז. יידעתי את הצדדים אודות עמדתי זו על מנת לאפשר
18 להם להגיב. ב"כ המבקש הציע להפחית את שכר טרחת עו"ד לסך של 100,000 ₪ ואת
19 הגמול למבקש לסך של 55,000 ₪. גם סכומים אלה נראים בעיני מופרזים. יוער, כי אף
20 שבשלב מסוים שקל המבקש לחזור בו מבקשת ההסתלקות לנוכח עמדתי האמורה, בסופו
21 של דבר לא בחר בחלופה זו, אלא הציע את התשלומים המופחתים האמורים והעניין נותר
22 להכרעתי.

23 8. סיכומם של דברים עתה הוא, כי לאחר ששמעתי את דברי הצדדים בעניין,
24 אינני מוצאת הצדקה גם לתשלום המופחת שהציע ב"כ המבקש. סבורה אני כי אין בסיס
25 להעמיד את שכר הטרחה על סכום העולה על 41,300 ₪ (סכום זה כולל מע"מ) ואת
26 הגמול לתובע על סך של 15,000 ₪. הטעם לכך הוא, שעוד בשלב מוקדם של ההליך



בית המשפט המחוזי בירושלים

07 דצמבר 2014

ת"צ 18561-12-13 שגב נ' קורל - תל בע"מ ואח'

1 תוקן הפגם הנטען, והכל עוד בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור. כפועל יוצא מכך,
2 למבקש ולבאי כוחו לא נגרמה טרחה חריגה על מנת להגיע להישג שהושג. בנוסף, בשים
3 לב לטיבו של הפגם שתוקן, ומן הטעמים הנזכרים בתשובת המשיבים כאמור לעיל, נראה
4 כי משקלו הכספי של ההישג שהושג כתוצאה מתיקון הפגם, איננו נכבד.

5 9. לנוכח השלב המוקדם של ההסתלקות, ומשאין ההסתלקות יוצרת מעשה בית דין,
6 החוסם מי מחברי הקבוצה לפנות לבית המשפט בעתיד, אני רואה מקום להורות על
7 פרסום מודעה בדבר בקשת ההסתלקות (ראו: ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 הר עוז נ'
8 כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (פורסם במאגרים, 22.12.10)).

9 10. אשר על כן, אני מאשרת את הסתלקותם של המבקש ובאי כוחו מן הבקשה
10 לאישור התובענה הייצוגית ומן התובענה הייצוגית דנן, ומורה על מחיקת בקשת האישור,
11 בהתאם להוראות סעיף 16(ד)(5) לחוק. כמו כן, נדחית תביעתו האישית של המבקש. שכן
12 טרחת עוה"ד והגמול יהיו כאמור בפסקה 8 לעיל.

13 ב"כ המבקש ימסור למנהל בתי המשפט הודעה מתאימה בדבר מחיקת בקשת האישור
14 ודחיית תביעתו האישית של המבקש, לצורך רישום בפנקס תובענות ייצוגיות.

15 ניתן היום, ט"ו כסלו תשע"ה, 07 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.

16

תמר בזק רפפורט, שופטת

17

18

19