



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 66117-12-23 שנפ ואח' נ' רוזטל מערכות ידע בע"מ

לפני כבוד השופט עדי הדר

התובעים:

1. תום שנפ
2. מאור עשיר

נגד

רוזטל מערכות ידע בע"מ

הנתבעת:

### פסק דין

לפני בימה"ש בקשה לאישור הסדר פשרה מתוקן, בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2020.

1. התובעים הגישו בתאריך 31.12.23 בקשה לאישור תובענה כייצוגית שעניינה משלוח דברי פרסומת, בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982. הנתבעת, לאחר שביקשה וקיבלה ארכה, הגישה בתאריך 21.4.24 תשובה לבקשת האישור והתובעים הגישו בתאריך 9.5.24 תגובה לתשובה. הדיון הראשון התקיים בתאריך 16.5.24, ובו ביהמ"ש קבע מועד לשמיעת חקירת המצהירים. הדיון השני התקיים בתאריך 2.7.24 ובו נשמעו חקירות המצהירים וביהמ"ש נתן צו להגשת סיכומים. לאחר שהצדדים הגישו סיכומיהם, ביהמ"ש קיבל הבקשה לאישור התובענה כייצוגית בתאריך 1.10.24, ובהתאם נתן הוראות להמשך ההליך. הנתבעת הגישה כתב הגנה בתאריך 5.12.24. הדיון השלישי התקיים בתאריך 24.4.25 ובו ביהמ"ש דן בבקשות המקדמיות של הצדדים. הצדדים הגישו בתאריך 26.6.25 בקשה לאישור הסדר פשרה. ביהמ"ש בתאריך 29.6.25 שאין מקום לדחות הבקשה על הסף ונתן הוראות באשר לאופן הדיון בבקשה. מר רפי דרויש הגיש בתאריך 5.8.25 התנגדות להסדר הפשרה המוצע והצדדים השיבו להתנגדות בתאריך 2.9.25. היועמ"ש לממשלה הגישה באמצעות הפרקליטות עמדתה בתאריך 27.10.25 ביחס להסדר הפשרה המוצע. הדיון הרביעי התקיים בתאריך 30.10.25, המתנגד להסדר לא התייצב לדיון. ביהמ"ש העלה הערותיו ביחס להסדר המוצע וקבע פרק זמן להגשת עמדות הצדדים. הצדדים הגישו בתאריך 24.11.25, לאחר שביקשו וקיבלו ארכה, בקשה לתיקון הבקשה לאישור הסדר הפשרה ובו ביום, ביהמ"ש קבע פרק זמן להגשת תשובת המתנגד והיועמ"ש. רק היועמ"ש הגישה בתאריך 7.12.25 תשובתה ובה השאירה לשיקול דעת ביהמ"ש ההכרעה בבקשת התיקון. ובהתאם ביהמ"ש קבע בתאריך 7.12.25 שבהעדר התנגדות, ביהמ"ש מאשר ההצעה המתוקנת ובהתאם יפרסם פסק דין.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 66117-12-23 שנפ ואח' נ' רוזטל מערכות ידע בע"מ

### עיקרי הסכם הפשרה המתוקן

2. הצדדים הסכימו במסגרת הסדר הפשרה המתוקן, להגדיר את חברי הקבוצה כך: "כל הנמענים אשר קיבלו מהנתבעת, בשבע השנים האחרונות, דבר/י פרסומת בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק". עוד הסכימו הצדדים שהתקופה הנוגעת לעניין תחל מתאריך 31.12.2016 ועד המועד הקובע (המועד בו יהפוך פסק הדין המאשר הסדר הפשרה לסופי ומוחלט). עוד הוסכם בין הצדדים שהנתבעת תערוך שינויים באתר שלה במרשתת, בין היתר, שינוי בהליך ההצטרפות לרשימת הדיוור באתר, ציון המילה 'פרסומת' בכותרת ההודעה, עמידה בדרישות הצורניות ועוד. כמו כן, הסכימו הצדדים, שהנתבעת תעמיד לחברי הקבוצה (59,978 משתמשים, כך למיטב ידיעת הנתבעת) פיצוי בשווי של 1,500,000 ₪ שהיא תיתן על דרך של הקצאת קידום מודעות חינם למשך 14 ימים, בעלות של 129 ₪ (כולל מע"מ). הצדדים הסכימו שחלוקת ההטבות בפועל תתבצע באמצעות פניה יזומה מטעם הנתבעת לחברי הקבוצה וכי הנתבעת תישלח לחברי הקבוצה הודעה במכתב מקוון או במסרון (SMS), בהתאם לכתובת המקוונת, או מספר הטלפון שמסרו חברי הקבוצה לנתבעת ואשר שמורה במערכת שלה. הצדדים הסכימו שנוסח ההודעה יהיה כלהלן: "במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ת"צ 66117-12-23 הינך זכאי/ת להטבה אישית המוצעת שלהלן: קידום מודעות חינם למשך 14 ימים בעלות של 129 ₪. הינך זכאי/ת לממש הטבה זו עד ליום \_\_\_\_\_ [24 חודשים מהמועד הקובע]". עוד הסכימו הצדדים, שהיה וחברי הקבוצה לא יממשו את מלוא שווי הפיצוי (1,500,000 ₪), הנתבעת תעניק את ההטבה לציבור הרחב לכל מי שיפרסם מודעה באתר שלה עד למימוש מלוא שווי הפיצוי. הצדדים הסכימו כי הנתבעת תשלם לתובעים יחדיו גמול בסך של 53,000 ₪ בתוספת מע"מ, ככל שחל וכן. תשלם לב"כ התובעים שכ"ט בסך של 122,000 ₪ בתוספת מע"מ (60% משכ"ט ישולמו בתוך 30 ימים מהמועד הקובע ואילו 40% הנותרים ישולמו לאחר שהנתבעת תשלם את התחייבויותיה במלואן). עוד הסכימו הצדדים שהנתבעת תשפה את התובעים בגין המחצית הראשונה של האגרה. הצדדים ביקשו פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה וכן לקבוע כי אין צורך במינוי בודק.

### דיון והכרעה

3. עד למועד מתן פסק דין זה, לא הוגשה לתיק ביהמ"ש בקשה לצאת מן הקבוצה מטעם מי מחבריה. הוגשה התנגדות אחת וכן הסתייגות היועמ"ש, להסדר לפני תיקונו. ביהמ"ש קבע בדיון כי לעניין ההתנגדות עלה קושי לנוכח הנאמר בתשובות הצדדים לגבי העדר תצהיר של המתנגד שיתמוך בטענות עובדתיות ובעיקר לעניין השתייכותו לקבוצה. ביהמ"ש הוסיף וקבע שממילא הנושא המרכזי הוא תקיפת שווי ההטבה והאם היא ראויה כהטבה, והוא עלה בהודעת היועמ"ש, גם אם לא באופן חזיתי, אלא על דרך התנגדות לגמול ולשכר שאמורים להגזר משווי ההטבה הנטען. ביהמ"ש הוסיף וקבע שהוא ער גם לטענות



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 66117-12-23 שנת ואח' נ' רוזטל מערכות ידע בע"מ

האישיות נגד התובעים וב"כ בהתנגדות ולתשובת התובעים לפיה טענות אלה אמורות היו לעלות בטרם בית המשפט אישר את התובענה כייצוגית ולעניין זה קבע שהנתבעת, בכובעה כמשיבה, העלתה חלק מהטענות ובית המשפט לא ראה בהן כמצדיקות החלפת התובעים או המייצגים. עוד ציין ביהמ"ש שניתן להביא בחשבון שינוי נסיבות משמעותי לאחר אישור תובענה כייצוגית, אך קבע שאין די בפסק הדין בעניין טורקדו הנזכר בהתנגדות, שבשלב זה לא נמסר אם הוא חלוט אם לאו, כדי להצדיק החלפה בדיעבד של התובעים או המייצגים. לעניין הודעת היועמ"ש, ביהמ"ש ציין שהיועמ"ש העירה שיש קושי עם שווי ההטבה הנטען ללא ראיות מספקות והפנה לפסיקה לפיה כאשר אין תשלום החזר או פיצוי בסכום כספי, לרבות לא לקרן לתובענות ייצוגיות, יש להפחית משווי הסכום הנטען וכן משיעור שכ"ט והגמול. עוד קבע ביהמ"ש שלנוכח שאלות שהעלה בדיון, כגון מדוע שמי שביקש למכור את דירתו לפני מספר חודשים ייחנה מהטבה בדמות קידום מודעה, כשספק רב אם יפרסם מודעה בשנים הקרובות ושאלות נוספות, בית המשפט ישקול לא לדחות את ההסדר שהונח לפתחו, ככל שהצדדים יקבלו אחת משתי חלופות. האחת, צמצום משמעותי של שכ"ט והגמול והשנייה, מינוי בודק לבדיקת שווי ההטבה לקבוצה ולנתבעת. אולם, לאחר הדיון, הצדדים הגישו בקשה מתוקנת בה האריכו תקופת ההנאה מההטבה מחצי שנה למשך שנתיים באופן שמגדיל שוויה מסך של 900,000 למיליון וחצי ₪ וכאמור במבוא לפסק הדין, המתנגד לא שב והתנגד והיועמ"ש השאירה לשיקול דעת ביהמ"ש.

4. ביהמ"ש קובע שהסדר הפשרה המתוקן, בנסיבות העניין, ראוי, הוגן וסביר וסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת נשוא הליך זה. ביהמ"ש מצא כי ההסדר שגובש נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית. לכן, ביהמ"ש מאשר ההטבה שהוסכם עליה על ידי הצדדים, כפי שהוגדרה בפרק ב להסדר הפשרה המתוקן על סעיפיו.

5. הצדדים עתרו לפטור אותם ממינוי בודק. ביהמ"ש קובע שנסיונות העניין, מצדיקות היעדרות להסכמת הצדדים. מנגנון בחינת יישום הוראות הסכם הפשרה הינו פשוט, כאשר על הצדדים להגיש לבחינת ביהמ"ש דו"ח בדבר יישום מתן ההטבה.

6. לעניין הגמול לתובעים ושכ"ט בא כוחם, הגורמים המקצועיים במדינה התנגדו תחילה לגובה הגמול ושכ"ט באי הכוח בנימוק שהסכומים עליהם הסכימו הצדדים חורגים מהמקובל ומהכללים שנקבעו בפסיקת ביהמ"ש העליון. אולם, לאחר הגשת הבקשה המתוקנת בה הוגדל שווי הפיצוי לחברי הקבוצה באופן ניכר ואילו הגמול לתובעים ושכ"ט בא כוחם נותר על כנו, הגורמים המקצועיים השאירו ההכרעה לשיקול דעת ביהמ"ש.

7. הקביעה המדויקת של שיעור הגמול לתובע המייצג ושכר טרחת בא כוחו נתונה לבית המשפט הרשאי לשיקול שיקולים נוספים (ראו עע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ' אבוטבול,





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 66117-12-23 שנפ ואח' נ' רוזטל מערכות ידע בע"מ

[פורסם בנבו] פסקה 27 (25.12.2012) (להלן: "עניין אבוטבול"); ע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל, [פורסם בנבו] פסקה 62 לפסק דינה של כב' השופטת חיות (4.12.2011) (להלן: "עניין תנובה"). בפסיקה הוכרו שלושה סוגי שיקולים המשתקפים מהסעיפים אותם יש לשקול במסגרת קביעת הגמול לתובע ושכר הטרחה: סוג ראשון של שיקולים הוא שיקולים הנוגעים למערכת התמריצים בקשר עם הגשת תובענות ייצוגיות. על בית המשפט לעודד הגשתן, אך בד בבד למנוע הגשת תובענות סרק (ראו עניין תנובה, פסקה 62 לפסק דינה של כב' השופטת חיות; ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט, [פורסם בנבו] פסקה 2 (23.5.2012) (להלן: "עניין רייכרט")); סוג שני של שיקולים נוגע בהכוונת התנהגות בא כוח התובע המייצג, כאשר שכר הטרחה משמש תמריץ לניהול יעיל והגון של התובענה הייצוגית; סוג שלישי של שיקולים נוגע ליחס שבין שכר הטרחה ובין התובענה הייצוגית בכללותה, כאשר על שכר הטרחה להיות הוגן וסביר בהתחשב בכלל מאפייני התובענה הייצוגית (עניין אבוטבול, פסקה 28; ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 12 (7.2.2008)).

8. ביהמ"ש מפנה לאמור ברע"א 2957/17 סופר גז נגד שוורצמן (פורסם בנבו) (להלן: "עניין שוורצמן"), שם נקבע כי "ראוי, על דרך הכלל, לראות את המפתח שנקבע כתקרה מקסימאלית". עוד נקבע בעניין שוורצמן כי "יש לכלול את הגמול לתובע המייצג תחת המפתח שנקבע לשכר טרחת באי הכוח המייצגים, שהרי המדובר בחלוקה פנימית בין העומדים מאחורי בקשת האישור. אומנם מדובר בהפחתה נוספת לעומת עניין רייכרט, ואולם היא הפכה למקובלת, ומן הראוי להוסיף ולנהוג על פיה". בעניין זה ראוי לציין, שהתובעים כאן וכך גם צדדים אחרים בהליכים אחרים מסתמכים רבות על עניין רייכרט, אך יש להבהיר כי בעניין רייכרט נקבע גבול שהינו עליון לנוכח נסיבות מיוחדות, כך שכל צד המבקש להסתמך על עניין רייכרט, מוטלת עליו החובה להראות שבעניינו מתקיימות נסיבות המיוחדות המהוות טעם למתן גמול ושכ"ט ברף העליון.

9. בנסיבות העניין, ולנוכח הגדלת היקף הפיצוי לחברי הקבוצה באופן ניכר, ומאחר שהגורמים המקצועיים לא הגישו התנגדות לבקשת התיקון המוצעת, ומאחר והצדדים הסכימו על הגדה נכירת של שווי הפיצוי תוך הותרת גובה הגמול ושכ"ט בא כוח התובעים על כנו ללא כל שינוי, ביהמ"ש קובע כי נסיבות העניין מצדיקות פסיקת גמול ושכ"ט בא כוח התובעים בהתאם למוסכם.

10. לנוכח כל האמור לעיל, ביהמ"ש פוסק כי הנתבעת תשלם לכל אחד מהתובעים גמול בסך של 26,500 ₪ בתוספת מע"מ, ככל שחל ותשלם לבא כוח התובעים שכ"ט בסך של 122,000 ₪ בתוספת מע"מ. באשר לשלבי התשלום, ביהמ"ש מאמץ הסכמת הצדדים ולפיה הנתבעת תשלם 60% משכר הטרחה, מלוא הגמול והמחצית הראשונה של האגרה תוך 30 ימים מהמועד הקובע, ותשלם לאחר קבלת אישור ביהמ"ש כי הושלם מתן ההטבה, 40%





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 66117-12-23 שנפ ואח' נ' רוזטל מערכות ידע בע"מ

הנותרים משכר הטרחה. עוד קובע ביהמ"ש כי הנתבעת תשפה את התובעים בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,251 ₪.

11. באשר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה, ביהמ"ש מפנה לניתוח של הסוגיה שערך **בת"צ 2749-05-21 ערמון נ' טבסקו החזקות בע"מ ואח'** (פורסם בנבו) (להלן: **"עניין ערמון"**). היועמ"ש התנגדה למתן פטור מהמחצית השנייה של האגרה. בעניין זה, ביהמ"ש קובע שלא התקיימו נסיבות מיוחדות למתן פטור מלא מאגרת סיום ההליך. בענייננו, טענו התובעים שהסדר הפשרה מוגש כאשר מדינת ישראל עודנה מצויה בסיטואציה של מלחמה, דבר אשר השפיע ועודנו משפיע על פעילותה של הנתבעת. בנוסף, טענו שבפועל, טרם החל הדיון בתובענה עצמה והסדר הפשרה מביא לחסכון בזמן שיפוטי. בעניין זה ביהמ"ש יציין, שבהתאם לתקנות האגרות, נקבע שחלקה השני של האגרה משולם על ידי המבקש אם התובענה נדחתה. לעומת זאת, אם התובענה התקבלה במלואה, בחלקה או בהסדר פשרה, המשיב יישא בעלות האגרה כולה. החריג לכך הוא שאם ביהמ"ש מצא, טעמים מיוחדים שיירשמו, כי מוצדק לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה (**תקנה 7א(א)(3)** לתקנות). לשיטת הנתבעת העובדה שהצדדים הגיעו להסדר פשרה ראוי והוגן וכי נחסך זמן שיפוטי יקר, מהווה טעם מיוחד המצדיק מתן פטור מתשלום האגרה, בנוסף לטענה שמדינת ישראל מצויה בסיטואציה של מלחמה. היועץ המשפטי לממשלה דוחה עמדה זו.

12. קיימת פסיקה סותרת בסוגיה זו. מצד אחד פסק הדין של כבוד השופט כבוב, הנזכר בהחלטה בעניין ערמון, תומך בעמדת הנתבעת ומצד שני פסקי הדין הנזכרים בהודעת הגורמים המקצועיים במדינה, שוללים עמדת הנתבעת. לכן, ביהמ"ש מוצא לקבוע פטור חלקי בלבד בשים לב שהתקיימו ארבעה דיונים, חקירת מצהירים, הגשת סיכומים, מתן החלטה בבקשת האישור, ההליך הוגש לפני שנתיים, וביהמ"ש נתן לא פחות מ- 77 החלטות, כך שהזמן השיפוטי שהושקע בהליך היה משמעותי. בנסיבות אלו, ביהמ"ש פוטר הנתבעת מתשלום רבע מתשלום אגרת סיום ההליך.

### סוף דבר

13. ביהמ"ש מאשר את הסדר הפשרה המתוקן ונותן לו תוקף של פסק דין בשינויים שזכרו לעיל. ביהמ"ש נותן פטור בשיעור של רבע מאגרת סיום ההליך.

14. על הצדדים לפרסם הודעה בדבר מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף **25(א)(4)** לחוק. הפרסום ייעשה בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 66117-12-23 שנפ ואח' נ' רוזטל מערכות ידע בע"מ

15. המזכירות תשלח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות וזאת בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק, ותחייב הנתבעת בגין שלושת רבעי אגרת סיום ההליך.

מבטל התז"פ הקבועה לתאריך 10.12.

ניתנה היום, ביי"ח כסלו תשפ"ו, ב-08 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.



עדי חדר, שופט

