



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 12689-06-22 שנפ נ' קשי

לפני **כבוד השופטת כרמית בן אליעזר**

תובע **תום שנפ**
ע"י ב"כ עוה"ד אוהד שמילוביץ

נגד

נתבע **אברהם קשי**
ע"י ב"כ עוה"ד אברהם זיו כהן

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסתלקות מתובענה ייצוגית, מכוח הוראת סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: 'חוק תובענות ייצוגיות' או: 'החוק').
2. התובע הגיש תביעה אישית נגד הנתבע ובצידה בקשה לאישורה כתביעה ייצוגית, וזאת לאור הפרות נטענות של הנתבע את הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: חוק התקשורת), בין היתר, בכך ששיגר דברי פרסומת בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש מהנמען (בניגוד להוראת סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת).
ביום 7.8.2023 אישר בית משפט זה את ניהול התובענה כתובענה ייצוגית, וביום 2.12.2023 נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה על החלטה זו. בהתאם להחלטה מיום 20.9.2023 עוכבו ההליכים לזמן מה, כך שטרם פורסמה הודעה על אישור התביעה כייצוגית.
3. בבקשתם הנוכחית, טענו הצדדים, כי בהתחשב, בין השאר, בנסיבות אישיות ורפואיות של הנתבע, שהוא אדם פרטי (אשר לא פורטו מחמת צנעת הפרט), החליט התובע הייצוגי כי אינו מעוניין להמשיך לנהל את ההליך.
התובע הייצוגי ומשרד בא כוחו (שהתובע הוא אחד השותפים בו) הודיעו כי עקב אירועי השבעה באוקטובר ומלחמת חרבות הברזל, החליטו, כמחווה של רצון טוב וסולידריות, ובניסיון לאחות את הקרעים בעם, לסיים מספר רב של הליכים שהם סבורים שסיומם בדרך זו עדיף לטובת מדינת ישראל, הציבור וחברי הקבוצה, מאשר המשך ניהולם.
התובע ובא כוחו הבהירו, כי בנסיבות אלו, החליטו לוותר באופן מוחלט על תשלום גמול ושכר טרחה, וההסתלקות נעשית ללא קבלת תמורה או טובת הנאה כלשהי.





בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 12689-06-22 שפ נ' קשי

בצד זאת, מסרו הצדדים כי הנתבע החליט, מיוזמתו וכאקט של רצון טוב והוקרת תודה לתובע על בחירתו שלא להמשיך ולנהל את התביעה הייצוגית, להשיא תרומה על סך 25,000 ₪ לעמותה המסייעת לנכי צה"ל ותרומה על סך 25,000 ₪ לעמותה המסייעת לחולי סרטן.

כן הסכים הנתבע לשפות את התובע בגין תשלום האגרה בה נשא ו/או יישא בגין ההליך.

התובע ובא כוחו הצהירו כי לא קיבלו ולא יקבלו, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר עם ההסתלקות, אישרו כי הם מוותרים על כל טענותיהם כלפי הנתבע, והתחייבו שלא להיות מעורבים בכל תביעה ו/או בקשה דומה כנגדו בעתיד.

במצב דברים זה, עתרו הצדדים לאישור הסתלקות התובע מהתביעה הייצוגית, מחיקת התביעה הייצוגית ודחיית תביעתו האישית של התובע, וכן עתרו לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה ומפרסום ההסתלקות.

4. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים מצאתי להיעתר לבקשה.

5. סעיף 16 לחוק קובע, כי "מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט".

6. לא בכדי, דורש החוק את אישור בית המשפט להסתלקות מתובענה ייצוגית ומבקשה לאישור תובענה ייצוגית, וזאת גם מקום בו אין הסכמת הצדדים להסתלקות מהתובענה כרוכה בתשלום גמול או שכר טרחה לתובע הייצוגי ולבא כוחו, כך שלכאורה אין מתעוררת בעיית נציג. אישור כזה נדרש ביתר שאת מקום בו, כבענייננו, מבוקש להסתלק מהתובענה הייצוגית לאחר שכבר אושרה, כך שנקודת המוצא היא כי טובת הקבוצה מחייבת את ניהולה. בימים כתיקונם, נראה אפוא כי לא בנקל יאשר בית המשפט הסתלקות מתובענה ייצוגית לאחר שכבר אושרה ללא פרסום וללא ניסיון לאתר תובע חלופי.

אלא שהימים אינם כתיקונם, ובענייננו אני סבורה כי הטעמים שהציגו הצדדים, מצדיקים העתרות לבקשה, וזאת בייחוד בהתחשב בטיב ההליך.

7. כאמור, מדובר בתביעה ייצוגית שעניינה משלוח הודעות פרסומת בניגוד לחוק התקשורת. בהליך מעין זה, גם אם ינוהל עד תומו, היקף הפיצוי שעשוי להיפסק לטובת חברי הקבוצה אינו גבוה והקושי לאתר את חברי הקבוצה ולהעניקו להם גדול כך שהוא עלול לחייב



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 12689-06-22 שפ נ' קשי

פתרונות שתועלתם עבור חברי הקבוצה תהיה אף נמוכה יותר (השוו לעניין שנדון בע"א 2398/22 רומן שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (30.11.2022)). מאידך גיסא, חוק התקשורת מעניק לנפגעים ממשלוח דבר פרסומת בניגוד לחוק אמצעי פשוט, זול ויעיל, לתביעת נזקם, בדמות הגשת תביעה קטנה לפיצוי סטטוטורי, כך שהשימוש במכשיר התובענה הייצוגית אינו מתחייב על מנת להעניק סעד אפקטיבי למי שנפגע מהתנהלות הנתבע. כידוע, ההסתלקות אינה מקימה מעשה בית דין, כך שאין היא חוסמת את חברי הקבוצה (למעט התובע) מהגשת תביעה אישית ככל שימצאו לנכון.

בנסיבות אלו, כאשר התובע ובא כוחו הצהירו כי לא קיבלו ולא יקבלו, במישרין ובעקיפין, כל טובת הנאה בקשר עם ההסתלקות (לבד מהשבת האגרה), ובהתחשב בנימוקים אשר הביאו את הצדדים להסדר ההסתלקות – נימוקים אותם מצאתי סבירים וראויים – לא ראיתי כל עילה שלא לאשר את הבקשה.

8. משאורש ניהול ההליך כייצוגי אף מצאתי את הסכמת הצדדים כי הנתבע ישיב לתובע את האגרה ראויה והוגנת, ובהתחשב בעובדה שההליך נמצא בראשית ובנימוקי הצדדים להסדר ההסתלקות, אף מצאתי לפטור את הצדדים מתשלום חלקה השני של האגרה.

בנסיבות המבוארות לעיל, אף לא מצאתי צורך בפרסום דבר ההסתלקות.

9. סוף דבר, כי אני מקבלת את בקשת ההסתלקות, ומורה על מחיקת התובענה הייצוגית ודחיית תביעתו האישית של התובע.

הנתבע יישא בהוצאות התובע בגין האגרה כפי ששולמה.

בהתאם לסמכותי בהתאם לתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, ומן הנימוקים שהובאו לעיל, אני פוטרת את התובע מתשלום חלקה השני של האגרה.

ניתן היום, י"ד שבט תשפ"ד, 24 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.

כרמית בן אליעזר, שופטת

