



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26.2.2013

ת"א 27445-05-11 שפר גרופ (2006) בע"מ נ' תמר לוי

תיק אזרחי 27445.05.11
מספר בקשה: 12

כבוד השופט הבכיר גדעון גינת

לפני:

שפר גרופ (2006) בע"מ

התובעת:

נגד

תמר לוי (וינטי תכשיטים)

הנתבעת:

בשם התובעת: עו"ד תמיר אפורי
בשם הנתבעת: עו"ד רקפת קופרמן

פסק דין משלים

1

2 תביעה לפיצוי בגין הפרת זכות יוצרים בשני צילומים שהתובעת טוענת לבעלות על
3 זכויות היוצרים בהם, ואשר פורסמו באתר האינטרנט של הנתבעת.

4

5

תמצית העובדות

6

7 1. התובעת, "שפר גרופ (2006) בע"מ" (להלן: "שפר גרופ") היא חברה המתמחה
8 בעיצוב ייצור ושיווק של תכשיטים, המפעילה את אתר האינטרנט שכתובתו:
9 www.scheffer.co.il (להלן: "אתר שפר"). הנתבעת, הגב' תמר לוי, עוסקת אף היא
10 במסחר ביהלומים ובתכשיטים מזה כ-30 שנה, לרבות עיצוב וייצור תכשיטים, ייבואם
11 ושיווקם, ולצורך כך מפעילה את אתר האינטרנט www.vinetijewellery.com. בין
12 הצדדים היו יחסי שותפות עסקיים, בתחום התכשיטים והיהלומים, עד אשר נתגלעה
13 ביניהם מחלוקת והשותפות העסקית פורקה.

14

15

16 2. לטענת התובעת, לאחר פירוק השותפות, פרסמה הנתבעת באתר שבהפעלתה
17 שתי תמונות של תכשיטים (טבעות) אשר הוזמנו על ידי התובעת, והזכויות בהן
18 שייכות לה (להלן: "הצילומים"). ביום 16.5.2011 הוגשה התובענה לבית משפט זה.
19 הסעדים העיקריים המבוקשים הם צו מניעה שיאסור על הנתבעת לעשות כל שימוש
20 נוסף בצילומים האמורים וכן פיצוי כספי בגין ההפרות עד כה. הנתבעת טענה כי
21 לתובעת אין זכויות בצילומים האמורים, וכן כי לא עשתה בהם כל שימוש מפר.

22

23

24 3. בדיון שנערך לפניי ביום 1.12.11 הוסכם על ידי הצדדים כדלקמן:

25

"מסעמים של יעילות הדיון ומבלי שמי מבעלי הדין מודה
בסענות בעל הדין שכנגד, מוסכם עלינו שבית המשפט ייתן
סעד של צו מניעה קבוע בהתאם לעתירה שבסעיף 25(א)
לכתב התביעה. עוד מוסכם שבית המשפט יפסוק פיצוי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26.2.2013

ת"א 27445-05-11 שפר גרופ (2006) בע"מ נ' תמר לוי

1 כספי לפי שיקול דעתו אחרי שישמע טענות קצרות לעניין
2 זה מאת עורכי הדין."

3
4 פסק-דין חלקי אישר את הסכמת הצדדים וקבע סעד של צו מניעה. ביום 11.12.11
5 הגישה התובעת את השלמת טיעוניה בכתב, והנתבעת השיבה להם בטיעוניה מיום
6 20.12.11.

דיון והכרעה

7
8
9 4. בענייננו מדובר בשני צילומים של טבעות. התובעת טוענת לבעלות בצילומים
10 האמורים, ולתמיכה בטענותיה הציגה תצהיר של הגב' דינה לוי, הטוענת כי צילמה
11 התמונות האמורות ב-2007 וכי העבירה הזכויות בהן לתובעת בלבד (ר' נספח א' לכתב
12 התביעה). הנתבעת טוענת כי לא עשתה שימוש בתמונות השייכות לתובעת, שכן
13 הציגה את הצילומים האמורים באתר האינטרנט שלה עוד בשנת 2004, הנתבעת
14 הוסיפה וטענה כי ממילא אין ולא נטען כי לתובעת ישנן זכויות בתכשיטים המהווים
15 האובייקט המצולם אלא בצילומים בלבד, והצילומים האמורים הם "פונקציונאליים"
16 בלבד, ואינם מבטאים כל מאמץ או כשרון מיוחד המצדיקים הגנה עליהם מכוח דיני
17 זכויות היוצרים.

18
19 משהסכימו הצדדים מבלי להכריע לעניין הזכויות בצילומים כי יינתן צו מניעה
20 בענייננו האוסר על הנתבעת המשך שימוש בהם וכן כי התובעת תהיה זכאית לפיצוי
21 כספי, נקודת המוצא להמשך הדיון מעתה היא כי התמונות היו בבעלות התובעת וכי
22 זכותה נפגעה בעקבות השימוש בהן על ידי הנתבעת, ולצורך קביעת סכום הפיצוי יש
23 לבדוק עתה את היקף ההפרה והנזק הלכאורי שנגרמו לתובעת בעקבות שימוש זה.

24
25 5. סעיף 56 לחוק זכויות יוצרים, תשס"ח-2007 (להלן: "החוק") קובע את
26 השיקולים אותם על בית המשפט לשקול בבואו לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק, ואת
27 היקפם. כך לשון הסעיף:

28
29 "א) הופרה זכות יוצרים או זכות מוסרית, רשאי בית
30 המשפט, על פי בקשת התובע, לפסוק לתובע, בשל כל
31 הפרה, פיצויים בלא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על
32 100,000 שקלים חדשים.

33 (ב) בקביעת פיצויים לפי הוראות סעיף קטן (א), רשאי בית
34 המשפט לשקול, בין השאר, שיקולים אלה:

- 35 (1) היקף ההפרה;
36 (2) משך הזמן שבו בוצעה ההפרה;
37 (3) חומרת ההפרה;
38 (4) הנזק הממשי שנגרם לתובע, להערכת בית
39 המשפט;
40 (5) הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה, להערכת
41 בית המשפט;
42 (6) מאפייני פעילותו של הנתבע;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26.2.2013

ת"א 27445-05-11 שפר גרופ (2006) בע"מ נ' תמר לוי

- 1 (7) טיב היחסים שבין הנתבע לתובע;
2 (8) תום לבו של הנתבע.
3 (ג) לעניין סעיף זה יראו הפרות המתבצעות במסכת אחת
4 של מעשים, כהפרה אחת.
5 (ד) השר רשאי, בצו, לשנות את הסכום הקבוע בסעיף קטן
6 (א).

7
8
9 6. התובעת טוענת כי השימוש שנעשה על ידי הנתבעת הפר זכויותיה בארבעה
10 אופנים שונים: העתקה (לרבות יצירת עותקים דיגיטאליים), העמדה לרשות הציבור
11 באמצעות העלאתם לאתר, עשיית יצירה נגזרת בדרך של שילובם בתוך תמונות
12 פרסומת, ומתן רשות לאחרים לעשות שימוש מפר בצילומים, וזאת בניגוד לסעיפים
13 11(1), (5), (6) ו-47 לחוק.
14 כן טוענת התובעת כי השימוש בצילומים נמשך זמן רב (כשנה וחצי), היה נרחב-
15 במספר אתרי אינטרנט, ואף המשיך למרות פניותיה לנתבעת בדרישה כי תחדל. כן
16 עמדה התובעת על כך שהשימוש שעשתה הנתבעת בצילומים היה לצרכים מסחריים,
17 ואף לצרכי תחרות עמה.

18
19
20 7. הנתבעת טוענת כי ככל שהיתה הפרה, הרי זו היתה שולית ביותר, שכן מדובר
21 בשני צילומים פשוטים ונטולי כשרון או השקעה, של תכשיטים שהיו במלאי הנתבעת
22 ממילא והיא יכלה לצלמם בכל רגע נתון, כמו כן לא הוכח לטענתה כי לנתבעת צמח
23 רווח כלשהו מהשימוש בצילומים. כן טענה הנתבעת כי יש לראות בפרסום שני
24 הצילומים באתר האינטרנט שלה "מסכת אחת של מעשים" לפי סעיף 56(ג) לחוק,
25 ולהפחית גובה הפיצוי בהתאם.

26
27
28 8. בענייננו מדובר בשני צילומים של שתי טבעות, המהוות חלק ממלאי עסקי
29 אותו שיווקו התובעת והנתבעת בעברם כשותפים עסקיים. משנפרדו דרכיהם המשיכה
30 הנתבעת לעשות שימוש בטבעות האמורות ולשווקן כחלק מן המלאי העסקי שלה,
31 וכחלק מפרסומן באתרה עשתה שימוש בצילומי אובייקט. הצדדים חלוקים בשאלה
32 למי ישנן הזכויות בצילומים. הרושם הוא, כי גם אם מדובר ביצירה ברת הגנה
33 בזכויות יוצרים, הרי השימוש בצילומים האמורים היה בהיקף מצומצם וכמעט
34 אקראי, כחלק מפרסום שלל התכשיטים באתר הנתבעת. לא נראה כי לתובעת נגרם
35 נזק כלשהו מן השימוש האמור וגם לא נטען לקיומו של נזק כזה. לא הוכח רווח
36 משמעותי אותו הפיקה הנתבעת משימוש זה. עם זאת, משפנתה התובעת לנתבעת
37 ודרשה הסרת הצילומים האמורים בטענה כי היא בעלת הזכויות בהם [ר' נספח ד'
38 לכתב התביעה], הרי הגם שהנתבעת חלקה על כך מן הראוי היה כי הנתבעת תסירם
39 כבר אז, עד לבירור הטענות האמורות, וזאת על מנת לנסות ולחסוך את ההליך
40 המשפטי דגן והוצאותיו.

41
42
43
44



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26.2.2013

ת"א 27445-05-11 שפר גרופ (2006) בע"מ נ' תמר לוי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

סעד

9. בהמשך לאמור בפסק-הדין החלקי וכהשלמה לו, מכוח הסכמת הצדדים בהודעתם לבית-המשפט כמובא לעיל ובשים-לב לשיקולים דלעיל, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת כפיצוי סך של 5000 (חמשת אלפים) ₪, להיום. בנוסף תשלם הנתבעת לתובעת את הוצאות המשפט וכן שכר טרחת עו"ד בסך של 9,000 (תשעת אלפים) ₪, להיום.

ככל שיהיו לתובעת בעתיד טענות בגין אי-קיום הוראותיו של פסק-הדין החלקי, תעתור בעניין זה בנפרד.

ניתן היום, ט"ז אדר תשע"ג, 26 פברואר 2013, בהעדר הצדדים.

גדעון גינת, שופט בכיר

21
22