



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 34682-07-22 ברוך נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בעמ ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 41

לפני כבוד השופט אחסאן כנעאן

מבקשים
1. עו"ד יונתן סונדרס-כונס נכסים
2. הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ

ע"י עוה"ד יונתן סונדרס

נגד

משיבים
דב ברוך

ע"י עוה"ד מייסא אבו עוקסא

החלטה

1
2 לפני בקשה להוצאת ראיות שהוגשו במסגרת מוצגי התביעה, אשר מעלה, בין היתר, את השאלה
3 האם מוצגים שהוגשו באמצעות האפליקציה Chat GPT הן ראיות הקבילות בהגשה?
4

הרקע לבקשה:

5
6 1. המשיב הגיש תביעה כנגד בנק לאומי בע"מ (להלן: "הבנק") וכונס נכסים עו"ד סונדרס
7 שהתמנה לבקשת הבנק, בה ביקש לפצותו בסך של 3.6 מיליון ₪ בגין נזק שנגרם לו בשל ביצוע
8 פעולות לגביית חובות של חייב, לו המשיב שימש ערב. בקליפת האגוז נטען על ידי המשיב בכתב
9 התביעה כי חתם על שלושה כתבי ערבות (בשנת 1997 ושני כתבי ערבות בשנת 2000) להבטחת חובו
10 של חייב. לכתבי הערבות צורפו נספחים המגבילים את הערבות, אך כתבי הערבות לא נמסרו לו
11 אלא רק בסמוך להגשת התביעה. בעקבות אי פירעון החוב פתח הבנק תיק הוצאה לפועל במסגרתו
12 התבקש ממוש נכס מקרקעין הידוע כחלקות 55 ו-56 בגוש 11008 (להלן: "המקרקעין").
13

14 המשיב שסמך על טענות הבנק בדבר קיומו של חוב, מכר בשנת 2006 דירה הנמצאת באותם
15 מקרקעין, ומסר תמורתה בסך של 556 אלף ₪ לבנק, כאשר בדיעבד התברר לו כי תמורה זו לא
16 דווחה בתיק ההוצאה לפועל. באותה שנה מונה עו"ד סונדרס ככונס נכסים, ובשנת 2010 נמכרו יתר
17 הזכויות בחלק מהמקרקעין לעו"ד שרונה עמרן. בשנת 2013 נסגר תיק ההוצאה לפועל, כאשר עו"ד
18 סונדרס הוא ששלט בהליכי ההוצאה לפועל. רק בחודש אפריל 2021 התגלו למשיב העובדות אגב



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 34682-07-22 ברוך נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בעמ ואח'

תיק חיצוני:

1 ניהול הליך חדלות פירעון בלשכת ההוצאה לפועל, כאשר התגלה לו שחלקה 56 במקרקעין עדיין
2 רשומה על שמו ושם אחיו רבו רישום משכנתא. בעקבות כך החל לברר ואז התגלה לו כי תיק
3 ההוצאה לפועל נפתח בתרמי על סמך פלט חשבון שהציג יתרת חוב גבוהה במאות אלפי שקלים
4 מיתרת החוב בבנק. עוד התגלה למשיב כי למרות שערבותו הייתה מוגבלת, הוא פרע את מלוא החוב
5 לבנק.

6

7 2. המבקשים הגיש כתב הגנה במסגרתו כפרו בטענות המשיב. לאחר שהתיק עבר לטיפול
8 הוריתי לצדדים להגיש את ראיותיהם בתצהירים, ולאחר הגשת תצהירי עדות ראשית מטעמו,
9 הוגשה הבקשה המונחת לפני. הבקשה הוגשה על סמך ההוראה שניתנה על ידי במסגרת ההחלטה
10 המורה על הגשת תצהירים, ולפיה צד המתנגד להגשת מסמך מתיק המוצגים של יריבו יודיע על כך
11 לצד שכנגד. אבהיר כאן כי ההוראה מיועדת לכך שצד שקיבל התנגדות של חברו להגשת מסמך,
12 יתכונן כדבעי ובמידת הצורך יביא עד רלוונטי (כגון עורך המסמך) לצורך הגשת המסמך. להלן
13 אתייחס להתנגדויות, לטעמיה, לתשובת המשיב ואכריע בהן כל אח בפנרד.

14

15 **הכרעה ודיון:**

16 3. לאחר ששקלתי את טענות הצדים הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להתקבל באופן חלקי.

17

18 **תצהיר יאיר ברוך:**

19 4. התובע צירף לראיותיו את תצהירו של יאיר ברוך, אשר העיד במסגרתו כי חתם על שני
20 כתבי ערבות: בשנת 1997 ובשנת 2000. עוד טען כי לאחר שחתם על כתבי הערבות לא קבל העתק
21 מהם. עוד טען כי הגיע וחתם לבקשת אחיו (המשיב) שניהל את פרויקט הבניה במקרקעין. בעת
22 החתימה לא הוסבר לו דבר והוא רק חתם ועזב את המקום.

23

24 המבקשים טוענים כי תצהיר מרחיב את החזית, מאחר וטענות אלו לא נטענו בכתב התביעה. כתב
25 התביעה מתייחס לערבויות המשיב ולא לערבויות יאיר ברוך. המשיב בתגובתו טוען, כי התצהיר בא
26 לטענו בטענו לפיה הוא לא קיבל כתב הערבות לידיו לאחר החתימה.

27

28 5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים דין ההתנגדות להתקבל באופן חלקי. ככל שהתצהיר נועד
29 לתמוך בטענה כי לא נמסר העתק מכתב הערבות, הרי התצהיר הוא רלוונטי ויש בו פוטנציאלית
30 לתמוך בטענה זו. הטענות כי לא הוסבר למר יאיר ברוך על מהות החתימה לפני שחתם אינה
31 רלוונטית. לכן אני מורה על מחיקת המילים "מבלי שהוסבר לי דבר" בסעיף 5 לתצהיר. עוד אני
32 מוחק את סעיפים 6-7 לתצהיר מאחר ואלו עוסקים בערבות מר יאיר ולא בערבות המשיב.

33





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 34682-07-22 ברוך נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בעמ ואח'

תיק חיצוני:

1

2

נספח 1 לתצהיר המשיב

3 6. בא להעיד על מקום מגוריו של המשיב ברחוב אוסקר שינדלר בבת ים, אליה לא נשלחה כל

4 הודעה על ידי המבקשים. לטענת המבקשים מדובר בטענה להרחבת חזית. דין הטענה להידחות.

5

6 התובע טען כי כתבי הערבות לא נמסרו לו. ככל שהצהרה לעניין כתובת מגורים נועדה לתמוך

7 בטענה זו הרי אין להורות על מחיקתה ולא מדובר בהרחבת חזית. בכתב טענות יש לפרט את

8 הטענות ולא את הראיות שתומכות בטענות.

9

נספח 24 לתצהיר המשיב:

10 7. לטענת המבקשים, מדובר בחוות דעת של איש מקצוע בתחום הנדל"ן שאינו שמאי

11 מקרקעין שבאה להעריך את שווי הדירות. מדובר בבן דודו של המשיב. המשיב טוען לעומתו כי

12 מדובר בהערכת איש מקצוע שאינו שמאי מקרקעין. מבוקש להתיר הגשת הנספח ומינוי מומחה

13 מטעם בית המשפט.

14

15 לאחר ששקלתי טענות הצדדים דין ההתנגדות להידחות. סעיף 13 לחוק שמאי מקרקעין, תשס"א

16 2001 קובע:

17

18 "לא יעסוק אדם בשומת מקרקעין דרך שירות לכל בשכר, אלא אם כן הוא שמאי

19 מקרקעין."

20

21 כלומר האיסור לעסוק במתן חוות דעת בשמאות מקרקעין הוא לכל דורש בשכר. עובדות אלו בשלב

22 זה לא הוכחו. יתר טענות המבקשים נוגעות למשקל חוות הדעת, יתבררו בחקירה נגדית או על יד

23 הבאת חוות נגדית או במינוי מומחה מטעם בית המשפט. לכן הבקשה להוציא חוות דעת זו נדחית.

24

התכתבויות עם בינה מלאכותית – Chat GPT

26 8. המשיב צירף לתצהירו מסמכים שהן בגדר חוות דעת שערכה תוכנת בינה מלאכותית " Chat

27 GPT". המשיב טען בתגובתו שהוא ערך את המסמכים והחישובים והוא מוכן להיחקר עליהן. יש

28 לדחות טענה זו שכן האמור במסמכים מלמד כי אלו נערכו על ידי התוכנה. המשיב לא הגיש תצהיר

29 בתמיכה לתשובתו ולכן טענו בטענה בעלמא. מה עוד אין הסבר מדוע חישובים אלו נכללו בגוף

30 התצהיר אם נערכו על ידי התובע? מסמכים אלו לא ניתן להגיש בהיותן חוות דעת, שלא נערכה

31 בהתאם להוראות פקודת הראיות. אף לא ניתן להעמיד את התוכנה לחקירה נגדית ולא הוכח מה

32





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 34682-07-22 ברוך נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בעמ ואח'

תיק חיצוני:

האלגוריתם של התוכנה, אשר מבסס מהימנות של התשובות שהיא מספקת. לכן אני מקבל את ההתנגדות ומורה על הוצאת מסמכים אלו

התוצאה:

9. לאור האמור לעיל אני מקבל את הבקשה באופן חלקי.

בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק מההחלטה לבאי כוח הצדדים.

ניתנה היום, י"ב חשוון תשפ"ה, 13 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.


אחסאן כונאן, שופט

