



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 24226-07-23 סרוסי נ' אוניקובסקי מעוז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

גיא סרוסי
ע"י ב"כ עו"ד אהוד גרי

מבקש

נגד

1. אוניקובסקי מעוז בע"מ
2. ניסים מעוז
3. דורית מעוז
ע"י ב"כ עו"ד אביטל בלחסן

משיבים

פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 להסתלקות מתוגמלת מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית שהוגשה נגד משיבים 1-3 (להלן בהתאמה – "הבקשה לאישור" ו"המשיבים").

2. בבקשה לאישור נטען כי בימים 15.3.2023, 17.3.2023 ו-19.3.2023 שלחו המשיבים דברי פרסומת במסרונים לנמענים שלא עמדו עימם בקשר, וממילא לא הסכימו לקבלת הודעות פרסומת, וכן מבלי לציין את שמם ודרכי יצירת קשר עימם לצורך מתן הודעת סירוב, והכל – בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – "חוק התקשורת"). יצוין שנושא הפרסום היה מוצרי ניקיון וטיפוח לבית, לגן ולמשרד.

3. ביום 5.1.2023, טרם הגשת תשובת המשיבים לבקשה לאישור, הגישו הצדדים בקשת הסתלקות מתוגמלת. בבקשה צוין שהמשיבים פנו למבקש וטענו לפניו כי בעבר רכש ממשיבה 1 מוצר. לשיטתם הוא סומן כדין כמי שהסכים להצטרף למועדון הלקוחות של משיבה 1 ולקבל דברי פרסומת ממנה. המבקש הצביע על כך שמבדיקה שערך עולה שבעת רכישה באתר האינטרנט של משיבה 1 ברירת המחזל היא הסכמה לקבל דברי פרסומת. כך שעה שבתביעה שבאמצעותה מתקבלת הסכמה לקבלת דברי פרסומת מסומן "V" כברירת מחדל באופן שמי שאינו מעוניין לקבל דברי פרסומת נדרש להסיר את הסימן "V" באופן אקטיבי. משכך, באין הסכמה מפורשת ופוזיטיבית מצדו, המבקש טען כי המשיבה לא קיבלה הסכמה כדין.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 24226-07-23 סרוסי נ' אוניקובסקי מעוז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

4. בבקשת ההסתלקות המשותפת צוין כי מבלי שמי מהצדדים מודה בטענות משנהו, משיבה 1 שינתה את אתר האינטרנט כך ש"ברירת המחדל" היא שלא מסומן "V" בתיבה שנועדה לקבלת הסכמה למשלוח דברי פרסומת. בהתאם, רק לקוח שיסמן באופן אקטיבי שהוא מבקש לקבל דברי פרסומת יצורף לרשימת התפוצה. עוד צוין בבקשה שהמשיבה חידדה את נהליה בכל הקשור לכך שרק לקוחות שהסכימו באופן אקטיבי לקבלת דברי פרסומת יישלחו אליהם בעתיד דברי פרסומת. המבקש סבור שבכך התובענה מיצתה את עצמה והושגה תועלת לחברי הקבוצה ולציבור בכלל. בהתאם, הוגשה בקשת הסתלקות משותפת שתחסוך משאבים וזמן שיפוטי יקר. כן הובהר, בהתאם לדרישות החוק, כי המבקש ובאי כוחו לא קיבלו ולא יקבלו מאת המשיבים או מי מטעמם טובת הנאה כלשהי החורגת מהחלטת בית המשפט. עוד צוין בבקשת ההסתלקות שהמבקש, מי מטעמו ובאי כוחו מתחייבים שלא להיות מעורבים בהליך אחר נגד המשיבים העוסק בענייני הבקשה.

5. הצדדים עותרים לפסיקת גמול למבקש בסך של 3,000 ש"ח ושכר טרחה לבא כוחו בסך של 9,000 ש"ח בתוספת מע"מ. עוד מבוקש כי ייקבע שהגמול ושכר הטרחה ישולמו בארבעה תשלומים חודשיים שווים, כאשר התשלום הראשון ישולם בתוך 14 ימים ממועד פסק הדין המאשר את בקשת ההסתלקות, ויתר התשלומים כל 30 ימים לאחר מכן. עוד מבקשים הצדדים פטור מחלקה השני של האגרה.

6. לאחר שעיינתי בבקשה לאישור ונתתי את דעתי לטענות הצדדים בבקשת ההסתלקות, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל ובהתאם ההסתלקות מאושרת. מובהר כי בכל סתירה בין תיאור בקשת ההסתלקות לבין האמור בפסק דין זה יגבר נוסח בקשת ההסתלקות אלא אם עולה מפסק דין זה אחרת במפורש או במשתמע.

7. על פני הדברים לכאורה נראה כי יכול שעמדה למבקש עילת תביעה של הפרת סעיף 30 לחוק התקשורת. בשים לב לעניין בו מדובר ולעוצמתה של ההפרה הנטענת; לכך שהמשיבים נטלו אחריות לתיקון הפגם הנטען בנוגע לאופן ההסכמה לקבל דברי פרסומת בתוך פרק זמן קצר; ולכך שפסק הדין אינו יוצר מעשה בית דין – אני סבור כי אין מניעה לאשר את ההסתלקות.

8. לעניין הגמול ושכר הטרחה – אני סבור כי ניתן להצביע על תרומה ממשית, אם כי מוגבלת, של הבקשה לאישור בעניינם של חברי הקבוצה לנוכח התיקון שערכה המשיבה 1 והתחייבויותיה לעתיד לשלוח דברי פרסומת רק למי שנתן הסכמה אקטיבית. בהינתן שהמלצת הצדדים לעניין הסכומים נראית לי סבירה, בנסיבות העניין, אני מאשר אותה, ובכלל זה לעניין עיתוי התשלום.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 24226-07-23 סרוסי נ' אוניקובסקי מעוז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

9. אשר לעתירת הצדדים לפטור מחלקה השני של האגרה, שעה שבקשת ההסתלקות הוגשה בסמוך לאחר הגשת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, מבלי שהוגשה תשובה ומבלי שהתקיים דיון, תוך שהזמן השיפוטי שהושקע בתיק היה מינימאלי, ולנוכח תרומתה לחברי הקבוצה כאמור, אני סבור שמתקיים טעם מיוחד למתן פטור מחלקה השני של האגרה. בהתאם, אני מקבל גם את בקשת הצדדים ומורה על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

10. כמו כן, בנסיבות העניין שפורטו איני מוצא שיש הצדקה ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות או להורות על פרסום ההסתלקות מעבר לפרסום המתחייב בפנקס התובענות הייצוגיות ולפרסום שיש להניח שייעשה, כמקובל, במאגרים המשפטיים.

11. סוף דבר: אני מאשר למבקש ולבא כוחו להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נגד המשיבים ולקבל מהם את הגמול ושכר הטרחה בהתאם לבקשת ההסתלקות. נוסף על כך, לבקשת הצדדים אני מורה על דחיית התביעה האישית ללא צו להוצאות.

המזכירות תסגור את התיק; תשלח פסק הדין לצדדים ותעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, כ"ח טבת תשפ"ד, 09 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.

ליאור גלברד, שופט

