



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

תא"מ 10-04-18773 שיר ואח' נ' שביט

בפני כב' השופט רונן אילן

**תובעים**  
**1. שרית שיר**  
**2. שי סיאג**

**נגד**

**נתבעת**  
**מירב שביט**

**פסק דין**

- 1  
2 בפני תביעה אשר התבררה בסדר דין מהיר ובמסגרתה עותרים התובעים לחיוב הנתבעת בתשלום סך  
3 של 50,000 ₪ בטענה להפרת הסכם לבניית אתר אינטרנט.  
4 **תמצית העובדות הרלוונטיות**
- 5 1. התובעים, אח ואחות, עוסקים בהפקת סרטי וידאו בעסק המכונה "דולי הפקות". הנתבעת  
6 עוסקת בבנייה ועיצוב אתרים באינטרנט.
- 7 2. בתחילת 2009 בקשו התובעים לבנות אתר אינטרנט חדש עבור עסקם (להלן: "**האתר**  
8 **החדש**") ואשר יחליף את האתר הישן בו עשו שימוש. בין הצדדים נוצר קשר וביום 26.4.09  
9 נכרת הסכם (להלן: "**ההסכם**") אשר תכליתו עיצוב ובניית אתר אינטרנט חדש לתובעים.
- 10 3. במסגרת ההסכם התחייבה הנתבעת לעצב ולבנות עבור התובעים אתר אשר כונה בהסכם:  
11 "אתר דולי הפקות" וכנגד זאת התחייבו התובעים לשלם לנתבעת סך של 8,650 ₪ בצירוף  
12 מע"מ. עוד נקבע בהסכם כי העבודה לפי ההסכם תחל מיידית וצוין: "הערכת זמנים –  
13 חודשיים מתחילת עבודה".
- 14 4. בעקבות חתימת ההסכם החלה הנתבעת בתכנות והצדדים שיתפו פעולה בכל הכרוך בכך,  
15 ולמשל בהעברת סרטים ותמונות לנתבעת, קביעת טקסטים, בחירת מוסיקה וכד'. עבודות  
16 התכנות הללו נמשכו כשלושה וחצי חדשים. ביום 6.8.09 נתקיימה פגישה בין התובעים  
17 לנתבעת ובסמוך לאחריה הועלה האתר החדש לאוויר כאשר במקביל הוסר האתר הישן.
- 18 5. בסמוך לאחר שהאתר החדש עלה לאוויר, החלו התובעים להעלות בפני הנתבעת טענות שונות  
19 באשר לתוכן האתר. כך טענו התובעים כי האתר החדש איננו שלם, איננו כולל את מלוא  
20 התוכן בו רוצים התובעים והתוכן המצוי באתר איננו מסודר והשימוש באתר רווי תקלות.  
21 בשלב זה, בחילופי המכתבים במהלך אוגוסט 2009, החלו חילופי האשמות נוקבים בין  
22 הצדדים כאשר הצדדים מעמידים זה לזה אולטימטומים. התובעים ביחס לסידור האתר  
23 החדש והנתבעת ביחס לתשלומים להם התחייבו התובעים.
- 24 6. חילופי המכתבים בין הצדדים נמשכו עד לתחילת ספטמבר, כאשר התובעים מלינים על  
25 תקלות שונות באתר החדש והנתבעת מגיבה ומביאה התייחסות לטיפול שנעשה בטענות אלו.

1 מתוך 7



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**תא"מ 10-04-18773 שיר ואח' נ' שביט**

- 1 ניסיונות ליישב ההדורים נעשו גם בהמשך, עד לחדש ינואר 2010, כאשר שוב נתקיימו פגישות  
 2 והועברו תכתובות בניסיון לסכם את ההתקשרות בין הצדדים כך שכל הדרוש תיקון יתוקן  
 3 וכל התשלומים ישולמו. גם ניסיונות אלו לא צלחו.
- 4 ביום 9.1.10 הודיעה הנתבעת לתובעים כי היה ולא יועבר לה התשלום המגיע לה, לשיטתה,  
 5 יורד האתר החדש מהאוויר. בתגובה מיום 14.1.10 הודיעו התובעים שעבודת הנתבעת טרם  
 6 הסתיימה ולכן אין מקום לדרישתה לתשלום כספים. בעקבות זאת, הודיעה הנתבעת לחברת  
 7 אחסון האתר שיש להורידו מהאוויר והאתר החדש הורד ביום 15.1.10. בסמוך לאחר מכן,  
 8 ביום 15.4.10, הוגשה תביעה זו.
- 9 **טענות הצדדים והראיות**
- 10 לטענת התובעים, הפרה הנתבעת את התחייבויותיה בהסכם ובכך גרמה להם לנזקים קשים  
 11 בגינם עליה לפצותם.
- 12 לשיטת התובעים, התחייבה הנתבעת להשלים את תכנות האתר החדש והעלאתו לאוויר בתוך  
 13 חודשיים, דהיינו עד יוני 2009, אך בפועל עלה האתר לאוויר רק באוגוסט 2009. איחור זה  
 14 נובע מעיכובים אשר גרמה הנתבעת כאשר התנהלה בחוסר מקצועיות, בזלזול, באדישות  
 15 לנזקי התובעים ותוך דחיות חוזרות ונשנות.
- 16 הפרת התחייבויות הנתבעת נמשכה גם לאחר שהאתר החדש הועלה לאוויר, כאשר זה בכלל  
 17 עלה לאוויר בלא הסכמת התובעים, כאשר האתר לקוי וכולל קישורים לא תקינים, שגיאות  
 18 כתיב, טעויות הגהה וביטויים חסרי פשר. מאידך, לא כלל האתר החדש את מרבית התוכן  
 19 שביקשו התובעים לשלב בו. תקלות אלו הביאו לכך שהאתר החדש לא הביא תועלת לתובעים  
 20 ואף גרם להם לנזק תדמיתי, כאשר הנתבעת איננה פועלת לתיקון הליקויים ואיננה מקיימת  
 21 את התחייבויותיה.
- 22 בנוסף, טוענים התובעים כי בינואר 2010 הסתבר להם שכלל לא ניתן להגיע לאתר החדש  
 23 באמצעות שימוש במנועי החיפוש דוגמת גוגל ובהקלדת מילות חיפוש רלוונטיות. מחדל זה  
 24 גרם לכך שלא ניתן היה להשתמש באתר החדש ככלי שיווקי ולירידה בכמות הלקוחות.
- 25 מחדלי הנתבעת הביאו את עסקם של התובעים לכליה ולסגירה. לפיכך, טוענים התובעים  
 26 שהנתבעת הפרה את התחייבויותיה ועליה להשיב להם את הכספים ששולמו לה בסך 7,000  
 27 ₪, כי על הנתבעת לשלם להם סך של 13,000 ₪ - עלות בנייתו של אתר חדש וכן לשלם להם  
 28 פיצויים על הנזקים ועגמת הנפש שגרמה בסך של 30,000 ₪.
- 29 לטענת הנתבעת, השלמת תכנות האתר החדש והעלאתו לאוויר חייבה שילוב של עבודות  
 30 הכוללות גם תכנות, עיצוב והזנת תכנים. חלק זה של הזנת התכנים לא היה חלק מהשירות  
 31 שהוזמן ממנה. הנתבעת אמורה הייתה להכניס לאתר החדש תוכן לשם דוגמא והמחשה בלבד  
 32 ואף פעולה זו התעכבה עקב עיכוב בהעברת נתונים מצד התובעים. בפועל, טוענת הנתבעת,  
 33 את חלקה בהסכם היא השלימה במועד ובהשקעת עבודה מאומצת, כאשר דווקא התובעים  
 34 אינם משתפים עימה פעולה באופן מלא וגורמים לעיכובים. האתר החדש עלה לאוויר  
 35 בתחילת אוגוסט 2009 באישור התובעים ונוכח טענות לתקלות ותיקונים, הושקעו על ידה



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**תא"מ 10-04-18773 שיר ואח' נ' שביט**

- 1 שענות רבות כדי לתקן כל תקלה עליה הלינו. בסופו של יום, טוענת הנתבעת, הושקעה על ידה  
 2 עבודה החורגת מהתחייבויותיה בהסכם, חלקה נוכח איומים בתביעה ופגיעה בשמה הטוב,  
 3 ודווקא התובעים לא עמדו בהתחייבויותיהם, לא שילמו את הכספים להם התחייבו עד שלא  
 4 נותרה בידה ברירה אלא להוריד את האתר החדש מהאוויר. הנתבעת אף כופרת בתחשיבי  
 5 הנזק של התובעים וטוענת כי התחשיבים מופרזים וכי התובעים לא פעלו להקטנת נזקיהם  
 6 הנטענים, למשל בהעלאת האתר הישן.
- 7 כל אחד מהצדדים תמך טיעונו בעדותו, כאשר תצהירי התובעים כמעט זהים. בדיון אשר  
 8 התקיים ביום 19.12.11 נחקרו התובעת 2 והנתבעת. בתום הדיון, לבקשת ב"כ הצדדים, ניתנה  
 9 לצדדים ארכה להגשת סיכומים בכתב.
- 10 **דיון**
- 11 הבסיס להתקשרות הצדדים הינו ההסכם והמחלוקת העומדת להכרעה הינה בראש  
 12 ובראשונה טענות התובעים לפיה הפרה הנתבעת את התחייבויותיה בהסכם בהפרה יסודית.  
 13 לאחר מכן, אם הוכח שהנתבעת אכן הפרה את ההסכם, יש לבחון את הסעדים הנתבעים, את  
 14 החשבה, את הנזק שהוכח ואת הטענות בדבר אי הקטנת הנזק.
- 15 ההסכם נכרת ביום 26.4.09 והאתר החדש הועלה לאוויר לאחר יותר משלושה חודשים,  
 16 בתחילת אוגוסט 2009. ההפרה הראשונה לה מתייחסים התובעים נובעת מפער זה, כאשר  
 17 לשיטתם התחייבה הנתבעת להעלות את האתר החדש לאוויר בתוך חודשיים.  
 18 בהתייחסות ללוח הזמנים קובע ההסכם כך:
- 19 **"לוח זמנים – התחלת עבודה מייד עם חתימת ההזמנה לאחר שליחת חומרים.**  
 20 **הערכת זמנים – חודשיים מתחילת העבודה"**.
- 21 לשונו של ההסכם ברורה. אין בהסכם התחייבות קטגורית למועד העלאת האתר החדש אלא  
 22 רק "הערכת זמנים". לו בקשו התובעים לקבוע מועד דווקני להעלאת האתר החדש שומה היה  
 23 עליהם לציין זאת במפורש. התובעים לא עשו כן ונראה כי לא עשו כן שכן לאחר שנים כה  
 24 ארוכות של הסתמכות על אתר ישן, היו אדישים לשאלה אם האתר החדש יועלה לאוויר  
 25 לאחר חודשיים או לאחר שלושה חודשים.
- 26 בנוסף, אין ההסכם מצביע על כך שמרגע חתימתו הכל בידי הנתבעת, אלא שהשלמה  
 27 מחייבת "שליחת חומרים". התובעים אינם מבהירים מתי בדיוק השלימו את "העברת  
 28 החומרים". הנתבעת מאידך, מצביעה על חילופי מכתבים מהם ניכר כיצד מועברים חומרים  
 29 ביולי ואף באוגוסט 2009. אם מתברר שחומרים הועברו על ידי התובעים עוד באוגוסט 2009,  
 30 לא ניתן לקבל את טענת התובעים לאיחור בהעלאת האתר החדש.
- 31 הן נוכח לשון ההסכם ותכליתו כאמור, והן נוכח התנהגות התובעים ומועדי העברת התכנים  
 32 לנתבעת, אין בסיס לטענת התובעים בדבר איחור בהעלאת האתר החדש ולא ניתן לייחס  
 33 לנתבעת הפרת התחייבות שכזו.
- 34 ההפרה השנייה אשר מייחסים התובעים לנתבעת מתייחסת לעצם העלאת האתר החדש  
 35 לאוויר, כאשר לשיטתם נעשה הדבר בלא לקבל את אישורם.



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**תא"מ 18773-04-10 שיר ואח' נ' שביט**

1 מעיון בתצהיר התובעים מסתבר שהתובעים טוענים בו במפורש כי הסכימו להעלאת האתר  
2 החדש לאוויר (למשל סעי' 11 לתצהיר התובע 1) ובניגוד לטענה זו. לא ברור כיצד יכולים  
3 התובעים לטעון להסכמה ולאי הסכמה באותה נשימה.  
4 גם מחילופי המכתבים שהוצגו מבהירה הנתבעת באי-מייל מיום 18.8.09 כי בפגישה  
5 שהתקיימה ביום 6.8.09 ניתן לה האישור. לא מצאתי תגובה למכתב זה וכפירה באמור בו.  
6 ובכלל, אם, כפי שטוענים התובעים, לא הסכימו להעלאת האתר החדש או לא הבינו את  
7 משמעות האישור שנתנו, לא ברור מדוע לא הודיעו לנתבעת על אתר כי הם מבקשים להוריד  
8 את האתר החדש ולהשיב את האתר הישן.  
9 מחומר הראיות מסתבר איפוא שהתובעים נתנו גם נתנו אישור להעלאת האתר החדש. אישור  
10 זה ניתן מראש בפגישה ביום 6.8.09 ולמצער, ככל שלא הבינו התובעים את האישור שניתן או  
11 ככל שהופתעו מגילוי האתר החדש באוויר, ניתן האישור בדיעבד, בשתיקתם ובאי דרישתם  
12 להוריד את האתר החדש. גם לטענה זו אין בסיס והיא נדחית. יצוין כי בדחיית טענה זו  
13 ממילא שנדחית גם תביעת ההשבה של התובעים. התובעים קבלו את האתר החדש אשר  
14 הזמינו, הסכימו עם קיומו כמות שהוא ולא בקשו להורידו או לבטל את ההסכם. אין לתובעים  
15 כל זכות במצב זה לתבוע מהנתבעת את השבת התמורה אשר שולמה לה.  
16 14. ההפרה השלישית אשר מייחסים התובעים לנתבעת מתייחסת לתוכן האתר ובעיקר לתקלות  
17 הרבות בעיצובו. כאן יש להבחין בין טענות לתקלות לטענות לתוכן.  
18 א. אשר לתקלות, אין כל התייחסות בהסכם לאחריות הנתבעת לתיקון תקלות או פגמים  
19 שיתגלו באתר החדש. עם זאת, אין ספק בדבר אחריותה של הנתבעת לתקן ליקויים  
20 שנתגלו באתר החדש בתוך זמן סביר לאחר שדווח לה אודותיהם (כאמור בסעיף 3  
21 לחוק חוזה קבלנות, התשל"ד-1974). אף בפועל, לא כפרה הנתבעת בהתחייבות זו.  
22 חילופי המכתבים לאחר העלאת האתר החדש לאוויר מראים על תגובה מצד הנתבעת  
23 לכל טענה ועל מאמצים לתיקון התקלות עליהן הלינו התובעים. כך, למשל, באי-מייל  
24 מיום 31.8.09 טוענת הנתבעת שכל התיקונים שנתבקשו בוצעו. באי-מייל נוסף מאותו  
25 יום סוקרת הנתבעת אחת לאחת את טענות התובעים לליקויים ומבהירה מה תוקן.  
26 עיון ברשימת הליקויים מראה כי רובה ככולה מתייחסת למיקום התכנים באתר החדש  
27 (למשל העלאת "סרטי יום הולדת" בקטגוריית "סרטי חתונה") כאשר הנתבעת מבהירה  
28 שאין ביכולתה לבצע התאמות שכאלו בלא שהתובעים יקדימו וישלחו הסרטים לפי  
29 הסדר הנכון אותו הם מבקשים. טענה סבירה על פניה כנגדה לא מצאתי תשובה של  
30 התובעים. כך גם ניכר באי-מייל מיום 6.9.09, כאשר הנתבעת מתייחסת לטענות  
31 התובעים אחת לאחת ואלו רק דוגמאות. לפיכך, אין כל יסוד לטענות התובעים  
32 להתעלמות של הנתבעת או חוסר נכונות לתיקון תקלות שנתגלו.  
33 עדיין, אפשר וניסיונות לחוד והצלחה לחוד. אפשר וכל הניסיונות לא הועילו והאתר  
34 נותר לקוי וחסר ערך. דא עקא שלכך לא הובאו כל ראיות. טענה שכזו חייבה חוות דעת  
35 מומחה אשר יבחן את הליקויים ויבהיר עד כמה אלו משמעותיים ואם אכן ליקויים



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**תא"מ 10-04-18773 שיר ואח' נ' שביט**

- 1 אלו כה חמורים עד כדי ראייתם כהפרה יסודית של התחייבויות הנתבעת. ודוק, עובדה  
 2 היא אשר כבר הודגשה לעיל, שעם כל טרוניות התובעים לא נטענה על ידם ולו פעם  
 3 אחת הטענה שיש להוריד את האתר מהאוויר שכן נזקו עולה על תועלתו. אם כך – לא  
 4 הוכחה טענת התובעים להפרת התחייבויות הנתבעת לפעול תיקון ליקויים באתר  
 5 החדש ולא הוכחה טענת התובעים לפיה למרות הניסיונות נותר האתר החדש חסר ערך.  
 6 ב. אשר לתוכן, אכן ניכר כי נדבך מרכזי מטענות התובעים מתייחס לתוכן הכלול באתר  
 7 החדש, כאשר לשיטתם לא הועלו לאתר תכנים רבים אותם בקשו להעלות, דוגמת  
 8 סרטים שנעשו על ידם.  
 9 בהתייחס לטענה זו קובע ההסכם כך:  
 10 **"הזמנת תכנים לאתר – על פי הזמנה.**  
 11 **תיתכן גמישות בתשלומים"**  
 12 כאשר התשלום עליו הוסכם (\$2,000 + מע"מ) נקבע בהמשך ההסכם, כולל חלוקתו  
 13 לשלושה תשלומים, ברי כי אותה "גמישות בתשלומים" מתייחסת לעלות הזנת התכנים  
 14 באתר החדש. מצב זה מתיישב עם טענת הנתבעת לפיה התחייבותה בהסכם לא כללה  
 15 הזנת תכנים שלכך נדרשו הזמנה וסיכום נפרדים. טענה זו גם הגיונית על פניה, כאשר  
 16 עסקינן באתר דינאמי אותו ניתן לעדכן כל העת בסרטים חדשים שיתווספו מפעילות  
 17 התובעים (כפי ששאפו התובעים, עדות התובעת 2 בעמ' 7, ש' 12 בפרוט'). שוב ושוב  
 18 הבהירה הנתבעת לתובעים כי לא התחייבה להעלות את כל התוכן בו חפצים התובעים  
 19 ובכך צדקה הנתבעת, שכן לא התחייבה לכך לפי ההסכם ואם כך – אין בסיס גם  
 20 לטענות התובעים בעניין זה.  
 21 15. בתצהיריהם, ייחסו התובעים לנתבעת הפרה נוספת המתייחסת ליכולת איתור האתר החדש  
 22 במנועי החיפוש. לטענת התובעים, בינואר 2010 התברר להם שהקשת מילות חיפוש שונות  
 23 במנוע החיפוש "גוגל" איננה מביאה את המחפש לאתר החדש וכי רק הקשת הביטוי "דולי  
 24 הפקות" עושה כן.  
 25 בסיכומיה, טוענת הנתבעת כי בהסכם לא התחייבה כלל לקידום האתר החדש באינטרנט  
 26 אלא רק לבנייתו. טענה זו איננה מתיישבת עם האמור בהסכם ולא ניתן לקבלה. בהסכם  
 27 נאמר במפורש כי התחייבויות הנתבעת כוללות "קידום בגוגל" (סעי' 7 בפרק "אפיון העבודה"  
 28 בהסכם) ובהסכם פרק ספציפי אשר כותרתו "קידום האתר באינטרנט". גם את טענת  
 29 הנתבעת לפיה לא היה זה תפקידה לפעול לקידום האתר החדש שכן הקידום כרוך בשיקולי  
 30 תוכן (עדות הנתבעת בעמ' 25 בפרוט') קשה לקבל. כאשר קידום האתר מהווה חלק  
 31 אינטגרלי בהסכם ובאם מודעת הנתבעת לבעיה הכרוכה בכך, ניתן היה לצפות מהנתבעת  
 32 להבהיר זאת במפורש וזאת לא עשתה.  
 33 ואף על פי כן, לא ניתן לקבל את טענות התובעים גם בעניין זה.  
 34 ראשית, לא ניתן להבין כיצד ישבו הנתבעים בחיבוק ידיים במשך למעלה מארבעה חודשים.  
 35 התובעים הרי טוענים למשמעות דרמטית ליכול השיווק באמצעות האינטרנט ואפילו לנזקים



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**תא"מ 10-04-18773 שיר ואח' נ' שביט**

- 1 גדולים עקב חשיפתו של אתר חדש רווי ליקויים בפני לקוחות פוטנציאליים. דווקא נוכח  
 2 עמדה זו, קשה להבין כיצד זה חלפו למעלה מארבעה חודשים בין מועד העלאת האתר החדש  
 3 באוגוסט 2009 למועד בו הלינו התובעים לראשונה על קושי בהגעה לאתר החדש באמצעות  
 4 מנוע החיפוש "גוגל". ברור כי מדובר במחדל של התובעים (כך גם הודתה תובעת 2 בעמ' 10  
 5 בפרוט'). התובעים אף מודים כי התקלה תוקנה מייד לאחר שפנו בעניין זה לנתבעת (סעי' 19  
 6 (ז) בתצהיר התובע 1).
- 7 שנית, לא ניתן לקבל טרונייה של התובעים על כך שהנתבעת לא השלימה התחייבויותיה היא  
 8 כאשר אף הם נמנעים מהשלמת התחייבויותיהם הם. והתובעים הרי מודים שלא השלימו את  
 9 תשלום שכרה המוסכם של הנתבעת.
- 10 ושלישית, בטענה להפרת התחייבויות הנתבעת אין די. שומה היה על התובעים להבחיר כיצד  
 11 ניתן היה להגיע לאתר החדש וכיצד לא, איזו כמות של כניסות הייתה לאתר הישן לעומת  
 12 הכניסות לאתר החדש עד ינואר 2010 ולאחר מכן, כיצד השפיע המחדל על פעילותם למול  
 13 גורמים נוספים וכד'. לכל זאת חייבים היו התובעים להגיש חוות דעת מומחה וזאת לא עשו.  
 14 למעשה, התובעים אף לא טענו טענה זאת בכתב התביעה אולם הנתבעת לא טענה להרחבת  
 15 חזית בסיכומיה.
- 16 בנסיבות אלו ועל אף הדופי שמצאתי בטענות הנתבעת, התובעים אחראים למחדל זה לא  
 17 פחות מהנתבעת (הן בשתיקתם והן באי השלמת התחייבויותיהם) והתובעים לא עמדו בנטל  
 18 הוכחת משמעותו של המחדל, שלכן אני דוחה את הטענה.
- 19 נוכח כל האמור לעיל, לא מצאתי הצדקה לביטול ההסכם ולא מצאתי שהוכח כי הנתבעת  
 20 הפרה את התחייבויותיה בהפרה יסודית ודי בכך לדחות את התביעה, הן להשבה והן  
 21 לפיצויים. מאידך, מטיעוני התובעים מתברר שעסקם נקלע לקשיים בסמוך למועד  
 22 ההתקשרות עם הנתבעת, כאשר קשיים אלו הלכו וגדלו, היקף ההכנסות הלך וקטן עד  
 23 שהעסק נסגר (עדות התובעת 2 בעמ' 8, ש' 22 בפרוט'). התובעים מייחסים את כל אותה רעה  
 24 להפרת התחייבויות הנתבעת, אלא שהפרה לחוד ונוק לחוד. לא די בקיומה של הפרה ולא די  
 25 בקיומו של נזק. יש לקשור בין הדברים ולהראות קשר סיבתי בין ההפרה לנזק. קשיים  
 26 עסקיים יכולים לנבוע משלל גורמים. החל בגורמים הקשורים לאיכות עבודת התובעים וכלה  
 27 בגורמים חיצוניים דוגמת שינויים טכנולוגיים או מצב כלכלי וכיו"ב. התובעים לא הציגו כל  
 28 ראיה לפיה הקשיים העסקיים אליהם נקלעו נובעים דווקא מאותם ליקויים באתר החדש כך  
 29 שאפילו מצאתי שהוכחה הפרה יסודית של התחייבויות הנתבעת, לא ניתן לקשור בין אותה  
 30 הפרה לנזקים שנטענו.
- 31 לא מצאתי ממש ביתר טענות הצדדים.  
 32 אשר על כן אני דוחה את התביעה.
- 33 כבר בהחלטה בבקשה לביטול פסק הדין שניתן במעמד צד אחד (החלטה מיום 3.7.11) הביע  
 34 כבוד הרשם את הסתייגותו מהתנהגות הצדדים, אשר חטאו בהרחבה יתרה ושלא לצורך  
 35 בהעלאת הטענות. למחאה זו אני מצטרף. בבירור המחלוקות השקיעו הצדדים זמן אשר



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**תא"מ 18773-04-10 שיר ואח' נ' שביט**

- 1 נראה כחורג מהנדרש, בפרט בשים לב להיקף הכספי של התביעה והשקעה זו תבוא לידי  
 2 ביטוי בפסיקת ההוצאות, נוכח תוצאת פסק הדין.  
 3 אני מחייב לפיכך את התובעים לשאת בהוצאות הנתבעת בסך של 12,000 ₪.  
 4 ניתן היום, כ באדר תשע"ב, 14 במרץ 2011, בהעדר הצדדים.  
 5

רון אילן, שופט

- 6  
 7  
 8  
 9  
 10  
 11

7 מתוך 7