



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 35157-07-24 כהן שריד נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם הבכיר יגאל ברק- עופר

התובע מיה כהן שריד, ת"ז XXXXXXXXXX

נגד

הנתבעת הוט - מערכות תקשורת בע"מ, ח"פ 520040072

פסק דין

1 .1 לפני תביעה בסך 30,000 ₪ שעניינה שיחות טלפון שיוקיות שבוצעו אל התובעת.

2

3 תמצית טענות התובעת

4

5 .2 הנתבעת היא חברה המספקת שירותים שונים בתחום התקשורת.

6

7 .3 התובעת מעולם לא נמנתה על לקוחותיה של הנתבעת, והקשר ביניהן התמצה בכך שבמהלך

8

9 פברואר 2019 התקשרה התובעת אל מוקד השירות של הנתבעת על מנת להזיל את העלויות

10

11 ששילמו הוריה, אשר היו לקוחות של הנתבעת.

12

13 .4 מאז החלה התובעת לקבל שיחות שיוקיות חוזרות ונשנות מנציגי הנתבעת.

14

15 .5 התובעת אף הקליטה 22 שיחות שיוקיות שהתקיימו בין התאריכים 19.5.2022 ו-

16

17 .6 ביצוע השיחות כאמור מהווה הפרה של שלוש הוראות חוק שונות:

18

19 א. סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק

20

21 התקשורת").

22

23 ב. סעיף 3(א)(4) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן").

24

ג. חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").

25

26 .7 בשל כל האמור דרשה התובעת פיצוי בסך 1,000 ₪ בגין כל שיחת טלפון מוכחת וכן פיצוי

27

28 בסך 8,000 ₪ בגין עוגמת נפש ועבירה על חוק הגנת הפרטיות.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 24-07-35157 כהן שריד נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

8. במסגרת הדיון הפנתה התובעת, בקשר לחוק הגנת הפרטיות, להליך ת"ק (בי"י) -11-32830 ניסן יוסף נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ [פורסם בינבוי] (להלן: "פס"ד ניסן") וכן להליך ת"ק (ת"א) 20-11-31756 ארז ואח' נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ [פורסם בינבוי].

תמצית טענות הנתבעת

9. מספרי הטלפון מהם בוצעו השיחות אינם של הנתבעת, כאשר מספר הטלפון של התובעת אף מסווג כחסום במערכת של הנתבעת.

10. ממילא מדובר בשיחות שבוצעו ללא הרשאה מצד הנתבעת ולא הורם הנטל להוכיח קשר אליה.

11. גם אם מדובר במשווקים עצמאיים מורשים – דבר שלא הוכח, הרי שלא מתקיימים יחסי שליחות בין הנתבעת לבינם. לעניין זה הפנתה הנתבעת להליך ת"צ 14-02-15429 בן סימון נ' פלאפון תקשורת בע"מ [פורסם בינבוי].

12. יצוין כי במסגרת הדיון חזרו בהם נציגי הנתבעת מהטענה כי מדובר בשיחות שלא בהרשאת הנתבעת, וטענו כי מדובר במשווקים עצמאיים הפועלים לפי הסכם עם הנתבעת.

13. חלק מן השיחות הנטענות בכתב התביעה נתונות להתיישנות לפי סעיף 26 לחוק הגנת הפרטיות.

14. שיחות טלפון אינן נכללות בהוראות סעיף 30א לחוק התקשורת. בעניין זה הפנתה הנתבעת להליך רת"ק (י-ם) 17-03-31757 אופיר כהן נ' מכבי שירותי בריאות [פורסם בינבוי].

15. ביחס לחוק הגנת הפרטיות, הפסיקה פירשה את המושג "הטרדה אחרת" בצמצום. לעניין זה הפנתה הנתבעת להליך ת"א 06/2427 עו"ד אבנר אשר נ' עו"ד עמיר ליבונטין [פורסם בינבו וכן לתא"מ 14-11-23736 גל שמעון נ' סלומון בן אבן [פורסם בינבוי].

16. ביחס לחוק הגנת הצרכן, בתיקון 61 לחוק הוסדר נושא שיחות השיווק ומדובר בחקיקה ספציפית הגוברת על סעיפים אחרים.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 24-07-35157 כהן שריד נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

1

2

3 17. ביום 3.7.2025 ניתן על ידי פסק דין בהליך ת"ק (י-ם) 24-06-26768 קריגר נ' הוט - מערכות

4 תקשורת בע"מ [פורסם בינבו'] (להלן: "פס"ד קריגר") שבו נטענו טענות דומות ביותר

5 לטענות שעלו בהליך זה, כאשר הנתבעת היא אותה נתבעת.

6

7 18. בפס"ד קריגר דחיתי את הטענה כי הנתבעת איננה אחראית למעשי המשווקים העצמאיים,

8 היות שלא הונחתה תשתית ראייתית לעניין תוכן ההתקשרות החוזית מולם; דחיתי את

9 הטענה בדבר תחולת הוראות ס' 30 לחוק התקשורת על שיחות שיווקיות; לעניין חוק

10 הגנת הצרכן, קבעתי כי שיחות שיווקיות מהוות השפעה בלתי הוגנת גם לאחר תיקון 61

11 לחוק, אך לצד זה קבעתי כי הנזק בפועל הוא בגדר זוטי דברים ועל כן אינו מקים זכות

12 לפיצוי.

13

14 19. ביחס לטענה בדבר הפרת חוק הגנת הפרטיות, ובשים לב, בין היתר, למה שנקבע בפס"ד

15 ניסן, כתבתי כדלקמן (ס' 44-41 לפס"ד קריגר):

16

17 "41. ודוק: התקשורת באמצעות טלפון נסמכת על העיקרון הבסיסי לפיו

18 כל אדם רשאי להתקשר לאדם אחר ללא נטילת רשות, ובכלל זה אף

19 אנשים שמתקשרים בשם גופים כאלה ואחרים.

20

21 42. לא בנקל ניתן לקחת את הפעולה הרגילה והנפוצה הזו, ולהגדיר אותה

22 כפגיעה בפרטיות, כשוות ערך להתנהגויות חמורות כגון צילום אדם

23 ברשות היחיד ללא ידיעתו, האזנות סתר וכדומה.

24

25 43. על כן, לצורך הגדרת שיחות שיווקיות כ"הטרדה אחרת", כמשמעותה

26 בחוק הגנת הפרטיות, נדרשת מידה רבה של אינטנסיביות, כעולה

27 מהפסיקה שהובאה לעיל: היקף שיחות כזה שיש בו כדי לערער את

28 שלווה של האדם הממוצע.

29

30 44. כאמור, 8 שיחות במשך שנתיים איננו היקף העונה על הגדרה זו, ועל

31 כן התביעה נדחתה."

32

33



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 24-07-35157 כהן שריד נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 20. במקרה שלפניי כעת אין להביא בחשבון את 4 השיחות הראשונות המפורטות בכתב
2 התביעה, שכן הן קדמו להגשת כתב התביעה בתקופה העולה על שנתיים, בעוד לפי הוראת
3 סעיף 26 לחוק הגנת הפרטיות, עילה אזרחית לפי חוק זה מתיישנת לאחר שנתיים.
4
5 21. יש לדון, אם כן, ב-18 השיחות שתיעדה התובעת בתקופה של שנתיים.
6
7 22. אני סבור כי 18 שיחות הנפרשות על פני שנתיים אין בהן מידה רבה של אינטנסיביות.
8
9 23. אולם, מעיון בפירוט השיחות, עולה כי ביום 14.11.2022 התקיימו 2 שיחות שיווקיות
10 לטלפון של התובעת, ושיחות נוספות התקיימו בתאריכים 22.11.2022, 24.11.2022 ו-
11 8.12.2022.
12
13 24. רצף השיחות האמור יש בו כדי לעבור, אמנם במעט, את רף האינטנסיביות הנדרש לצורך
14 הקביעה כי יש במסכת שיחות שיווקיות משום "הטרדה אחרת" לפי הגדרת חוק הגנת
15 הפרטיות.
16
17 25. על כן, מדובר בהפרה של חוק הגנת הפרטיות המזכה את התובעת בפיצוי ללא הוכחת נזק
18 לפי סעיף 29 לחוק, אך על הצד הנמוך ביותר.
19
20 26. התוצאה היא כי אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת סכומים כדלקמן:
21
22 א. פיצוי ללא הוכחת נזק בסך 3,000 ₪.
23 ב. הוצאות משפט, כולל החזר אגרה, בסך 750 ₪.
24
25 27. הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 יום.
26
27 28. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 15 יום.
28 ניתן היום, כ' תמוז תשפ"ה, 16 יולי 2025, בהעדר הצדדים.
29

יגאל ברק-עופר, רשם בכיר

30
31