



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 30225-09-17

09 דצמבר 2018

לפני:

כב' השופטת חנה טרכטינגוט – שופטת בכירה

התובע:

יוסף ספטון
ע"י ב"כ: עו"ד יאן כרמל

הנתבעת:

דיסליטק בע"מ
ע"י ב"כ: עו"ד רן קמיל

החלטה

1. לפני שתי בקשות של הנתבעת דיסליטק בע"מ (להלן: **הנתבעת** או **המבקשת**), ובקשה של התובע ספטון יוסף (להלן: **התובע** או **המשיב**), אשר אדון בהן להלן לפי סדר הגשתן.

א. הבקשה למתן צו להנפקת דו"ח איכון

עיקרי טענות המבקשת

2. קיים אינטרס בגילוי נתוני האיכון בהיותם רלוונטיים לבירור המחלוקת בין הצדדים. במסגרת כתב ההגנה שהגישה הנתבעת נטען בבירור כי כתב התביעה מתבסס על דיווחי שעות חודשיים אשר נערכו על ידי התובע והוגשו לה. דוחות אלו התבררו כדיווחים כוזבים ומנופחים עשרות מונים משעות עבודתו האמתיות של התובע עבור הנתבעת. לפיכך, היות שאין לנתבעת וגם לא הייתה בזמן אמת, דרך אפקטיבית לפקח על שעות עבודתו של התובע, אשר עבד גם מביתו ומחו"ל, נחוצים לנתבעת פרטי האיכון של מכשירו הסלולארי בתקופה הרלוונטית לתביעה. באמצעות נתוני האיכון תוכל הנתבעת להוכיח כי קיימות סתירות בין דיווחיו לבין המציאות.

3. הצו המבוקש סביר בנסיבות העניין והבקשה הינה מידתית בהיותה תחומה לתקופת העסקתו של התובע אצל הנתבעת ואין בה כדי לפגוע בצדדים שלישיים. התובע נתן את הסכמתו לבקשה במסגרת סעיף 26 לתגובה שהגיש לבית הדין ביום 13.4.18.

4. בתשובתה לתגובת התובע הוסיפה הנתבעת כי: היא אינה מעוניינת להוכיח באילו שעות במהלך היום עבד, אלא כי סך השעות היומי שמסר התובע בלתי אפשרי ובכך להוכיח כי למצער חלק מדיווחי השעות של התובע הינם מופרזים;



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 30225-09-17

כי אין לתובע להלין על קיומם של אלפי שורות נתונים משהללו מצויים גם בדוחות השעות היומיים שלו עצמו מכשבע שנות עבודה, וכמו כן ציינה כי נתוני האיכון אינם מושפעים מכמות השיחות והמסרונים אותם קיבל התובע;

ולעניין הפגיעה בפרטיותו של התובע, כי ממילא התובע טען כי עבד בשעות שאינן מוגדרות, אינן רציפות ואינן מתפרסות על שעות היום או הלילה בלבד. לפיכך לא יכול התובע לאחוז במקל משני קצותיו ולטעון כי יש להגביל את צו האיכון. אף על פי כן, ככל שידרוש התובע תסכים הנתבעת לתיחום שעות עבודתו בזמן נתון בכל יום; כמו כן, לא מדובר בפגיעה בלתי מידתית בפרטיותו של התובע, היות שפרטים על מקום המצאו של אדם אינם חוסים תחת סעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א – 1981, וממילא נתוני האיכון אינם מציגים מיקום מדויק של המשתמש.

עיקרי טענות המשיב

6. נתוני האיכון אינם מהווים מידע רלוונטי. הנתבעת עצמה מבהירה בבקשתה, כי היא זו שבאופן יזום ומודע לא פיקחה על שעות עבודתו של התובע, אשר עבד הן מביתו הן מאתרי לקוחות בארץ ובעולם. על כן, ממילא אין מקום גיאוגרפי מוגדר אשר בו תיחשב פעילותו של התובע כעבודה. כמו כן, דיווחי שעות עבודתו של התובע הינם סך יומי ואינם כוללים שעת התחלה ושעת סיום במהלך יום.
7. היות שהנתבעת לא טענה ואינה יכולה לטעון מה היו שעות עבודתו של התובע שכן אין מחלוקת כי עמד לרשותה בכל זמן ומקום שנדרש, הרי שבהגדרה לא תוכל להוכיח כי התובע נמצא במקום אחר מזה שעליו דיווח, ולפיכך מדובר במסע דיג המהווה פגיעה בלתי מידתית בתובע.
8. יתרה מכך, ברור כי מדובר בכמות בלתי נתפסת של מידע, בפרט משמדובר בעובד הייטק המוציא ומקבל אינספור שיחות ומסרונים ביום. ממילא התובע עצמו לא יוכל לדעת היכן היה בכל שורה שתמצא בפלט, אשר אינו מציג מיקום מדויק אלא את האנטנה הסלולארית דרכה התקבלו או נשלחו הנתונים.
9. אמנם אכן סבר התובע כי אין מניעה לקבל מידע זה, אולם לאור האמור, בדגש על הפגיעה בפרטיותו (העולה בין היתר מכך שהוגשה בקשה (ובר"ע על דחייתה) לגלות את כל השיחות הנכנסות והיוצאות בכל תקופת עבודתו), תורך סרבול ההליך והצפת התיק בבקשות מיותרות, סבור התובע שאין לקבל את הבקשה.

דיון והכרעה

10. אקדים אחרית לראשית ואומר כי לאחר שבחנתי את טענות הצדדים כפי שבאו לידי ביטוי בכתבי הטענות, בבקשה בתגובה ובתשובה כמו גם נוכח עמדתו של חברי כב' השופט אלעד שבין כפי שהובעה בהחלטתו מיום 29.7.18 בדבר מתן צו לגילוי ועיון במסמכים, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 30225-09-17

11. על פי ההלכה הפסוקה, השיקול המרכזי בסוגיית מתן צו לגילוי מסמכים הינה שאלת רלוונטיות המסמכים לדיון באופן שגילויים ייעל ויקדם את הדיון. שאלה זו צריכה להתברר תוך איזון האינטרסים של בעלי הדין ואף צדדים שלישיים. במסגרת בחינת האינטרסים של הצדדים, על בית הדין לאזן בין הצורך בגילוי האמת מחד, לבין ההכבדה אשר היענות לבקשה תטיל על המשיב לה.
12. ברע"א 6546/94 בנק איגוד לישראל בע"מ - אזולאי הנרי פ"ד מט (4) 54 (1995) נפסק:
"גילוי מסמכים משתרע על פני כל 'המסמכים הנוגעים לעניין הנדון...' על צד לגלות כל אותם מסמכים, אשר סביר להניח כי הם כוללים מידע אשר יאפשר לצד, במישרין או בעקיפין, לקדם את העניין נושא התובענה... הרלוונטיות לצורכי גילוי היא במידת האור שהמסמך עשוי לשפוך על המחלוקת בין הצדדים. מסמך שיש בו כדי לסייע לקו חקירה הוא רלוונטי. לעומת זאת, מסמך שאין בו כדי לחזק טענה או להחלישה, וכל כולו לא בא אלא 'לדוג' בענייניו של בעל דין אין לגלותו... גילוי האמת הוא ערך מרכזי בכל שיטת משפט ובכל חברה. בלעדיו אין. עם זאת, אין הוא ערך בלעדי. לצידו קיימים ערכים אחרים, אשר גם עליהם צריכה החברה להגן... יש צורך לאזן בין הערכים המתנגשים..."
13. באשר למבחן הרלבנטיות נפסק על ידי בית הדין הארצי בע"ע 494/06 מדינת ישראל – נציבות המים - אבנצ'יק (28.3.07) כלהלן:
"שני תנאים להתקיימותו של מבחן הרלבנטיות: תנאי הסף, בו נדרשת הוכחת קיומה של זיקה ברורה בין גילוי החומר המבוקש לבין טענותיו של המבקש בהליך העיקרי. זהו ההיבט הצר של מבחן הרלבנטיות, שקיומו הוא תנאי הכרחי, לקיומו של 'דיון יעיל' כנדרש בתקנה 46 לתקנות. אולם אין זה תנאי מספיק. התקיים תנאי הסף, יוסיף בית הדין ויידרש להיבט הרחב של מבחן הרלבנטיות.
במסגרת זו תיבחן הבקשה לגילוי המסמכים, על רקע נסיבותיו של המקרה הנדון; בשים לב לאמות המידה הקיימות ומשקלן מנקודת מבטו של מבקש גילוי המידע; ההשלכות על ההליך העיקרי ועל האינטרסים של הצדדים; ומידת תרומתם של כל אלה לקיומו של 'דיון יעיל' בהליך העיקרי".
14. עוד נפסק, כי נוכח הסמכות הרחבה שהוענקה לבתי הדין בסוגיית גילוי ועיון במסמכים, יש מקום להשתמש בסמכות זו בזהירות, תוך עריכת איזון בין האינטרסים השונים העומדים על הפרק, ובעיקר הנזק שייגרם לכל אחד מהצדדים, ולצדדים שלישיים מגילוי או אי גילוי של המסמך. כמו כן, אין להורות על גילוי מסמכים גורף ורחב [דב"ע נב/3-183 עזבון המנוח יצחק וייס - הוצאת מודיעין בע"מ, פד"ע כה 429 (1992); דב"ע נד/4-16 בנק איגוד לישראל בע"מ - ההסתדרות הכללית, פד"ע כז 225 (1994)].



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 30225-09-17

15. כאמור, שאלת הרלוונטיות של המסמכים המבוקשים, נבחנת על פי המחלוקות כפי שהן
עולות מכתבי טענות הצדדים.

לאחר ששקלתי את נסיבות המקרה לרבות האופן העצמאי בו דיווח התובע על שעות עבודתו,
ואת הכלל הנוהג בבתי המשפט בדבר משחק בקלפים פתוחים, אני סבורה כי יש לקבל את
הבקשה. שוכנעתי כי הבקשה לחשיפת הדוח עומדת במבחן הרלוונטיות וכי יהיה במתן הצו
כדי לסייע בהכרעה בשאלות שבמחלוקת כפי שנתגלעה בין הצדדים להליך.

יחד עם זאת על מנת לאזן את אינטרס הגילוי מול זכותו של התובע לפרטיות אני קובעת כי
הצו יוגבל לימים א' – ה' בשעות 8:00 – 22:00. לא מצאתי להגביל את התקופה.

כמו-כן יועברו הנתונים במישרין לתובע אשר יהיה רשאי להשחיר מידע פרטי שלשיתו אינו
רלבנטי. מובהר כי משמעות ההשחרה היא הודאה של התובע כי המועדים המושחרים לא היה
בעבודה.

לאחר מכן יעביר התובע את המידע כולל ההשחרות לנתבעת.

(ראו והשוו ע"ע 40711-04-17 פישר תעשיות פרמצביטיות בע"מ – אברהם שטר (4.3.18))

ב. הבקשה להבהרת החלטת בית הדין ולקביעת מועד לדיון הוכחות

16. הבקשה לקביעת מועד דיון הוכחות התייחרה משנקבע מועד לדיון הוכחות בפני, כפי שאף
נכתב בתשובת התובע.

17. לפיכך, נותרה לדיון הבקשה להבהרה לכאורה של החלטת בית הדין מפי חברי כב' השופט
אלעד שביון מיום 29.7.18, במסגרתה נקבע בין היתר כדלקמן:

"מצאתי להתיר את גילוי פלט השיחות היוצאות והנכנסות המתייחס

לשיחות שנערכו בין התובע לד"ר אפרתי לתקופה שמחודש 03/17 ועד לחודש

03/18 וזאת בכפוף לקבל התייחסותו של ד"ר אפרתי למבוקש"

18. מעיון בהחלטת בית הדין עולה כי התובע הוא שהורה לו בית הדין לגלות את פלט השיחות
תחת המגבלות המפורטות ואין כל צורך בהבהרה. מן הבקשה עצמה עולה כי כך גם הבין
התובע את החלטת בית הדין במקור שהרי כתב בה: "הורה בית הדין לתובע להמציא לידי
הנתבעת פלט שיחות...".

19. היות שהנתבעת היא אשר ביקשה את פלט השיחות, ובתגובתה היא אינה חולקת על העובדה
כי ככזו עליה לשאת בעלויות הוצאת הפירוט, הריני להבהיר כי על התובע מוטלת החובה
להשיג ולהציג לבית הדין ולנתבעת את פלט השיחות היוצאות והנכנסות המתייחס לשיחות
שנערכו בין התובע לד"ר אפרתי לתקופה שמחודש 03/17 ועד לחודש 03/18, בעוד שעל
הנתבעת יהיה לשאת בעלות הפקת הדו"ח, ככל שיהיה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 30225-09-17

ג. הבקשה לפסיקת הוצאות ופטור מהגשת תצהירי הנתבעת

עיקרי טענות המבקשת

20. בהחלטת בית הדין מיום 14.8.18 נקבע כי על התובע להגיש תצהיריו עד ליום 31.10.18 וכי ככל שלא יוגשו עד למועד זה, תמחק התובענה עפ"י תקנה 44(3) **לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), תשנ"ב – 1991**. על אף שנכון למועד הגשת הבקשה חלף חודש ימים מהמועד שקבע בית הדין להגשת תצהירים מטעם התובע, לא הגיש התובע את תצהיריו או בקשה להארכת מועד.
לפיכך, משנמחקה התובענה, מתבקש בית הדין לפסוק הוצאות לטובת הנתבעת.

עיקרי טענות המשיב

21. מדובר בבקשה האחרונה בשורה ארוכה ומקוממת של בקשות סרק שנועדו להתיש את התובע ולסרב את ההליך. כפי שידוע היטב לנתבעת תצהירי התובע לא הוגשו ולא נערכו הואיל וטרם התקבלו החלטות בית הדין בבקשות מקדמיות תלויות ועומדות. כמו כן, דיון ההוכחות בהליך קבוע ליום 15.12.19 על כן ממילא לא נגרם כל נזק מאי הגשת התצהירים. מטעמי זהירות מבוקש להאריך את המועד להגשת תצהירי התובע ב – 30 ימים מיום שתינתן החלטת בית הדין בבקשות המקדמיות.

דיון והכרעה

22. לאחר שבחנתי את הבקשה, התגובה והתשובה, כמו גם את החלטת בית הדין מיום 14.8.18 בדבר מחיקת התובענה, הריני לדחות את הבקשה.

23. אין בהחלטת בית הדין כדי להוות הוראה על מחיקת התביעה מאליה, אלא משום אזהרה לצדדים כי ככל שלא יוגשו תצהיריהם במועד הקבוע בהחלטה, יהיה רשאי בית הדין למחוק את התובענה ללא התראה נוספת.

24. למען הסדר הטוב אזכיר כי סעיף 44 לתקנות המוזכר בהחלטת בית הדין קובע כדלקמן (ההדגשה אינה במקור – ח"ט): **"בית הדין רשאי, בכל עת, לבקשת בעל דין או אף בלא בקשה כזאת, למחוק על הסף כתב טענות מאחד הנימוקים האלה: ... (3) בעל הדין נדרש, מכוח סעיף 18(ד) לחוק, לבצע פעולה בקשר לכתב טענות שהגיש, ולא ביצע אותה במועד"**.

25. עיננו הרואות כי בית הדין רשאי למחוק על הסף את כתב התביעה, אולם אין בכך שהתריע על האפשרות לפעול כאמור בתקנה ללא החלטה נוספת כדי לייצר מחיקה מבלי שניתנה החלטת מחיקה מפורשת.

26. לגופו של עניין, אני סבורה כי אין למחוק את התובענה חרף העובדה שלא הוגשו תצהירי הצדדים במועד אשר נקבע בהחלטת בית הדין, היות שאכן טרם הסתיימו ההליכים המקדמיים, ובהתחשב בכך שדיון הוכחות אשר עתיד להיערך בפני, קבוע לשנה מהיום.

27. אשר על כן, ועל אף שאכן ראוי ורצוי היה להגיש בקשה מסודרת להארכת מועד להגשת התצהירים מן הטעמים לעיל, הריני להאריך את המועדים ולהורות כי על התובע להגיש





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 30225-09-17

1 תצהירי עדות ראשית מטעמו עד ליום 10.2.19 ועל הנתבעת להגיש תצהירי עדות ראשית
2 מטעמה עד ליום 10.5.19.

סוף דבר

4 28. התוצאה אפוא כי הבקשה למתן צו לאיכון סלולארי מתקבלת בהגבלות המפורטות (צו יוצא
5 בנפרד) והמועד להגשת התצהירים מוארך.

6 29. הוצאות ישקלו בסיום ההליך.

7 30. התיק יעלה לעיוני ביום 11.2.19.

9 **ניתנה היום, א' טבת תשע"ט, (09 דצמבר 2018), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

ח.כ.ר.א.ג.ט.

חנה טרכטינגוט, שופטת בכירה

