



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 44208-02-11 ספיר בריכות שחיה ומערכות ספא נ' כדורי ואח'

מספר בקשה: 1

בפני כב' השופטת אורנית אגסי
נ.צ. – מר אורי ארבל
נ.צ. – מרדכי כהן

מבקשת ספיר בריכות שחיה ומערכות ספא
ע"י ב"כ עו"ד אורי נווה

נגד

משיבים 1. נחום כדורי – ת.ז. 059127845
2. יעקב דבך - ת.ז. 27983191 (קובי בריכות שחיה)

החלטה במעמד צד אחד

1. המבקשת הגישה ביום 23.2.11 בקשה דחופה למינוי מידי של כונס נכסים במעמד צד אחד מכוח סעיפי 16-17 לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט – 1999 (להלן – "חוק עוולות מסחריות" או "החוק"). המינוי התבקש לשם חיפוש ותפיסת נכסים ו/או מסמכים אצל המשיבים, לרבות דיסק און קי של המשיב 1, מחשבים, מסמכים בביתו, חצריו, רכבו ובמשרדי המשיב 2. לטענת המבקשת נכסים אלו מהווים "סודות מסחריים" כהגדרתם בחוק אשר נגזלו ו/או הופקו תוך ביצוע עוולה ו/או שימשו לביצועה. בנוסף לכך נכסים אלו מהווים גם ראיות אשר קיים חשש סביר להעלמתן על ידי המשיבים.
2. מתוך הבקשה, התצהיר וטיעוניו של עו"ד אורי נווה בדיון שהתקיים במעמד צד אחד, ביום 24.2.11, עולות העובדות שלהלן:
 - א. המבקשת (להלן: "ספיר") הינה חברה בע"מ הרשומה בישראל המתמחה בהקמת בריכות שחיה ומערכות ספא ופועלת בתחום זה, מזה 7 שנים. המבקשת השקיעה רבות במיצובה בשוק, בקידום מכירות, והקימה מאגרי מידע מסווגים וסודיים של כל לקוחותיה וכן כל הפונים אליה לקבלת הצעות מחיר. במהלך השנים אגרה המבקשת בסיס מידע ונתונים גדול, בשרת מחשבים יעודי, המצוי במשרדי המבקשת ומוגן ע"י מערכות הגנה שונות. ניתן להיכנס לשרת מחשבים זה לקבלת המידע רק עם קוד סיסמה סודי המצוי בידי 4 אנשים בכירים של המבקשת.
 - ג. המשיב 1 הועסק כסוכן מכירות של המבקשת בהתאם לחוזה עבודה אישי. התובע חתם על ההסכם והחל עבודתו במבקשת, ללא נסיון קודם בתחום בריכות השחיה ביום 14.2.08 והתפטר מהמבקשת ביום 5.1.11.
 - ד. המשיב 2 הוא בעלים של חברה העוסקת אף היא בהקמת בריכות שחיה בשם קובי בריכות שחיה (להלן: "קובי").



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 44208-02-11 ספיר בריכות שחיה ומערכות ספא נ' כדורי ואח'

ה. המשיב 1 התפטר מעבודתו אצל המבקשת בינואר 2011 ומיד ובאופן מתוזמן החל לעבוד עבור המשיב 1 כסוכן מכירות מטעם קובי וזאת בניגוד להסכם העבודה עליו הוא חתום, הן לתקופת צינון והן לשמירה על סודיות.

3. המבקשת טוענת כי המשיבים בעיקר באמצעות המשיב 1, גנבו ממנה את "סודותיה המסחריים", כך שהמשיב 1 בהיותו בעל סיסמת הקוד הסודי לכניסה לשרת המחשבים היעודי, בו נשמר המידע המסחרי הרגיש של החברה, העתיק ל"דיסק און קיי" שברשותו את כל הרשימות של הלקוחות, העתיק המסמכים הנתונים והתוכניות, כל זאת ללא הרשאה וגניבה ממחשבי המבקשת.

המבקשת טוענת כי המשיב הפר ברגל גסה את ההסכם עליו הוא חתום בפרט, סעיפי הגבלת העיסוק וגזילת סודותיה המסחריים של המבקשת ותוך אקט נקמני, גזל והעביר את הסודות המסחריים למשיב 2 בתוך מטרה לגזול ולחבל בעסקי המבקשת.

המבקשת הציגה ראיות בדבר גזל התוכנה ופורמט הצעות המחיר הזהה לחלוטין לזו של המבקשת, גזל שמות של לקוחות ופניה אליהם בהצעות מחיר מופחתות, תוכניות של בריכות וכן הציגה תצהירי לקוחות המאמתים את טענותיה בדבר גזל ותרמית, תוך התחזות לאחר על מנת ליצור מצב שוא והתחזות למשיב 2.

עוד טענה המבקשת ואף הוגש תצהיר, כי המשיב 1 הודה בפני סוכן המכירות האחר של המבקשת כי העתיק למחשבו ול"דיסק און קיי" את כל קבצי הנתונים הסודיים של המבקשת מהשרת ע"מ לפגוע בעסקי המבקשת.

לאור האמור טוענת המבקשת כי במעשים אלו יש הפרה של התחייבויות חוזיות של משיב 1 לרבות התחייבות לשמירה על סודיות ואי תחרות. כמו כן יש במעשים אלו משום גזל והפרת חובת האמון.

כאמור לעיל, הסעד המבוקש הוא סעד מסוג "אנטון פילר".

4. צו אנטון פילר -

על תכליתו של צו אנטון פילר נאמר לאחרונה ע"י הנשיאה ארד בפס"ד פלונית – פלוני: "הצו יינתן ע"מ לאפשר לתובע לשים את ידו על מסמכים המצויים בחזקת הנתבע ואשר קיים חשש כי יועלמו או יושמדו כאשר יודע לנתבע שבעל עילת התביעה מודע להפרת הוראת הדין כלפיו. מטעם זה ניתן הצו בדרך כלל במעמד צד אחד (EX PARTA). מטרת הצו היא תפיסת חומר ספציפי הנמצא בידי המשיב נגדו מכון הצו, ולא חיפוש כללי של ראיות ו"ייצוג" שאינם מתיישבים עם אופיו של הצו".

(בר"ע 210/08 פלונית – פלונית מיום 22.5.08).

5. בשנת 1999 חוקק חוק עוולות מסחריות, התשנ"ט – 1999 ועם חקיקתו עוגן צו "אנטון פילר" עיגון נורמטיבי בחקיקה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 44208-02-11 ספיר בריכות שחיה ומערכות ספא נ' כדורי ואח'

סעיף 5 לחוק מגדיר "סוד מסחרי" כך –
 "מידע עסקי, מכל סוג, שאינו נחלת הרבים ושאינו ניתן לגילוי כדין בנקל על ידי אחרים,
 אשר סודיותו מקנה לבעליו יתרון עסקי על פני מתחריו, ובלבד שבעליו נוקט אמצעים
 סבירים לשמור על סודיותו".
 כמו כן קובע פרק זה מהו גזל סוד מסחרי.
 הפרק השלישי עוסק בסעדים שמקנה החוק לטובת מי שנפגע מהפרתו. סעיף 16 לחוק דן
 במינוי כונס נכסים.
 סעיף 16 (א) לחוק קובע את התנאים למינוי כונס נכסים:
 "הוכח להנחת דעתו של ביהמ"ש, בתצהיר או בעדות אחת, כי קיים חשש של ממש
 לביצועה של עוולה, רשאי הוא למנות, בצו, כונס נכסים, ולהסמיכו להיכנס לחצרים
 המוחזקים על ידי הנתבע וא"י אדם אחר שאינו הנתבע (להלן – צו שלישי), לשם חיפוש
 ותפיסת נכסים אשר הופקו תוך ביצוע העוולה או שימשו לביצועה, או לשם תפיסת
 ראיות אשר קיים חשש סביר להעלמתן, בחיפוש ובתפיסה לפי פרק זה, של מחשב, חומר
 מחשב או פלט, כהגדרתם בחוק המחשבים התשנ"ה – 1995, יחולו הוראות סעיפים 23
 א' ו- 32 (ב) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) התשכ"ט 1969
 בשינויים המחויבים".
 "כעולה מנוסח הסעיף שני מטרות למינוי: האחת חיפוש ותפיסת נכסים אשר הופקו תוך
 ביצוע העוולה או שימשו לביצוע, והמטרה השנייה תפיסת ראיות אשר קיים חשש סביר
 להעלמתן".
 (עב 1733/01 דימקס מערכות (1988) בע"מ – נטקוד בע"מ ואח' עבודה אזורי יד 750).
 5. על אופיו ותנאיו של צו כינוס הכנסים על פי חוק עוולות מסחריות נאמר –
 "כינוס נכסים עפ"י חוק עוולות מסחריות, הינו סעד לא שגרתי בעל אופי פולשני במיוחד
 שיש בו לפגוע בזכות לפרטיות של הנתבע ושל צדדים שלישיים, ועל כן יש להפעילו
 "בזהירות, אך בנמרצות ראויה" כמתחייב מתכליתו של החוק. (ראה לענין זה: מיגל
 דויטש "עוולות מסחריות וסודות מסחר" עמ' 71).
 בהקשר זה יצויין כי מידת הזהירות מחייבת, בין השאר, גם שיקול דעת ביחס לאחת
 הפגיעות החמורות ביותר, העלולות להיגרם בעת ביצוע הצו שהיא חשיפת סודותיו
 המסחריים של הנתבע בפני התובע. על מנת להקטין את סכנת חשיפת הסודות
 המסחריים של הנתבע יש להימנע ממתן הצו כאשר קיים חשש שמטרת הצו היא "לדוג
 מסמכים".
 הדרישה הקובע בחוק עוולות מסחריות באשר למינוי כונס נכסים הן לעניין תפיסת
 נכסים והן לעניין תפיסת ראיות, היא כי קיים "חשש של ממש לביצועה של עוולה";
 האובייקט לחיפוש ותפיסת ראיות צריך שיתייחס לראיות "אשר קיים חשש סביר
 להעלמתן".
 בהתייחס להוכחת "החשש הסביר" להעלמתן של ראיות יצויין כי בדרך כלל ההוכחה כי
 בכוונת הנתבע להשמיד או להעלים ראיות היא קשה. בתי המשפט באנגליה, למשל



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 44208-02-11 ספיר בריכות שחיה ומערכות ספא נ' כדורי ואח'

הנמיכו את נטל ההוכחה של דרישה זו, והסתפקו בראיות אודות אמינות הנתבע, בזיון קודם של צווי בית המשפט ומעשי הפרה קודמים (ראה לעניין זה: אורן רכס "סודות מסחריים והגבלת עיסוק" כרך שני, עמ' 1019 והאסמכתאות שם). כמתחייב מהאמור לעיל, בבוא בית הדין להחליט האם ליתן את הצו במעמד צד אחד, אם לאו, עליו לשקול האם התקיימו התנאים כדלקמן:

א. האם הובאו ראיות מהימנות, לכאורה, שב"סוד מסחרי" עסקינן.
ב. האם הובאו ראיות מהימנות, לכאורה, שאותם "נכסים" המהווים את ה"סוד המסחרי" או ה"ראיות" לצורך הוכחת ביצוע של ה"עוולה" המתייחסת ל"סוד המסחרי" מצויים בחזקת הנתבע.

ג. האם הוכח להנחת דעתו של בית הדין, כי קיים חשש סביר להעלמתם או השמדתם של הראיות ו/או הנכסים לפני קיום הדיון במעמד הצדדים.
ד. האם הראיות והנכסים אכן דרושים לתובע לשם השגת הסעד הסופי שבתובענה. (ראה לענין זה: מיגל דויטש "עוולות מסחריות וסודות מסחר" (עמ' 73).

בנוסף, מאחר ומדובר בצו בעל אופי פולשני, על בית הדין, להשתכנע גם כי מתן הצו הוא לתכלית ראויה ובמידה שאינה עולה על הנדרש, עליו לוודא שאין התובע מעוניין "לדוג" ראיות מאת הנתבע, וכן על בית הדין לבחון את מידת הנזק העלול ה להיגרם לנתבע ולצדדים שלישיים - מול נחיצות הראיות המבוקשות להוכחת התביעה. 'על בית המשפט להפעיל את סמכותו בהתאם לשיקול דעת המאזן בין תכלית התרופה לבין האינטרס הסביר של הצד שכנגד. אף כי העלמת ראיות, בין אם משקלן כבד ובין אם קל, היא מעשה חמור הראוי לסנקציה הולמת, יש לזכור כי בשלב זה המדובר בחשש בלבד להעלמת הראיות, ולא בוודאות לכך, ועל כן יש לאזן בין אינטרס המבקש לבין הבעייתיות שבמתן סעד פולשני זה. בהפעלת הסמכות לפי חוק עוולות מסחריות, אם כן, מן ההכרח כי תילקח בחשבון הפשעת ההעלמה הצפויה של הראיות על ניהול ההליך" (שם, בעמ' 73).

בש"א (ת"א – יפו) 10105/07 כלל פיננסים בטוח ברוק אז' בע"מ – בני דקל).

בע"ע (ארצי) 219/07 עמוסד חכמון נ' LPI, קבע כב' הנשיא אדלר כדלהלן:
"לדידי, הכלל המנחה את בתי הדין צריך להיות, שצו כזה יינתן בזהירות רבה ורק במקרים, שהוכח באופן ברור קיומו של חשש ממשי להשמדת ראיות, כמו כן בעת מתן הצו, שניתן במעמד צד אחד, על בית הדין להקפיד מאוד ולצמצם את הצו רק להיקף הדרוש לפי נסיבות המקרה. הדבר נכון במיוחד לגבי חיפוש במחשב"

"בעת חיפוש במעונו של אדם או במקום עבודתו, מתגלה מידע הנובע לחייו הפרטיים, כמו נכסים שבעלותו...

עם זאת, יש לאזן את האינטרס לשמירה על הקנין לבין האינטרס לשמירה על חופש התחרות, ואין לאפשר מצב בו בשם השמירה על הקנין תפגע בחופש התחרות במידה לא סבירה".



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 44208-02-11 ספיר בריכות שחיה ומערכות ספא נ' כדורי ואח'

בפסק דין שניתן לאחרונה ע"י בית הדין הארצי בענין **זוקו שיווק והפצה בע"מ נ' חיים (צרי) בקוש ואח'** (בר"ע 38180-05-10), הרחיב השופט צור את המקרים בהם ניתן ליתן צו אנטון פילר וקבע את הכללים בהם יש לתיתו כפי שנקבע בפס"ד פלונית נ' פלונית ע"י הנשיאה ארד.

7. מן הכלל אל הפרט

לאחר שעיינתי בבקשה, בתצהיר התומך, בנספחים ובדברי ההסבר של עו"ד נווה הגענו לידי מסקנה כי התקיימו התנאים למתן הצו. המשיב 1 הודה בפני הסוכן כי העתיק על "דיסק און קיי" את כל המידע הסודי ממחשבי המבקשת, כך שיוכל להעבירו לחברה המתחרה אליה עבר בניגוד להסכם. עלה כאמור מהתצהירים והמסמכים כי המשיב 1 העתיק ועשה שימוש במספר מקרים, במידע שהעתיק מהמבקשת, ובפועל עשה שימוש והעתיק למשיב 2 את פורמט ההזמנה ע"מ שיהיה זהה לזה של המבקשת, כל זאת על מנת להטעות את לקוחותיה של המבקשת בעת ביצוע פניה ע"י המשיב 2. בידי המשיב 1 רשימת הלקוחות, הצעות המחיר שניתנו ללקוחות אשר טרם ביצעו הזמנות, וכן תוכניות ומידע רגיש של נתונים כספיים אשר החל לעשות בהם שימוש פסול עד כדי גזל לקוחות כעולה לכאורה ממסמכי ותצהירי המבקשת.

8. לכאורה מדובר בשימוש שלא כדין ב"סוד מסחרי" של המבקשת. מאגר המידע הסודי של המבקשת לרבות רשימת הלקוחות, התוכניות, המחירים ואופן הצעות המחיר, אשר פותח על ידי המבקשת הינם בבחינת "סוד מסחרי" המקנה לבעליה יתרון עסקי על פי מתחריו. המשיב 1 התפטר מספיר תוך הסתרת התקשרותו עם המשיב 2 והעתקת כל המידע במחשב היעודי של המבקשת תוך פגיעה ב"סוד מסחרי" של המבקשת.

9. כאמור לעיל, מטרתו השנייה של כינוס נכסים לפי חוק עוולות מסחריות הינה תפיסת ראיות אשר קיים חשש סביר להעלמתן. משהעתיק המשיב 1 את כל המידע העסקי כפי שפורט לעיל בהחלטה למחשבו האישי ול"דיסק און קיי" וככל הנראה אף למחשבי המשיב 2, הרי שיש חשש סביר כי אם יקבע דיון במעמד שני הצדדים ניתן יהיה בקלות להעלים את הקבצים המועתקים מהמחשבים המצויים אצל המשיבים ולהסתירם במקום אחר.

10. יחד עם זאת בהביאי בחשבון כי מדובר בסעד פולשני, כי מבוקש לבצע את הצו בכתובות פרטיות של המשיבים, כי מדובר במשפחות עם ילדים שבמחשביהם אף עשוי להמצא



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 44208-02-11 ספיר בריכות שחיה ומערכות ספא נ' כדורי ואח'

קבצים ותכתובות אלקטרוניות אשר ראויים להגנה, החלטנו להגביל את הצו באופנים שלהלן:

א. הצו יוגבל לתפיסת ה"דיסק און קיי" של המשיב 1 וכן מסמכים של המבקשת שימצאו בביתו, ברכבו ומשרדי המשיב 2.

באשר לבקשה לתפיסת מחשבים, הצו יוגבל להעתקה בלבד, של כל הקבצים במחשב הנייד של המשיב 1, במחשבים האישיים בביתו וכן במקום עבודתו אצל המשיב 2.

ב. הקבצים המועתקים ישמרו אצל כונס הנכסים ויועברו לכספת בית הדין תוך 48 שעות מעת ההעתקה. לא יעשה כל שימוש בחומר שנתפס וכונס הנכסים לא יגלה כל מידע בקשר עם חומר זה.

ג. כונס הנכסים יכנס לחצרי המשיב 1 והמשיב 2 רק לאחר שבדק לפני הכניסה כי המשיב או בנות זוגם נמצאים בבית בעת הכניסה. ביצוע הצו יוגבל לשעות 17:00 עד 20:00.

11. לאור האמור לעיל אני מורה על מינויו של עו"ד אורי נווה מרח' מנחם בגין 11, רמת גן, אשר הביע את נכונותו למנותו ככונס נכסים לפי סעיף 16 ו-17 לחוק עוולות מסחריות (להלן – כונס הנכסים).

12. תוקפו של הצו מותנה בהמצאת התחייבות עצמית של המבקשת ללא הגבלת סכום וכן בהמצאת ערבות בנקאית בסך 50,000 ₪ לטובת כל אחד ואחד מן המשיבים לשם פיצוי על כל נזק שייגרם להם כתוצאה ממתן הצו. כמו כן מותנה תוקפו של הצו בהפקדת ערובה של כונס הנכסים כקבוע בתקנות על סך של 50,000 ₪ להבטחת אחריותו לנכסים או לחצרי המשיב ולכל אשר יגיע לידו בקשר אליהם. הערובה תהיה בהתאם לטופס 2 שבתוספת.

13. כונס הנכסים מתמנה לצורך כניסה לחצרי המשיבים לשם העתקה ותפיסה של כל הקבצים המצויים במחשבים, לרבות כל תכתובות הדואר האלקטרוני, ואלו המחשבים:

א. בחצרי המשיב 1 תפיסת ה"דיסק און קיי", וכן העתקה ותפיסה של כל הקבצים המצויים במחשב הנייד של המשיב 1 וכן בדיקת הקבצים במחשבים האישיים בביתו ככל שימצאו קבצים הקשורים למבקשת והעתקם.

ב. בחצרי המשיב 2 העתקה ותפיסה של כל הקבצים, לרבות תכתובות דואר אלקטרוני, המצויים במחשבים האישיים והניידים השייכים למשיב 2, או לחברה שבעלותו. למען הסר ספק כונס הנכסים אינו מוסמך לתפוס את המחשבים. העתקת החומר תתבצע בחצרי המשיבים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 44208-02-11 ספיר בריכות שחיה ומערכות ספא נ' כדורי ואח'

- 1 ביצוע הצו אצל המשיבים מוגבל לשעות 17:00 - 20:00 בלבד והוא יבוצע רק בכפוף
- 2 להימצאותם של המשיבים או בנות זוגם בבית בו מבוצע הצו. כונס הנכסים יאמת
- 3 המצאותם בבית בטרם הכניסה.
- 4
- 5 14. הנני מורה למשטרת ישראל לסייע במידת האפשר לכונס הנכסים בביצוע תפקידו לפי צו זה.
- 6 ההסתייעות באנשי משטרה תיעשה רק במקרה שיתעורר הצורך בכך – עד אז ימתינו
- 7 השוטרים בקרבת מקום בלבד.
- 8 למען הסר ספק לא יתבצע חיפוש למציאת ה"דיסק און קיי" על גופו של המשיב 1, אך
- 9 במידת, הצורך ככל שימנע מסירתו לשם העתקת הקבצים, מתירה אני סיוע השוטרים
- 10 לקבלתו.
- 11
- 12 16. הפעולות המותרות בהתאם לצו זה תתבצענה עד ליום 3.3.11 שעה 20:00.
- 13
- 14 17. כונס הנכסים ימציא למשיבים מיד עם ביצוע הצו את המסמכים האמורים בתקנה 6(ב)
- 15 לתקנות העוולות המסחריות (סעדים וסדרי דין) התש"ס – 1999.
- 16
- 17 18. כונס הנכסים או מי מטעמו לא יעשה שימוש במידע ו/או חומר שהגיע אליו ו/או לידיעתו
- 18 עקב תפקידו ולא יגלה מידע על החומר שנתפס אלא ברשות בית הדין.
- 19 כונס הנכסים ינקוט אמצעים ככל הדרוש כדי להבטיח כי מי מטעמו או מי מהנוכחים בעת
- 20 ביצוע הפעולות המותרות ישמרו על סודיות כאמור לעיל.
- 21 עד ליום 7.3.11 שעה 10:00 יגיש כונס הנכסים דין וחשבון חתום על ביצוע הפעולות שנעשו
- 22 על ידו וימציא העתק ממנו למשיבים ולבית הדין.
- 23
- 24 19. דיון במעמד כל הצדדים בבקשה יתקיים ביום 7.3.11 שעה 15:00.
- 25 תביעה עיקרית תוגש עד ליום 7.3.11.
- 26 החלטה תימסר למבקשת בלבד, אשר תעביר את ההחלטה לכונס הנכסים עוד היום.
- 27
- 28 ניתנה היום, כ"ג אדר א' תשע"א, 27 פברואר 2011, בהעדר הצדדים.

אורנית אגסי, שופטת

נ.צ. – מרדכי כהן

נ.צ. – אורי ארבל



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 44208-02-11 ספיר בריכות שחיה ומערכות ספא נ' כדורי ואח'

והחיים סגורות