



בית משפט השלום בחיפה

ה' אדר א' תשע"ו, 14 פברואר 2016

ת"ט 15-02-27577 סמאר נ' בוקאעי

תיק חיצוני : 5343901214

מספר בקשה: 6

בפני כב' הרשמת הבכירה, הדס שכטר-ישראלי

מחמוד סמאר
ע"י ב"כ עו"ד סמאר מוחמד

תובע - משיב

נגד

בדריה בוקאעי
ע"י ב"כ עו"ד אמין מ. בוקאעי

נתבעת - מבקשת

החלטה

- 1
- 2
- 3 1. לפניי בקשת הנתבעת- המבקשת מיום 27/01/16 (להלן: "הבקשה") להארכת מועד להפקדת
- 4 פיקדון אשר על הפקדתו הורתה כבוד הרשמת הבכירה ל. דהן חיון בהחלטתה מיום
- 5 2/12/15 כתנאי לקבלת ההתנגדות שהגישה המבקשת (להלן: "החלטת הרשמת").
- 6
- 7 2. בהחלטה הנ"ל קבעה כבוד הרשמת, כי אם לא יופקד הפיקדון כאמור, במלואו ובמועד,
- 8 תידחה ההתנגדות וישופעלו הליכי הוצל"פ כנגד המבקשת.
- 9
- 10 3. בר"ע שהגישה המבקשת על החלטת הרשמת, נדחתה בהחלטת בית המשפט המחוזי, כב'
- 11 השופטת קראי –גירון מיום 07/01/16 בתיק רע"א 735-01-16 (להלן: "ההחלטה בבר"ע")
- 12 ובתוך כך היה על המבקשת להפקיד את הפיקדון תוך 14 ימים מיום מתן ההחלטה בבר"ע
- 13 (כך על פי החלטה מיום 9/1/16 אשר הורתה על עיכוב ביצוע ההפקדה בשל הגשת הבר"ע
- 14 וקצבה מועד להפקדתו).
- 15
- 16 4. ביום 27/01/16 הובא התיק לעיוני ומאחר שהפקדון לא הופקד עד לאותו יום, דחיתי את
- 17 ההתנגדות שהגישה המבקשת והוריתי על שפעול ההליכים בתיק ההוצל"פ.
- 18 באותו יום, מאוחר יותר, הגישה המבקשת את הבקשה שלפניי.
- 19
- 20



בית משפט השלום בחיפה

ה' אדר א' תשע"ו, 14 פברואר 2016

ת"ט 15-02-27577 סמאר נ' בוקאעי

תיק חיצוני : 5343901214

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

טענות הצדדים

5. בבקשה טוען ב"כ המבקשת, כי עד למועד בו הוגשה לא התקבלה לידי ההחלטה בבר"ע וכי משנודע לו דבר מתן ההחלטה, הוגשה הבקשה שלפניי. לטענתו, באותו מועד טרם חלף המועד להפקדת העירבון.

עוד צוין בבקשה, כי בהליך מקביל שכולל את השיקים נשוא תובענה זו, המתנהל בבימ"ש השלום בקריות, בת"ק 15-03-26010 הוחלט על הגשת תצהירים והתיק נקבע להוכחות.

על הבקשה חתום ב"כ המבקשת, ולא צורף לה תצהיר המבקשת.

6. בתגובתו לבקשה טען המשיב כי טענת ב"כ המבקשת שלא ידע על החלטת בימ"ש המחוזי בבר"ע אינה נכונה, כך כלשונו, וזאת מאחר שמעיון במערכת "נט המשפט" ניתן לראות שב"כ המבקשת צפה בהחלטה בבר"ע ביום בו ניתנה. עוד צוין בתגובה, כי ב"כ המבקשת צפה במסמכים כאלה ואחרים באמצעות המערכת, כמפורט בתגובה ומכאן שיש לראותו כמי שידע על ההחלטה בבר"ע והיה צריך אפוא לעמוד במועד שנקבע להפקדת הפיקדון.

7. בתשובת ב"כ המבקשת אשר הוגשה לתיק היום, חזר ב"כ המבקשת על האמור בבקשה והוסיף, כי אין לו ידיעה כלשהי בנוגע לאפשרות שמי ממשרדו צפה בהחלטה בבר"ע, אולם הוא עצמו לא צפה בה באותו מועד והיא לא הומצאה למשרדו בהתאם לתקנות.

דיון והכרעה

8. אקדים ואמר, כי מצאתי להיעתר לבקשה, וזאת בכפוף לתשלום הוצאות אותן אשית על המבקשת ותוך קציבת פרק זמן קצר לשם הפקדת הפיקדון.

ולהלן נימוקיי :



בית משפט השלום בחיפה

ה' אדר א' תשע"ו, 14 פברואר 2016

ת"ט 15-02-27577 סמאר נ' בוקאעי

תיק חיצוני: 5343901214

9. עיינתי בכתבי הטענות שהגישו הצדדים, על נספחיהם, והגם שאינני מטילה דופי בהסבריו של ב"כ המבקשת, אין לי אלא לסמוך על הנתונים המופיעים במערכת. מנתונים אלה עולה שהחלטה בבר"ע נשלחה למשרד ב"כ המבקשת באמצעות האתר.
- פרטי אופן המשלוח: הודעה באתר; מצב המצאה: נשלח; מצב מסירה: נצפתה ביום 7/1/16 בשעה 15:12.
- הנה כי כן, אין עסקינן במצב בו נצפתה החלטה צפייה יזומה על ידי מי ממשרד בא כוח המבקשת (ואינני קובעת כי אם כך היה לא ניתן היה לראות בכך המצאה) אלא במצב בו **נשלחה** החלטה על פי פרטי משרד ב"כ המבקשת המצויים במערכת. [לא למותר לציין, כי מעיון בתיק במערכת ניתן לראות כי נצפו על ידי משרדו של ב"כ המבקשת גם החלטות כאלה ואחרות שניתנו במסגרת תיק זה גם קודם מתן החלטה בבר"ע].
10. ככל שב"כ המבקשת חפץ לדעת מי הוא זה שצפה בהחלטה בבר"ע ולא וידא המשך טיפול בתיק- שומה עליו לבדוק זאת במשרדו ועם צוותו, אולם בנסיבות העניין, לטעמי, לא יכולה להישמע טענה בדבר אי המצאה של החלטה בבר"ע ואי ידיעה אודותיה.
11. בתשובתנו הפנה ב"כ המבקשת להחלטת רשמת בימ"ש העליון ל. בנמלך מיום בע"א 3693/15 יוסי לנגוצקי נ' רציו חיפושי נפט (1992) **שותפות מוגבלת** (מיום 5/11/15) וטען כי באותה החלטה נקבע שצפייה בפסק דין במערכת "נט המשפט" לא תחשב המצאה לצורך חישוב המועד ממנו יש למנות את הימים להגשת ערעור, אולם בהקשר זה יובהר, ראשית - כי יש ליתן את הדעת למועד בו הוגשה הבקשה שבבסיס אותה החלטה (בין היתר נוכח התיקון להוראות תקנות סדר הדין האזרחי בכל הנוגע להמצאת כתבי בי-דין באמצעים אלקטרוניים [תקנות סדר הדין האזרחי (הוראת שעה), תשע"ה-2015, ק"ת 7542 (13.8.2015)]);
- שנית- כבי רשמת בית המשפט העליון הבחינה בין משלוח החלטה באמצעות דואר אלקטרוני מבית המשפט לבין צפייה יזומה של עורך דין בהחלטה והתייחסה, בבחינת



בית משפט השלום בחיפה

ה' אדר א' תשע"ו, 14 פברואר 2016

ת"ט 15-02-27577 סמאר נ' בוקאעי

תיק חיצוני : 5343901214

- 1 למעלה מן הנדרש, לשינוי בתקנות בהגדרה של "כתובת דואר אלקטרוני". כן קבעה כב'
2 הרשמת בהחלטתה בזו הלשון :
3
- 4 " ... איני רואה לקבל בהקשר זה את עמדתם המשתמעת של המשיבים לפיה ראוי
5 לקבוע באופן גורף כי צפייה בהחלטה במערכת "נט המשפט" באופן יזום ומבלי
6 שנערכה המצאה של ההחלטה בידי בית המשפט - מהווה "ידיעה" אשר ממנה יש
7 למנות את הימים להגשת הליך ערעורי, **ויש לבחון בכל מקרה נתון האם קיימות**
8 **נסיבות קונקרטיות המצדיקות להורות כן**". (ההדגשה אינה במקור)
9
- 10 על מנת להשלים את התמונה, אפנה להחלטתו של בית המשפט המחוזי, דר' מ.רניאל
11 בע"א 59505-11-15 יונידרס-תדמית בע"מ ואח' נ' פרדניזון שרותים לוגיסטיים בע"מ
12 (מיום 27/1/16) (לא פורסם) בה נקבע :
13
- 14 " ... הצפייה דרך נט המשפט מבוססת על ההנחה שמי שצופה מייצג את ב"כ המשיבה, וכי
15 משרד ב"כ המשיבה יטפל בהחלטה שנצפתה..."
16
- 17 הנה כי כן, סבורה אני כי בנסיבות העניין יש לראות את המבקשת כמי שידעה על ההחלטה .12
18 ואצין, בשולי הדברים, כי בכל הנוגע לעניין שלפניי – היינו סוגיית הפקדת העירבון, אין
19 נפקות להליך המתנהל, כמצוין לעיל, בבית משפט השלום בקריות, וכפי שקבעה שופטת
20 בימ"ש המחוזי בהחלטתה בבר"ע, הרי שמדובר בשני הליכים שונים ואין דין שיקול הדעת
21 הסביר המופעל באחד ההליכים כדי להשפיע על אחר.
22
- 23 עם זאת ועל אף האמור, על מנת שלא לחסום את דרכה של המבקשת ועל מנת שינתן לה .13
24 יומה בבימ"ש, ומאחר שאין המדובר בהתנהלות שיטתית של בעל דין המצביעה על זלזול,
25 בשים לב לאינטרסים של המשיב ובכללם אינטרס ההסתמכות, בפרט בנסיבות בהן סבורה
26 אני כי ניתן לרפא את הפגם באמצעות פסיקת הוצאות- אהיה נכונה להאריך למבקשת את
27 המועד להפקדת הפיקדון, כתנאי לקבלת ההתנגדות מטעמה, **וזאת בכפוף לכך שהמבקשת**
28 **תישא בהוצאותיו של המשיב בסך 2,000 ₪ אשר ישולמו למשיב עד ליום 28/02/16,**
29 **באמצעות בא כוחו ועד לאותו מועד תפקיד המבקשת את הפקדון.**



בית משפט השלום בחיפה

ה' אדר א' תשע"ו, 14 פברואר 2016

ת"ט 15-02-27577 סמאר נ' בוקאעי

תיק חיצוני : 5343901214

- 1
2
3 14. ביום בו ישולמו ההוצאות ויופקד העירבון תמציא המבקשת אישור כי כך נעשה לתיק
4 בימ"ש.
5
6 15. יובהר כי באם לא יבוצעו תשלום ההוצאות והפקדת העירבון, במלואם ובמועד שקצבתי,
7 הרי שהחלטתי מיום 27/01/16 תעמוד על כנה, ובתוך כך ישופעלו ההליכים בתיק ההוצל"פ
8 בהתאם להחלטת הרשמת.
9
10 16. בזיקה להחלטתי מיום 28/01/16, יעוכבו הליכי הוצל"פ כנגד המבקשת עד ליום 28/02/16,
11 או על למתן החלטה אחרת.
12
13 המזכירות תמציא לצדדים החלטה זו בפקס ותוודא קבלתו טלפונית וכן תקבע תזכורת מעקב בתיק.
14
15
16
17 ניתנה היום, ה' אדר א' תשע"ו, 14 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.
18

הדס שכטר ישראל, רשמת בכירה

19
20