



בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

ת"ק 15621-11-25 שגיב נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה איה מחאג'נה קרמאן

תובע צליל יוסף שגיב

נגד

נתבעת סלקום ישראל בע"מ

פסק דין

א. הקדמה:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

1. לפניי תביעה שהוגשה לבית משפט לתביעות קטנות על סך 6,000 ש"ח.

2. במסגרת התביעה ביקש התובע לחייב את הנתבעת בגין שליחת 6 הודעות פרסומת בניגוד לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982 (להלן "חוק התקשורת") אשר נשלחו במהלך התקופה מיום 22.03.2024 ועד ליום 04.11.2025, וזאת ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש מהתובע, למרות שביקש מהנתבעת להסירו מרשימת התפוצה כפי שנטען.

3. הנתבעת התנגדה לקבלת התביעה וטענה כי יש לדחות את התביעה ולחייב את התובע בהוצאות.

4. בהחלטה מיום 29.12.2025 ציינתי כי בהסתמך על האמור בכתבי הטענות, התביעה יכולה להתאים למתן פסק דין ללא צורך בקיום דיון זאת בתוקף סמכותי בהתאם לתקנה 13(ג) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 (להלן: "התקנות"), ובמסגרת ההחלטה שאלתי את דעתם של הצדדים ונתתי לצדדים הזדמנות להשלים טיעון בטרם יינתן פסק דין.

5. התובע השלים את טיעונו ולא הביע התנגדות לפסיקה על סמך כתבי הטענות, הנתבעת לא הגיבה להחלטה ולא השלימה טיעון. בהיעדר התנגדות, ומשאני סבורה כי התיק מתאים למתן פסק דין על סמך הכתובים, להלן פסק הדין.



בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

ת"ק 15621-11-25 שגיב נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

ב. טענות הצדדים:

3

4 .6. התובע טוען שהנתבעת שלחה לו 6 הודעות פרסומת לטלפון הסלולרי האישי שלו וזאת
5 ללא שקיבלה את הסכמתו ובניגוד לחוק התקשורת, ההודעות נשלחו בתקופה מיום
6 22.03.2024 ועד ליום 4.11.2025.

7 .7. התובע טען עוד, כי התחיל לקבל הודעות מהנתבעת מיום 7.9.2023 וכי ביום 19.3.2024
8 ביקש להסיר את עצמו מרשימת התפוצה. למרות שביקש כמה פעמים להסיר את עצמו
9 מרשימת התפוצה וכן למרות שבכל פעם היה מקבל מהנתבעת הודעה שמאשרת את
10 קבלת בקשתו להסרה, הנתבעת המשיכה במשלוח הודעות אליו. התובע מבקש לקבל
11 פיצוי של 1,000 ₪ עבור כל הודעה וזאת ללא הוכחת נזק.

12 .8. התובע צירף לתביעתו צילומי מסך של הודעות מטעם הנתבעת מיום 18.4.2024,
13 1.5.2024, 10.6.2024, 28.6.2024, 21.7.2024, ועוד שתי הודעות שלא צוין מועדן, בנוסף
14 לשתי הודעות על קבלת בקשה לחסימת מסרונים מיום 10.6.2024 ומיום 21.7.2024.

15 .9. הנתבעת טוענת בכתב הגנתה כי ההתקשרות החוזית בעניין הטלפון נשוא התביעה לא
16 נערכה בין הנתבעת לתובע וכי התובע אינו בעל כרטיס הלקוח ברשת הנתבעת בכלל,
17 ומתוך חובת שמירה על חיסיון הלקוח בעל הרשומה ומאחר והתובע אינו בעל הרשומה,
18 אין ביכולתה להתייחס לגופן של הטענות שהועלו בכתב התביעה. הנתבעת צירפה לכתב
19 התביעה צילום מסך שמראה כי מספר הטלפון משויך לאדם אחר שאינו התובע.

20 .10. הנתבעת טענה עוד, כי בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת יש מתווה של שני
21 מסלולים, הראשון בהתאם לסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת שלפיו אין לשלוח "דבר
22 פרסומת" ללא שנתקבלה הסכמה מפורשת של הנמען מראש, והשני לפי סעיף 30א(ג)
23 לחוק התקשורת שלפיו ניתן לשלוח דבר פרסומת לנמען, מבלי שניתנה הסכמתו
24 המפורשת בהתקיים התנאים שבסעיף: כי הלקוח מסר את פרטיו למפרסם במהלך
25 רכישת המוצר או השירות או במהלך המשא ומתן להתקשרות ביניהם וכי נמסרה
26 הודעה ללקוח כי הפרטים שנמסרו ישמשו לצורך משלוח דברי פרסומת, וכי ניתנה
27 הזדמנות ללקוח לסרב לקבל דברי פרסומת, וכי הפרסומים שיקבל הלקוח יתייחסו
28 למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר שלגביו הוא מסר את פרטיו. הנתבעת טענה עוד,
29 כי היא פעלה בהתאמה מלאה לאמור בסעיף 30א(ג), וכי בהתאם להסכם בין הצדדים
30 שצוטט ממנו סעיף 13 בעניין פנייה שיווקית מאפשר לנתבעת שליחת ההודעות.





בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

ת"ק 15621-11-25 שגיב נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

11. הנתבעת טענה עוד, כי ביום 18.6.2024 התקבלה אצלה בקשה מסודרת מבעל הרשומה לביטול החסימה לשליחת מסרים שיווקיים וכן טוענת כי התביעה הוגשה בחוסר תום לב וכל מטרתו הינה עשיית עושר ולא במשפט ולכן דינה להידחות.
12. התובע בהשלמת טיעוניו חזר על דבריו והוסיף, שטענת הנתבעת שאין התקשרות חוזית בינו לבינה אינה מתיישבת עם המציאות בפועל, התובע מודה כי מספר הטלפון רשום על שם אמו, וכי הוא שימש כמיופה כוח במנוי והמחזיק בפועל והבלעדי בקו הטלפון, וכי הנתבעת לא הודיעה לו בדבר חילופי מחזיקים או שיש שינוי במעמדו, בנוסף התקיימו בין הצדדים התקשרויות ישירות, וכי חיובים השוטפים עבור הקו משולמים מכרטיס האשראי שלו בהוראת קבע, בנוסף טען, כי בהתאם לחוק התקשורת המונח "נמען" מתייחס למי שקיבל בפועל את דברי הפרסומת, וכי הנתבעת בחרה לשלוח את דברי הפרסומת לטלפון שבחזקתו, ומשכך בהיותו נמען יש לו זכות לדרוש הפסקת משלוח ההודעות.
13. התובע טען עוד, כי הנתבעת לא הציגה כל ראיה להסכמה מפורשת למשלוח מסרים שיווקיים ביחס למספר הטלפון הספציפי, בנוסף, גם אם תתקבל טענת הנתבעת בעניין סעיף 30א(ג), היה על הנתבעת להפסיק לשלוח הודעות מרגע קבלת הודעת סירוב. התובע צירף להשלמת טיעוניו עותק של הוראת קבע לזכות הנתבעת.

ג. דיון והכרעה

14. לאחר שעיינתי בחומר הראיות שהוגש לתיק, ושקלתי את מכלול השיקולים הרלבנטיים, אני סבורה כי יש לדחות את התביעה. אפרט את עמדתי בתמצית וזאת בהתאם לתקנה 15 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976.
15. אין מחלוקת בדבר משלוח הודעות דיור שבהן דבר פרסומת לטלפון נשוא התביעה. הודעות דיור אלו מהוות "דבר פרסומת" מאחר ומדובר במסר המופץ באופן מסחרי שהמטרה ממנו עידוד רכישת מוצרים או שירותים וזאת בהתאם לסעיף 30א(א) לחוק התקשורת, והנתבעת נופלת בהגדרת "מפרסם" בהתאם לאותו הסעיף מאחר ושמה מופיע בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת.
16. הנתבעת טוענת שהתובע אינו בעל הרשומה, בעניין זה כבר נקבע בפסיקה כי יש לפרש את המונח "נמען", המופיע בסעיף 30א לחוק התקשורת, כאדם המחזיק במכשיר



בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

ת"ק 15621-11-25 שגיב נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הטלפון ומשתמש בו הלכה למעשה, ולא דווקא כמי שרשום כבעל מספר הטלפון
2 מבחינה קניינית. פרשנות זו נשענת על תכלית החוק להגן על פרטיותו של המשתמש
3 ועל רצונו למנוע מטריד והטרדה, שכן המשתמש בפועל הוא זה שסובל מההפרעה ולא
4 בעל מספר הטלפון הרשום (כגון מעסיק או בן משפחה) שאינו מחזיק במכשיר. (ראה:
5 ת"ק (חדרה) 19084-12-11 יואב גלזר נ' סלקום ישראל בע"מ (3.5.2012) ת"ק (תביעות
6 קטנות חי) 22944-05-15 טל גרבר נ' בזק בינלאומי בע"מ (30.12.2015), ת"ק (תביעות
7 קטנות ק"ש) 22296-03-17 טטיאנה סוסלובסקי נ' עופריקס תקשורת בע"מ
8 (31.08.2017)), כך שמי שקיבל את המסרונים בפועל נחשב ל"נמען" על פי החוק ולפיכך
9 הוא בעל זכות העמידה והרשאי לתבוע פיצוי בגין ההפרה, אולם, כאשר מועלה ספק
10 של ממש שהתובע אינו "הנמען", על התובע הנטל להוכיח שהוא "הנמען" בהתאם
11 לחוק התקשורת. (ראה: ת"ק (תביעות קטנות חי) 22944-05-15 טל גרבר נ' בזק
12 בינלאומי בע"מ (30.12.2015), ת"ק (תביעות קטנות פ"ת) 20213-06-19 חננאל גליק נ'
13 פריים ראשונים בע"מ (11.01.2021), ע"א (מחוזי מרכז) 10031-05-19 אורית עקיבא נ'
14 מקס איט פיננסים בע"מ (07.10.2019)).
- 15 17. התובע הודה שבעלת קו הטלפון היא אמו אך טען בהשלמת טיעונו כי הוא שימש
16 כמויפה כוח במנוי והיה המחזיק בפועל והבלעדי בקו. התובע לא צירף כלמסמך המעיד
17 על אחזקתו בקו, לא צירף את ייפוי הכוח הנטען על ידו ולא צירף תצהיר מטעם אמו
18 שמאשרת שהתובע הוא המחזיק בקו. התובע צירף כנספח בהשלמת הטיעון עותק של
19 הוראת קבע לזכות הנתבעת ללא ציון שם המשלם ופרטי מספר הטלפון שבגינו בוצע
20 התשלום. כך שבהעדר ראיות, התובע לא הצליח להוכיח את טענתו שהוא המחזיק
21 בקו הטלפון וכי הוא הנמען.
- 22 18. למעלה מהצורך, הנתבעת טענה כי היא שלחה את ההודעות כחוק ובהתאם לסעיף
23 30א(ג) וכי הדבר נעשה בהתאם "הסכם תנאים כללים" במסגרת הצטרפות לרשת
24 הנתבעת, אך לא צירפה את ההסכם עצמו ביחס למספר הטלפון מושא ההליכים
25 כשהוא חתום ע"י בעלת הזכויות, כך שטענתה זו נדחית.
- 26 19. התובע טען ששלח בקשה לחסימת מסרונים ביום 19.3.2025, אך לא צירף הוכחה על
27 כך, התובע צירף שתי הודעות מאוחרות ממועד זה, על קבלת הודעה מטעם הנתבעת
28 בעניין חסימת מסרונים שהראשונה מהם מיום 10.6.2024, כך שאם הייתה מתקבלת
29 תביעתו של התובע, הייתה מתייחסת רק לשתי הודעות שנשלחו לאחר משלוח הודעה
30 זו, הראשונה מתאריך 28.6.2024 והשנייה מתאריך 21.7.2024, בנוסף לכל, התובע לא
31 צירף את עמדת אמו שהיא הבעלים של קו הטלפון בעניין הסכמתה או אי הסכמתה
32 למשלוח דברי הפרסום.





בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

ת"ק 15621-11-25 שגיב נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 .20. לסיכום, נוכח כל האמור לעיל, הנני דוחה את התביעה.
- 2 .21. מאחר והתביעה התנהלה ללא קיום דיון בהתאם לתקנה 13(ג) לתקנות אינני מחייבת
- 3 בהוצאות.
- 4 .22. לצדדים הזכות להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בנוף
- 5 הגליל-נצרת, תוך 30 יום מקבלת פסק הדין לידיהם.
- 6 .23. הדיון הקבוע מבוטל, המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.
- 7
- 8 ניתן היום, כ"ח שבט תשפ"ו, 15 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.
- 9

איה מחאג'נה קרמאן, רשמת בכירה

10
11

