



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-04-31233 בנאו נ' סי וי פול מאגרי מידע בע"מ

בפני כב' השופט בדימוס יהודה גרניט

תובע שגיא בנאו

נגד

נתבעת סי וי פול מאגרי מידע בע"מ

פסק דין

- 1
- 2 1. התובע תבע מהנתבעת לשלם לו סך של 33,200 ₪ בגין משלוח דברי פרסומת כהגדרתם בסעיף
- 3 30א' (א) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: חוק התקשורת).
- 4 2. התובע טוען כי הוא נרשם בשנת 2010 אצל הנתבעת כדי לנסות ולקבל הצעות עבודה באמצעותה
- 5 וכי ביום 27.3.12 הוא הודיע לנתבעת לראשונה, כי הוא מבקש להסירו מרשימת התפוצה, אך
- 6 הנתבעת המשיכה לשלוח לו דוא"לים.
- 7 3. הנתבעת טוענת שהתובע מודה בכך, כי הוא נרשם אצלה לקבלת הודעות גם כעובד וגם כמעסיק
- 8 וזאת באותה כתובת של הדוא"ל (sagibenau@gmail.com) וכי לאחר 27.3.12, הוא הוסר
- 9 מרשימת התפוצה כעובד, אך לא הוסר מרשימת התפוצה של המעבידים, מאחר והוא לא ביקש
- 10 זאת.
- 11 4. התובע הגיש לבית המשפט חמישה דוא"לים שהנתבעת שלחה לו ושבגינם הוא טוען שמגיע לו
- 12 פיצוי לפי סעיף 30א' (י) (1) לחוק התקשורת.
- 13 א. דוא"ל מיום 2.4.12 – בדוא"ל זה הנתבעת מודיעה לתובע, כי היא הסירה את קורות החיים שלו
- 14 ממאגר הנתונים – אין ספק שדוא"ל זה אינו מהווה "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30 א' (א)
- 15 לחוק התקשורת.
- 16 ב. הוא הדין בדוא"ל מיום 19.4.12.
- 17 ג. דוא"ל מיום 11.7.12 – הדוא"ל הזה אינו מופנה לתובע אלא לכתובת:
- 18 tali@amiel.israel.net. התובע רשאי לתבוע פיצוי רק בגין דברי פרסומת שנשלחו אליו ורק
- 19 אליו.
- 20 ד. דוא"ל מיום 22.7.12 – בדוא"ל זה הנתבעת מפנה את תשומת ליבו של התובע, כמחפש עבודה,
- 21 לעבודה בחנות מסויימת. דוא"ל זה מהווה "דבר פרסומת", כהגדרתו בחוק הנ"ל, שנשלח לתובע
- 22 כעובד המחפש עבודה, לאחר שהתובע ביקש להסירו מרשימת התפוצה של מחפשי עבודה.
- 23 ה. דוא"ל מיום 3.9.12 – בדוא"ל זה הנתבעת מודיעה לתובע כי "קורות חייך נקלטו בעבר בחברתנו,
- 24 נשמח להציע לך עוד המון משרות חדשות ועדכניות". גם דוא"ל זה מהווה "דבר פרסומת"



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-04-31233 בנאו' נ' סי וי פול מאגרי מידע בע"מ

1 כהגדרתו בחוק הנ"ל וגם הוא נשלח לתובע, לאחר שהתובע ביקש להסירו מרשימת התפוצה של
2 מחפשי עבודה.

3 5. סעיף 30א' (ט) לחוק התקשורת, קובע, כי שיגור דבר פרסומת בלא קבלת הסכמה מפורשת של
4 הנמען, מהווה עוולה אזרחית וסעיף קטן 30א' (י) (1) לחוק, קובע כי בית המשפט רשאי לפסוק
5 פיצויים בשל הפרת הסעיף בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שהנמען קיבל חרף
6 התנגדותו, ללא הוכחת נזק.

7 6. התובע הוכיח כי שני הדוא"לים מיום 22.7.12 ומיום 3.9.12, נשלחו לו לאחר שהוא ביקש
8 להסירו מרשימת התפוצה של הנתבעת למחפשי עבודה, לפיכך התובע זכאי לפיצוי על פי הוראת
9 החוק הנ"ל.

10 התוצאה

11 7. לפיכך, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע, תוך 30 יום את הסך של 2,000 ₪ ועוד הוצאות
12 משפט בסך של 100 ₪.

13

14 תוך 15 יום ניתן לבקש מבית המשפט המחוזי להגיש ערעור.

15

16

17

18

19

20

21 ניתן היום, ז' תשרי תשע"ד, 11 ספטמבר 2013, בהעדר הצדדים.

22

יהודה גרניט, שופט בדימוס

23

24

25

26

27

28

29