



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 55197-09-19 SAFIRA AMBALAJ SANAYI VE TICARET AS ואח' נ'  
דיספו-מד מתקלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת סיגלית מצא

התובעת והנתבעת שכנגד: SAFIRA AMBALAJ SANAYI VE TICARET AS

נגד

הנתבעת והתובעת שכנגד: דיספו-מד מתקלים בע"מ

### החלטה

1. בפניי בקשת הנתבעת להעביר את מקום השיפוט בתובענה לבית משפט שלום במחוז תל אביב.

ההליך

2. התובעת הנה חברה זרה שמקום מושבה בטורקיה. התובעת עוסקת בייצור ושיווק מוצרי פלסטיק וכלים חד פעמיים. הנתבעת עוסקת בייבוא ושיווק של מוצרים חד פעמים, מוצרי אלומיניום וניילון. במסגרת עיסוקה זה הזמינה הנתבעת מהתובעת מעת לעת סחורה.

3. לטענת התובעת הזמינה מאיתה הנתבעת ביום 19.6.2019 סחורה. ביום 1.7.2019 אישרה הנתבעת את ההזמנה. המוצרים שהזמינה הנתבעת יוצרו על-ידי התובעת, נארזו לתוך מכולה ושולחו לנמל אשדוד. במקביל פנתה התובעת לנתבעת בבקשה שתשלם בגין ההזמנה שביצעה – כאשר המצאת מסמכי השילוח הנדרשים לשם שחרור הסחורה מהנמל הותנתה בביצוע התשלום. דא עקא, הנתבעת סירבה לשלם עבור הסחורה שהזמינה.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 55197-09-19 SAFIRA AMBALAJ SANAYI VE TICARET AS ואח' נ'  
דיספו-מד מתקלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

4. ביום 16.8.2019 נפרקה המכולה מהאנייה בנמל אשדוד. משלא שילמה הנתבעת עבור הסחורה שהזמינה לא הומצאו לה מסמכי השילוח הנדרשים לשחרורה. משכך, התווספו לחוב הנטען של הנתבעת לתובעת דמי שהיה ואחסנה.

5. לטענת הנתבעת שילמה לתובעת במהלך ההתקשרות ביניהן את מלוא הכספים המגיעים לה בגין הסחורה שהזמינה. דא עקא, התברר לנתבעת כי הסחורה שסיפקה לה התובעת הנה פגומה ובלתי איכותית. משכך, הפסיקה הנתבעת לרכוש סחורה מהתובעת.

6. לאחר דין ודברים בין הצדדים, שבה הנתבעת בשנת 2019 להזמין סחורה מהתובעת. לאחר שאיכות הסחורה במשלוח שהוזמן במרץ 2019 נמצא בלתי מספק, באה הנתבעת בדברים עם התובעת בכל הנוגע לשחרור המשלוח הבאה, מושא התביעה (19.6.2019). לדברי הנתבעת הוסכם בין הצדדים כי תשלם לתובעת תמורה חלקית בגין הסחורה, תקבל את מסמכי השחרור, ורק לאחר בדיקת הסחורה וככל ותימצא תקינה, תשלם את היתרה. עוד טוענת הנתבעת כי התובעת הסכימה להצעה זו אולם לאחר מכן חזרה בה מהסכמתה. מאחר ולא ניתנה לנתבעת אפשרות לבדוק את הסחורה, לא שחררה את המכולה ולא העבירה לתובעת תשלום בגין ההזמנה.

הבקשה

7. ביום 26.12.2019 הגישה הנתבעת בקשה להעברת מקום הדיון בתובענה לבית משפט השלום הנמצא במחוז תל אביב. אף בכתב ההגנה, שהוגש ביום 5.1.2020, טענה הנתבעת כי לבית משפט השלום בחיפה אין סמכות מקומית לדון בתביעה (סעיף 27 לכתב ההגנה).

8. לטענת הנתבעת, מסורה הסמכות המקומית לדון בתביעה לבית משפט השלום במחוז תל אביב, שבמרחב שיפוטו מצוי עסקה של הנתבעת (אזור). לעניין זה מפנה הנתבעת לחלופה הקבועה בתקנה 3(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע).





## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 55197-09-19 SAFIRA AMBALAJ SANAYI VE TICARET AS ואח' נ'  
דיספו-מד מתקלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

9. התובעת מתנגדת להעברת מקום השיפוט בתובענה. לטענתה, משבוצעה ההזמנה באמצעות האינטרנט, מסורה סמכות השיפוט המקומית לדון בתובענה לבתי משפט השלום בכל מחוזות הארץ. בהקשר זה טוענת התובעת כי מקום יצירת ההתחייבות הנו בלתי מוגדר, ולפיכך קמה סמכות מקומית לכל בית משפט בתחום המדינה לדון בתביעה. עוד מפנה התובעת לכך שאף לטענת הנתבעת קמה סמכות מקומית אף לבית משפט השלום במחוז דרום לדון בתביעה, נוכח המקום המיועד לאספקת הסחורה – נמל אשדוד.

10. התובעת מוסיפה כי הסמכות המקומית אינה מצויה בלבה של סמכות השפיטה וכי כיום רבים המפקקים בתועלתם של כללי הסמכות המקומית. עוד טוענת התובעת כי הנתבעת לא העלתה את הטענה בהזדמנות הראשונה.

11. בתשובתה ציינה הנתבעת כי בשל אינטרסים צרכניים אכן נקבע לא אחת כי צרכנים יכולים להגיש תביעתם בכל חלקי הארץ כאשר זו מסופקת באמצעות האינטרנט. לעניין זה הפנתה הנתבעת להחלטה בת"ק (ת"א) 5331/06 לחמי סער נגד אלקטרו שופ בע"מ (26.11.2006) כמו גם להחלטה בבש"א (אי') 21/08 אופק יאכטות נגד יניב (26.6.2008). דא עקא, טוענת הנתבעת, בענייננו המצב הפוך, התובעת היא הספקית והנתבעת המזמינה. משכך, התכלית שעמדה לנגד עיני בית המשפט עת הרחיב את הסמכות המקומית אינה מתקיימת בענייננו.

12. הנתבעת הוסיפה כי אכן קיימים מקרים בהם כל העובדות המהוות את עילת התביעה מבוססות על האינטרנט באופן המצדיק התרחקות מכללי הסמכות המקומית. בענייננו, לא זה המצב. מדובר בצדדים ביניהם התנהל קשר רציף וממושך כאשר האינטרנט משמש אך פלטפורמה להחלפת מסמכים.

13. הנתבעת הוסיפה כי נוכח היות התובעת חברה זרה, לא אמורה להיות לה העדפה ביחס למקום השיפוט, וכי זה נבחר נוכח שיקולי נוחות של ב"כ התובעת ובמטרה להקשות על הנתבעת.



## בית משפט השלום בחיפה

### ת"א 55197-09-19 SAFIRA AMBALAJ SANAYI VE TICARET AS ואח' נ' דיספו-מד מתקלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

14. הנתבעת ציינה כי העלתה את הטענה להעדר סמכות מקומית במסגרת כתב ההגנה, בטרם החל הדיון בתביעה - ודי בכך (ע"א (י-ם) 1076/96 דורנט (1991) ישראל בע"מ נגד אדרט חברה לביטול בע"מ (8.5.1996)).

15. עוד טענה הנתבעת כי אין חובה להעלות טענה להיעדר סמכות מקומית במסגרת בקשה להארכת מועד להגשת כתב הגנה (סעיפים 6-9 להחלטת כב' השופטת ע' ויינברגר תאק (קריות) 2678-09-12 מטרפולי - נט נגד אי פיפר בע"מ (16.12.2012)).

#### דיון והכרעה

16. דין הבקשה להתקבל.

17. מדובר בתביעה חוזית לתשלום תמורה בגין סחורה שהזמינה הנתבעת מהתובעת. אין בכך שההזמנה בוצעה באמצעות מייל או דואר בכדי להפוך את ההסכם לכזה שמקום כריתתו או מקום קיומו בלתי מוגדרים. אכן נקבע כי תביעות שעילתן פרסום לשון הרע באמצעות האינטרנט ניתן להגיש לכל מחוזות השיפוט בארץ (בש"א 1669/13 אברהם קול נגד חגי מרום (19.4.2013) ורע"א 530/12 יעקובוביץ נגד זיאס (28.3.2012)), אולם אין משמעות הדבר כי בכל תביעה שעילתה כוללת פעולה שבוצעה באמצעות האינטרנט מוקנית סמכות מקומית לכל מחוזות השיפוט.

במאמר מוסגר יצוין כי בעקבות הלכה זו אף תוקנו תקנות סדר הדין האזרחי והוספה תקנה 3(א2) לתקנות הקובעת כי "תובענה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט תוגש לבית המשפט שבאזור שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או מקום מגוריו או מקום עסקו של התובע, בלבד....".

18. אף איני סבורה כי בפסקי הדין אליהם הפנתה הנתבעת נקבע כי בתביעות צרכניות שעילתן הזמנת סחורה באמצעות האינטרנט מוקנית סמכות מקומית לדון בתביעה שהגיש הצרכן לכלל בתי המשפט בארץ. כל אשר נקבע בהחלטות אליהן הפנתה הנתבעת הוא כי אין הנתבע יכול





## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 55197-09-19 SAFIRA AMBALAJ SANAYI VE TICARET AS ואח' נ'  
דיספו-מד מתקלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

להסתמך על החלופה של מקום מגוריו או מקום עסקו נוכח ההצעה שפרסם באמצעות האינטרנט לכלל תושבי המדינה לרכוש ממנו סחורה. לא נקבע כי אין צורך בהוכחת קיומה של חלופה אחרת המקנה סמכות מקומית לבית המשפט אליו הוגשה התביעה. כך, בת"ק (ת"א) 5331/06 לחמי סער נגד אלקטרו שופ בע"מ (26.11.2006) נקבע כי לבית המשפט סמכות מקומית לדון בתביעה נוכח המקום שנועד **לביצוע ההתחייבות** (אספקת סחורה שהוזמנה באמצעות האינטרנט לבית התובע). בבש"א (אי") 21/08 אופק יאכטות נגד יניב (26.6.2008) דחה כב' השופט א' יקואל טענה להיעדר סמכות מקומית תוך שקבע כי "דומה כי נתבע המבקש להגיע ללקוחות בכל רחבי הארץ ולקשור עמם עסקאות, אינו יכול להישמע בטענה כי מקום ההתדיינות צריך להיות במקום משרדו הרשום בלבד".

19. העובדות המקנות את סמכותו המקומית של בית המשפט לדון בתביעה צריכות להיכלל בכתב התביעה. בענייננו, לא הצביעה התובעת בכתב תביעתה או בתגובתה לבקשה על חלופה המקנה לבית משפט זה סמכות מקומית לדון בתביעה. די בכך להביא לקבלת הבקשה.

20. לזאת יוסף כי כאשר מדובר בתביעה שעילתה הסכם שנכרת באמצעות הדואר או אמצעים אלקטרוניים אחרים – מקום יצירת ההתחייבות הנו מקום הקיבול. לעניין זה ראו דברי המלומדים דניאל פרידמן ונילי כהן בספרם "חוזים", כרך א', "אבירם" הוצאה לאור (תשנ"א - 1991) בעמ' 208-209:

"לעניין הפורום. במישור המקומי קובעת תקנה 3 (א)(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד - 1984, כי לבית המשפט תהא סמכות מקומית לדון בתובענה שעילתה בחוזה שמקום יצירתו בתחום שיפוטו של בית המשפט. החוזה נכרת במקום מסירתה של הודעת הקיבול, היינו במקום מושבו של המציע. אם המציע מתגורר בתל אביב, והניצע - בירושלים, תהא הסמכות המקומית לבית המשפט בתל אביב. כך אם תהליך כריתתו של החוזה הוא בהתכתבות רגילה, או באמצעות תקשורת אלקטרונית מסוג כלשהוא: המכתב (או המברק) (הוא הודעת הקיבול) ניתן בירושלים, אך הוא נמסר בתל אביב. שיחת הטלפון 'ניתנת' בירושלים, אך היא נמסרת למציע בתל אביב. הטלקס או הפקסימיליה ניתנים בירושלים, מקום מושבו של





## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 55197-09-19 SAFIRA AMBALAJ SANAYI VE TICARET AS ואח' נ'  
דיספו-מד מתקלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הניצע, אך הם נמסרים בתל אביב, עת הם מגיעים למקומו של המציע.

21. בענייננו, מקום יצירת ההתחייבות הנו טורקיה בה בוצע קיבול של ההצעה. מקום עסקה של הנתבעת ומקום המסירה המיועד של הנכס (הסחורה) הנם מקום עסקה של הנתבעת, אזור, המצויה במרחב השיפוט של מחוז תל אביב. משכך, מסורה הסמכות המקומית לדון בתביעה לבית משפט השלום שבמחוז תל אביב.

22. אשר על כן, הבקשה מתקבלת.

**המזכירות תעביר את התיק לנשיא בתי משפט השלום במחוז תל אביב אשר ינתב את התיק לשמיעה.**

ישיבת יום 18.6.2020 מבוטלת.

ניתנה היום, ט' אדר תש"פ, 05 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

סיגלית מצא, שופטת

