



בית המשפט המחוזי בחיפה

28 אוגוסט 2011

ת"א 09-04-542 סיפקום בע"מ ואח' נ' רביב

1

בפני כבוד השופט דר' עדי זרנקין
 התובעים/נתבעים שכנגד 1. סיפקום בע"מ
 2. דוד זילברברג
 על ידי עו"ד זליגסון גבריאלי ושות'

נגד

הנתבע/תובע שכנגד עופר רביב
 על ידי עו"ד אסא קלינג

2

3

פסק דין

4

5 התובעת 1 (להלן: "סייפקום"), עוסקת בפיתוח ובשיווק של מוצרים בתחום גיבוי חשמלי למערכות
 6 שידורי טלוויזיה בכבלים, והתובע 2 (להלן: "זילברברג"), הינו מבעלי מניותיה וכן מנהלה, ועל שמו
 7 אף רשומים פטנטים אחדים אשר באים להגן על הטכנולוגיות שפותחו על ידי סייפקום.

8

9 הטכנולוגיה, שפותחה על ידי סייפקום, מאפשרת, בעת שקורית תקלה באספקת החשמל, העברת
 10 מתח ממקור מתח חלופי, המרוחק ממקום התקלה. המוצר מותקן בנקודות סעף של רשת הכבלים,
 11 בקרבת ספק הכוח של הטלוויזיה בכבלים, והוא מאפשר מתן גיבוי חשמלי בעת תקלה כאמור, ללא
 12 שיהיה צורך להשתמש בהעברת כבלי חשמל, או לעשות שימוש במצברים.

13

14 זילברברג הכיר את הנתבע (להלן: "הנתבע" או "רביב"), בעת שביקש למכור את המוצרים הללו
 15 לחברת מת"ב, אשר רביב נמנה על הצוות הטכני שלה, אך הקשר ביניהם המשיך אף לאחר שרביב
 16 הפסיק עבודתו במת"ב, ורביב יצר קשר בין זילברברג ובין מר יצחק נחמיאס אשר עסק בשיווק
 17 ומכירה של מוצרים, מן התחום שבו עסקה סייפקום, וזאת באמצעות חברה מקולורדו ארה"ב,
 18 הקרויה Innovative Solutions 21, Inc. (להלן: "Is21").

19

20 הקשר בין זילברברג לבין Is21 נשא פרי, וזו האחרונה החלה לעסוק בשיווק מוצרי סייפקום
 21 בארה"ב, וביום 18/6/02 אף נחתם ביניהם הסכם, אשר הסדיר את יחסיהם ההדדיים, ואשר לפיו
 22 נהייתה Is21 המפיצה הבלעדית של מוצרי סייפקום.

23

23 ההסכם אף קבע, בין יתר תניותיו, כי כל זכויות היוצרים והפטנטים, וכן כל זכות קניין רוחני
 24 אחרת, הקשורה למוצרים אשר פותחו על ידי סייפקום, ובכלל זה רישומים, סקיצות מודלים, דוחות
 25 תוכניות וכו', יישארו בבעלותה של סייפקום.

26

27



בית המשפט המחוזי בחיפה

28 אוגוסט 2011

ת"א 09-04-542 סיפקום בע"מ ואח' נ' רביב

1
2 באשר למעמדו של רביב ב ls21, נראה, מתוך התשתית העובדתית שנתבררה בתביעה זו, כי אף
3 שלא היה לו מעמד פורמאלי כלשהו בה, הרי שבפועל הוא היה מעורב, במידה רבה, בעניינים
4 הטכניים הקשורים בשיווק מוצרי סיפקום על ידי ls21, והאינטרס הכלכלי שלו בעניין זה נעוץ
5 היה, ככל הנראה, בכך שאף חלקו לא היה נגרע מעוגת ההצלחה, ככל שהקשר בין סיפקום ל ls21
6 היה הופך להיות מוצלח.
7
8 בין יתר פעולותיו בעניין זה, היה רביב מעורב בכתיבת התיעוד הטכני, אשר אמור היה להיות מוצג
9 ללקוחות, לשם מכירת מוצרי סיפקום, ובכלל זה הוראות הפעלה ותחזוקה של המערכת, עריכת
10 מסמך שאלות ותשובות ללקוחות (Q&A), השתתפות בעריכת שרטוטים טכניים, והשתתפות
11 בסרטון הדגמה והסברה ללקוחות. כפי שיבואר בהמשך, שני עניינים אחרונים אלו, דהיינו, עריכת
12 שרטוטים טכניים, ועניין סרטון ההדרכה, עומדים בלב התביעה והתביעה שכנגד שבפניי.
13
14 הקשר שבין סיפקום ל ls21 לא ארך ימים ובחודש מאי 2005, הוא בוטל על ידי סיפקום, והיחסים
15 המסחריים שבין הצדדים פסקו.
16 בשנת 2008 נודע לסיפקום דבר קיבולו של פטנט אמריקאי שהגיש רביב, בשנת 2005, ביחד עם אחד
17 מר טיילור, נשיא ls21, שאף הוא עניינו מערכת לגיבוי מתח חשמלי, ממקור חשמל מרוחק, עבור
18 מערכות כבלים.
19
20 לטענת סיפקום נתברר לה כי רביב העתיק 14 שרטוטים מקוריים, שזילברברג הכין כחלק ממצגת
21 Power point (להלן: "המצגת"), עבור מוצרי סיפקום, ואשר העביר אל רביב, עוד בשנת 2003 בעת
22 שההסכם עם ls21 היה תקף, על מנת שיעשה בהם שימוש לשם הפצת מוצריה במסגרת ls21,
23 והגישם במסגרת הבקשה לפטנט שהגיש כאמור.
24 סיפקום טענה כי הדמיון בין השרטוטים, מעשי ידיו של זילברברג, ובין 14 מן השרטוטים
25 המופיעים בבקשת הפטנט, אינו מוטל בספק, ולמעשה מדובר בזהות מוחלטת ביניהם, וניכר בהם
26 שאלו הועתקו "אחד לאחד", הן מבחינה תוכנית והן מבחינה צורנית. לשם הדגשת ההעתקה
27 המוחלטת של השרטוטים הללו, טענה סיפקום כי שרטוטיה הכילו טעות בתצוגת קופסת המיתוג,
28 וטעות זו הועתקה על ידי הנתבע, כפי שהיא, במסגרת השרטוטים שתמכו בבקשת הפטנט.
29 בשל העתקה נטענת זו הוגשה תביעת סיפקום כנגד הנתבע.
30 סיפקום טוענת כי השרטוטים נשוא תביעתה מוגנים בזכות יוצרים. לטענתה מעשיו הנטענים של
31 רביב נעשו בעת שחוק יוצרים 1911 (להלן: "החוק הישן"), היה בתוקף, ועל פיו מהווים הם
32 הפרת זכויות היוצרים שלה. סיפקום מטעימה כי על פי החוק הישן "יצירה אומנותית" כהגדרתה
33 בחוק כוללת אף כל שרטוט, והזכות להעתיקה מהווה חלק מזכות היוצרים של בעליה ורק הוא זכאי
34 לעשות כן או להעניק הזכות להעתיקה לאחר. עוד הדגישה סיפקום כי זכות ההעתקה על פי החוק



בית המשפט המחוזי בחיפה

28 אוגוסט 2011

ת"א 09-04-542 סיפקום בע"מ ואח' נ' רביב

1 חלה לא רק על היצירה כולה אלא גם על חלק ניכר ממנה. על פי סעיף (1) לחוק הישן הפרת זכות
2 יוצרים הינה עשיית מעשה שהזכות הבלעדית לעשותו נתונה לבעל זכות היוצרים, וזאת ללא קבלת
3 רשותו של בעל הזכות, ועל כן, טוענת סייפקום כי משהעתיק רביב, ללא קבלת רשות, את השרטוטים
4 הללו, הוא הפר את זכויות היוצרים שלה.
5 סייפקום טוענת כי מעשהו של רביב מהווה הפרת זכות יוצרים שלה אף על פי החוק החדש, ומשאלו
6 פני הדברים זכאית היא לסעדים המתבקשים על ידה.
7
8 כאן המקום להוסיף כי סייפקום, הגישה בקשה למשרד הפטנטים האמריקאי לבחון מחדש את
9 הפטנט שרישמו נתבקש על ידי רביב, כפי שבואר לעיל, ובמסגרת בקשתה אף הגישה את המצגת,
10 כנראה על מנת לבסס טענתה שהמוצר, נשוא הפטנט, היה קיים כבר קודם לרישום הפטנט. רשם
11 הפטנטים האמריקאי דחה את בקשתה לבחינה מחדש של הפטנט.
12
13 הנתבע טוען, בראש ובראשונה, כי הואיל וטענת סייפקום הינה שמעשה העוולה הנתען נעשה על ידי
14 העתקת השרטוטים והגשתם לרשם הפטנטים בארצות הברית, הרי עוסקים אנו במעשה הפרה,
15 כביכול, שבוצע בארצות הברית, ומשכך, הדין הרלוונטי הינו דיני זכויות היוצרים במקום ביצוע
16 העוולה, דהיינו, ארצות הברית, ומשלא הוכיחה סייפקום כלל וכלל את הדין האמריקאי, דין
17 תביעתה להידחות, כבר מטעם זה. הנתבע טוען כי הימנעותה של סייפקום מלהוכיח את הדין
18 האמריקאי, לא הייתה מקרית, והיא באה על רקע המצב המשפטי של דיני זכויות יוצרים שם, ועל
19 פיהם, כך הטענה, התביעה לא הייתה מתקבלת כלל, לאור כללי השימוש ההוגן הנוהגים בדיני
20 זכויות היוצרים לפי הדין האמריקאי, והן לאור העובדה שהשימוש שנעשה בשרטוטים, ככל שהיה
21 שימוש מפר, היה חלק ממסמך פטנט רשמי המתאר מצב קיים.
22 בעניין זה מטעים הנתבע כי ישראל נמנית על המדינות בהן חלות הוראות אמת ברן להגנת יצירות
23 ספרותיות ואומנותיות, ועל פי האמנה, מי שמבקש ליהנות מהגנה של זכות יוצרים במדינה שאינה
24 מדינת המקור, יוכל לעשות זאת על פי דיני המדינה בה בוצעה ההפרה.
25
26 הנתבע מוסיף וטוען כי לב המחלוקת שבין הצדדים לא שייך כלל לזירה המקומית, אלא עניינו
27 ברישום פטנט בארצות הברית, ועניין זכויות היוצרים הנתענות בשרטוטים אינו אלא עניין טפל
28 לעניין העיקרי המצוי בתחומי המשפט האמריקאי.
29
30 לעיצומה של טענת ההפרה טען הנתבע טענות אחדות.
31 בעניין זה טוען הנתבע, בראש ובראשונה, כי בבואנו לדון בטענה של הפרת זכות יוצרים שארעה
32 בתקופת חלותו של החוק הישן, יש להידרש תחילה לשאלה האם המעשה הנתען מהווה הפרה לפי
33 החוק החדש, וככל שהתשובה על כך תהא שלילית, לא תהא זכות תביעה לתובע, לא לפי החוק
34 החדש ולא לפי החוק הישן.
35



בית המשפט המחוזי בחיפה

28 אוגוסט 2011

ת"א 542-04-09 סיפקום בע"מ ואח' נ' רביב

1 הנתבע טוען כי לא בכדי סייפקום ביקשה, קודם כל, לבסס את טענת ההפרה שלה על פי החוק הישן,
2 שכן החוק החדש בפרק ד' שבו, הרחיב וביסס את השימושים המותרים, ובין יתר הוראותיו מצוי
3 סעיף 21, המתיר העתקה של יצירה המופקדת לעיון הציבור לפי חיקוק, וזאת למטרה שלשמה
4 הועמדה לעיון הציבור, ובהיקף המוצדק בשים לב למטרה הזו.
5 בעניין זה טוען הנתבע כי השימוש בשרטוטים המיוחסים לו נעשה במסגרת בקשת פטנט שהופקדה
6 בלשכת הפטנטים בארצות הברית, והועמדה, כמובן, לעיון הציבור, וזאת על מנת להדגים לקורא
7 הפטנט כיצד ניתן לבצע את ההמצאה ביתר שרטוטי הפטנט, והיקף ההעמדה לעיון הציבור היה
8 מוצדק בשים לב למטרה שלשמה נועד, ולפיכך עומדת לנתבע ההגנה של סעיף 21 האמור.
9 לעניין טענת ההעתקה טוען הנתבע כי אין דמיון רלוונטי מבחינת הדין, בין השרטוטים של סייפקום,
10 לבין אלו שהנתבע השתמש בהן בהגשת בקשת הפטנט, לא דמיון ראייתי ולא דמיון מהותי.
11 הנתבע טוען לשורה ארוכה של הבדלים בין השרטוטים, ואף מטעים כי בהגשת הפטנט נמצאים כ 32
12 שרטוטי רכיבים, בעוד שבמצגת, נשוא ההפרה הנטענת, מצויים 19 רכיבים בלבד. השוני, לגרסת
13 הנתבע, טמון בכך שהמדובר בטכנולוגיות שונות, אשר להסברתן נדרשים שרטוטים שונים, ולא
14 בכדי שני הפטנטים, זה מבית מדרשה של סייפקום, וזה של הנתבע, תקפים זה לצידו של זה.
15
16 הנתבע טוען עוד כי, ככל שנמצא דמיון בין השרטוטים, הרי דמיון זה טמון בטיבן המשותף של
17 היצירות נשוא התביעה, דהיינו, שרטוטים להתקנה והפעלה של מערכת אל פסק, והמדובר בדמיון
18 פונקציונאלי גרידא, שאינו יכול לבסס טענה בדבר הפרת זכות יוצרים.
19
20 עוד טוען הנתבע כי אף אם נאמר שעסקינן ביצירה ברת הגנה, הרי שהנתבע היה שותף ליצירת
21 השרטוטים הללו, ומעורבותו הייתה משמעותית עד מאד, והוא ערך בשרטוטים שינויים רבים,
22 והתוצר הסופי הינו פרי יגיעה משותפת שלו ושל זילברברג, ומשכך, יש לו הזכות לנהוג בשרטוטים
23 האלו מנהג בעלים.
24 בעניין זה טוען הנתבע כי אין הוא קשור להסכם בין Is21 לבין סייפקום, בשל העובדה כי הוא לא
25 היה עובד של Is21 ואף לא עובד של סייפקום, והתניות החוזיות שבין שני אלו, ובכלל זה אלו
26 המתייחסות לזכויות הקניין הרוחני, אינם עניינו לענות בהם.
27
28 הנתבע טוען אף כי אין בידי סייפקום עילה לתבוע אותו על פי דיני עשיית עושר ולא במשפט, שהרי
29 אין המדובר בהתעשרות שבאה לו מצידה של סייפקום. ההתעשרות, ככל שתהיה, תבוא ממכירת
30 הטכנולוגיה נשוא הפטנט, והשרטוטים הללו אינם נדרשים לשם מכירת הטכנולוגיה.
31 עוד טוען הנתבע כי ההידרשות לחוק עשיית עושר ולא במשפט בתביעה מעין זו, אינה במקומה,
32 שהרי על פי סעיף 6.א לחוק, הוא יחול במקום שאין בחוק אחר הוראות מיוחדות, והרי בענייננו
33 קיימות הוראות חוק המסדירות את זכויות היוצרים.
34





בית המשפט המחוזי בחיפה

28 אוגוסט 2011

ת"א 09-04-542 סיפקום בע"מ ואח' נ' רביב

1 בתביעה שכנגד, טען הנתבע כי סיפקום עושה שימוש, ללא קבלת רשותו בסרטון שיווקי אשר בו
2 השתתף, לבקשת סיפקום, ובו הוא נראה מסביר ומדגים כיצד עובד המוצר של סיפקום. הנתבע
3 טוען כי השימוש הנ"ל מהווה הפרה של זכות המבצעים שיש לו בסרטון, פוגע בשמו הטוב ובפרטיותו
4 וכן כי השימוש בו, מצידה של סיפקום, מהווה עשיית עושר ולא במשפט.
5 כמו כן, טוען הנתבע כי סיפקום אף עושה שימוש במסמך שהוא הכין, לבקשתה של ls21, המאגד
6 הוראות הפעלה לאיתור תקלות של מוצר סיפקום, והכולל שרטוטים של תרשימי זרימה וכן טקסט
7 המנחה את המשתמש, וכי אף השימוש שעושה סיפקום במסמך זה, מהווה הפרה של זכויות
8 היוצרים שלו בהם.

דיון והכרעה:

הדין החל

11 בראש וראשונה יש להתייחס לטענת הסף של הנתבע כי דין התביעה להידחות, משלא הוכח על ידי
12 סיפקום הדין האמריקאי, שהוא הדין החל על ההפרה הנטענת.
13 אין בידי לקבל טענה זו.

14 אמנם הנתבע עשה שימוש הנטען בשרטוטים, במסגרת בקשת הפטנט שהגיש בארצות הברית, אך
15 אין לומר שמסיבה זו בלבד יש להחיל על הפלוגתא שבין הצדדים את הדין האמריקאי דווקא.
16 הנתבע קיבל את המצגת בישראל, וכל פעילותו בקשר לטכנולוגיה ולמוצר נשוא תביעה זו נעשתה
17 בישראל, ואפשר ואף את מעשה ההעתקה הנטען ביצע כאן, באמצעות המחשב בביתו בישראל, ומכל
18 מקום לא הוכח אחרת, ועצם העובדה כי כלל את השרטוטים בבקשת הפטנט שהגיש בארצות
19 הברית, אין בה, לכשעצמה, כדי לגזור את גורלה של התביעה על פי הדין האמריקאי.
20 יש אף טעם בטענת סיפקום כי משהסכים הנתבע לבקשת צו המניעה הזמני שנתבקש על ידי
21 סיפקום, ומשניתן צו כזה מכוח הדין הישראלי, אין זה מן המידה כי יטען בתביעה העיקרית שהדין
22 החל הינו הדין הזר.
23 משאלה הם פני הדברים יש לבחון את התביעה באספקלריה של הדין הישראלי.

24 ובאשר לדין הישראלי:

25
26
27 ההפרה הנטענת נשוא תביעה זו ארעה בעת שהדין החל בישראל בדבר זכויות יוצרים הוסדר בחוק
28 זכות יוצרים 1911 ("החוק הישן").

29 החוק החדש – חוק זכות יוצרים תשס"ח-2007, פורסם ביום 25/11/07 ונכנס לתוקפו ביום 25/5/08.
30 החוק החדש קבע כי חוק זכות יוצרים 1911 לא יחול עוד בישראל ובסעיף 78 לחוק החדש נקבעו
31 הוראות מעבר, אשר על פיהן זכות התביעה בגין פעולה ביצירה, בעילה של הפרת זכות יוצרים,
32 שנעשתה לפני כניסת החוק החדש לתוקף, מותנית בכך שהיצירה אכן הייתה מוגנת לפי הוראות
33 החוק הישן, ושהפעולה נחשבה לפי חוק זה כהפרה של זכות יוצרים, וכן, בכך שהפעולה מהווה אף
34 הפרה של זכות יוצרים לפי הוראות החוק החדש.



בית המשפט המחוזי בחיפה

28 אוגוסט 2011

ת"א 542-04-09 סיפקום בע"מ ואח' נ' רביב

1 על דרך העיקרון אני סבור כי צודקת סייפקום בטענתה כי השרטוטים בהן עסקינן יכולים להיות
2 מוגנים בזכות יוצרים, וזאת הן על פי החוק הישן והן על פי החוק החדש.
3 החוק הישן כלל באופן מפורש שרטוטים בעת שהגדיר "יצירה אומנותית" (סעיף 35.1 לחוק הישן).
4 אמנם בחוק החדש לא נכללו השרטוטים במפורש בהגדרת יצירה אומנותית, וזו כוללת על פי
5 ההגדרה, בין היתר, רישום, ציור, מפה, ותרשים, אולם אין ללמוד מכך כי שרטוטים אינם יכולים
6 להיחשב כיצירה אומנותית כמשמעה בחוק.
7 משאלו פני הדברים, יש להידרש לשאלה האם צודק הנתבע בטענתו כי עומדת לו ההגנה בדבר
8 שימוש מותר בשל העתקה של יצירה המופקדת לעיון הציבור על פי סעיף 21.א לחוק החדש.
9
10 בעניין זה טוען כזכור הנתבע כי, השרטוטים, ככל שמהווים מעשה העתקה, הועמדו לעיון הציבור
11 במסגרת בקשת הפטנט, והיקף ההעמדה לעיון הציבור כפי שנעשה בשרטוטים היה מוצדק בשים לב
12 למטרתו, ולפיכך מן הדין שהנתבע יהנה מהגנת סעיף 21.א הנ"ל.
13 דומה שבעניין זה מערב הנתבע מין בשאינו מינו. סעיף 21.א לחוק החדש מתיר לציבור העתקה של
14 יצירה המופקדת לעיון הציבור על פי הדין, וזאת למטרה שלשמה הועמדה לעיון הציבור, אך אין היא
15 מתירה העתקה של יצירה, לשם שימוש בה לצורכי הפקדה לעיון הציבור. העתקה אסורה נותרת
16 אסורה גם אם משתמשים בה לצורך הפקדתה לעיון הציבור על פי הדין. סעיף 21.א לחוק החדש
17 נועד להתיר לציבור העתקה מתוך יצירה שהופקדה לעיון הציבור, אך אין הוא הופך העתקה
18 שהייתה אסורה, טרם הפקדתה, להעתקה מותרת.
19
20 לפני שנדרש לשאלה האם במעשה העתקה עסקינן, יש לסלק מן הדרך טענה אחרת של הנתבע על
21 פיה רשאי היה הוא לעשות בשרטוטים כעולה על רוחו, שכן יש לראותו כבעלים משותף של הזכויות
22 בשרטוטים הללו, באשר הוא היה שותף בעריכתן.
23 אין בידי לקבל טענה זו.
24 אמנם מן הראיות שנשמעו, אני נוטה לקבל את טענתו של הנתבע שהייתה לו מעורבות ממשית
25 בעריכתם של השרטוטים הללו, כשם שהייתה לו אף מעורבות של ממש בהכנת מסמכים טכניים
26 נוספים, אשר סייפקום ביקשה להשתמש בהם, לשם מכירת מוצריה באמצעות ls21.
27 יחד עם זאת, אני סבור שזכויות הקניין הרוחני בשרטוטים היו, ונותרו, בבעלותה של סייפקום,
28 ולנתבע אין חלק ונחלה בהם.
29 בעניין זה, ראוי להבהיר כי אפילו לא היה הנתבע נמנה על בעלי התפקידים הפורמאליים ב ls21,
30 הרי שבאופן מהותי הוא תיפקד ככזה, ומעורבותו בעסקה שבין סייפקום ל ls21 הייתה כמי שנמנה
31 על ls21, והוא אמור היה, ככל הנראה, אף להשתתף ברווחי ls21 ככל שהיו מופקים רווחים כאלו
32 מן המיזם המשותף. ניתן לומר שפעילותו של הנתבע בהכנת המסמכים הטכניים, והשרטוטים
33 בכללם, נעשתה בעבור ls21, וזאת לא מטעמים אלטרואיסטיים גרידא, אלא בשל האינטרס הכלכלי
34 שהיה לו בעניין זה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

28 אוגוסט 2011

ת"א 09-04-542 סיפקום בע"מ ואח' נ' רביב

1 משכך, אני סבור שיש להחיל אף עליו את המוסכם בין סיפקום לבין ls21 על פיו זכויות הקניין
2 הרוחני, לרבות בשרטוטים הללו, נשארות בידי סיפקום.

3
4 האם בהעתקה אסורה עסקינן?

5 בראש ובראשונה יש להידרש לטענת סיפקום כאילו הנתבע הודה במהלך חקירתו הנגדית כאילו
6 המדובר בהעתקה.

7 אינני סבור שכך היו פני הדברים. אין ללמוד מטענתו של הנתבע שהיה מותר לו, על דרך העיקרון,
8 לעשות שימוש בשרטוטים, כאילו מודה הוא בהעתקה. האמת היא ההיפך הגמור מכך. הנתבע
9 הכחיש כל העת כי המדובר בהעתקה.

10 הנתבע טען, כאמור, כי בבקשת הפטנט שהגיש ישנם 33 שרטוטים שונים, ולגבי 14 מהם נטען
11 בתביעה זו כי הועתקו שלא כדין מן המצגת של סיפקום. הנתבע טען כי השרטוטים שבבקשת
12 הפטנט אינם זהים כלל וכלל לאלו שבמצגת, שכן עסקינן בטכנולוגיות שונות, ובתצהירו הוא מנה
13 את ההבדלים הקיימים בין השרטוטים הללו. הנתבע אף הדגיש כי גם בהיבט הכמותי שונים
14 השרטוטים בצורה משמעותית אלו מאלו, שכן שרטוטי המצגת כללו 19 רכיבים, בעוד שהשרטוטים
15 שבפטנט הכילו 32 רכיבים.

16 טענתו זו של הנתבע לא נסתרה, ועל כן אין לאמור כי קיים דמיון "ראייתי" בין השרטוטים, ויש
17 להידרש לשאלת הדמיון "המהותי" שביניהם.

18 בטרם אעשה כן, ברצוני להתייחס לטענת סיפקום כאילו השרטוטים הועתקו "אחד לאחד" כולל
19 העתקה של טעות שהייתה באחד השרטוטים.

20 לא התרשמתי שכך היו פני הדברים, ואני נוטה לקבל את הסברו של הנתבע בקשר לטעות, כביכול,
21 בכיווניות התקנת קופסת המיתוג, שאין המדובר בטעות כלל וכלל, ויש המסמנים את קופסת
22 המיתוג כאשר הבליטה מופנית כלפי מטה, ויש המסמנים אותה עם הבליטה כלפי מעלה, מכל מקום
23 עניין זה אינו יכול לסייע לגרסתה של סיפקום, באשר להעתקה הנתענת.

24 בעניין זה, אני סבור כי הדמיון שקיים בין חלק מן השרטוטים שבמצגת לבין השרטוטים שנכללו
25 בבקשת הפטנט, אינם בהכרח מעידים כי המדובר בהעתקה.

26 אלו גם אלו מתארים התקנה והפעלה של מערכות אל פסק לטלוויזיה בכבלים, ואפילו מערכת אחת
27 תהא שונה בתכונותיה מן האחרת, אך הגיוני הוא שהמשמעות הפונקציונאלית הזוהה, תכתיב מידה
28 של דמיון בין התיעוד הטכני של המערכות. בסופו של יום עסקינן בהצגה של קופסאות מיתוג זו
29 לצידה של זו, אשר מתחתן קיימים ריבועים צבעוניים המייצגים את המתח הנכנס, את העברת קווי
30 המתח מצד לצד, וכן קיימים כיתובים המתייחסים לרכיבים השונים שבמערכת.

31 מגוון האפשרויות הקיים, על מנת לתאר מערכות אשר כאלו הינו מצומצם, והדמיון שיהא קיים
32 בשרטוטים השונים, הבאים להמחיש את פעולותיהן של מערכות האל פסק השונות, הינו מתבקש.

33 במצב דברים זה, אינני סבור כי ניתן לומר, במקרה בו עסקינן, כי הוכחה העתקה של היצירה
34 השייכת לסיפקום, או של חלק מהותי ממנה, ובשל כך, דין התביעה להידחות.



בית המשפט המחוזי בחיפה

28 אוגוסט 2011

ת"א 09-04-542 סיפקום בע"מ ואח' נ' רביב

1
2 אף דינה של התביעה שכנגד, להידחות.
3 על פי התרשמותי אין לנתבע זכויות כלשהן בסרטון, ומכל מקום, לא הובאה על ידו כל ראיה
4 לתמיכה בטענתו זאת.
5 הנתבע הסכים לקחת חלק בהפקת הסרטון אשר הופק במימונה של סיפקום וזאת כחלק מתרומתו
6 על מנת לקדם את עסקיה של ls21 אשר בהצלחתה, כפי שכבר ביארתי לעיל, היה לו עניין כלכלי
7 מובהק. הסכמתו של הנתבע לא הייתה מסויגת, ועל פי התרשמותי היה ברור לו כי אין לו כל זכויות
8 מכל סוג בסרטון.
9 הסרטון אמור היה לשמש את ls21 כחומר שיווקי למכירת המוצרים, אך זכויות הקניין הרוחני
10 בסרטון היו ונתרו בידי סיפקום.
11 אין גם לראות בנתבע "כמבצע" לעניין חוק זכויות משדרים ומבצעים התשמ"ד-1984. אין המדובר
12 בהופעה דרמטית ומוסיקלית של שחקן, ואין לראותו בהופעתו בסרטון כדי "ביצוע" כמשמעו בחוק.
13 באשר לטענה בדבר פגיעה בפרטיות של הנתבע, נראה כי סיפקום הסירה מן הסרטון את החלקים
14 בהם נראה הנתבע, למעט תמונה מטושטשת אחת אשר יש לראותה כ"מעשה של מה בכך", שאינו
15 יכול להוות פגיעה של ממש בנתבע.
16
17 אף טענת הנתבע בעניין הפרה, כביכול, של זכויות היוצרים שלו בהכנת תרשים הזרימה של
18 ההוראות הטכניות לטיפול בתקלות, שהכין בעת שעבד במת"ב, דינה להידחות.
19 זכויות הקניין הרוחני במסמך זה שייכות לסיפקום, ודין כדן כל יתר התיעוד הטכני אשר נעשה על
20 מנת לקדם את עסקיה של ls21, וכבר הבעתי את דעתי לעיל, שבעניין זה אפילו לא היה הנתבע
21 באופן פורמאלי עובד של ls21 הרי המוסכם בינה לבין סיפקום בדבר הבעלות לזכויות הקניין
22 הרוחני, מחייב אף אותו.
23 העולה מכל האמור לעיל הינו, שדין של שתי התביעות להידחות.
24 בנסיבות העניין, יישא כל צד בהוצאותיו.
25
26
27
28
29
30 ניתן היום, כ"ה אב תשע"א, 28 אוגוסט 2011, בהעדר הצדדים.
31





בית המשפט המחוזי בחיפה

28 אוגוסט 2011

ת"א 542-04-09 סיפקום בע"מ ואח' נ' רביב

עדי זרנקין, שופט

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

