



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 47634-05-20 שדה נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא אליהו בכר

מבקש רן שדה
ע"י ב"כ עו"ד חיים כפיר

נגד

משיבה מדינת ישראל – משרד הביטחון
ע"י ב"כ עו"ד גינת אריאל קצ'קו מפמת"א (אזרחי)

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
1. לפני בקשת הסתלקות מתוגמלת, כשמנגד לטענת המשיב אין כלל מקום לפסיקת תגמול.
- טענות המבקש בבקשת האישור**
2. ענייננו בבקשה לאישור תובענה ייצוגית על פי פרט 9(1) לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 – הפרת חוק שיוויון זכויות אנשים עם מוגבלויות, התשנ"ח – 1998.
3. המבקש הוא אדם עם מוגבלות ובן לחלל צה"ל, ראובן שדה ז"ל, שנפל במלחמת ששת הימים בקרב על ירושלים. המבקש פעיל בתחום זכויות אנשים עם מוגבלות והנגישות בישראל, ועוסק למחייתו בביצוע סקרי נגישות. המשיב, משרד הביטחון, מפעיל אתר "יזכור" – אתר אינטרנט להנצחת חללי מערכות ישראל, ובו מופיעים שמותיהם, תמונותיהם וסיפור חייהם ומותם.
4. לטענת המבקש, החל מיום 26.10.2017 חלה חובה חוקית לספק התאמת שירותי נגישות באינטרנט, בהתאם לתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמת נגישות לשירות), התשע"ג – 2013 (להלן: "**תקנות הנגישות**"). נטען כי שירותי המשיב באתר "יזכור" הם שירות ציבורי וחלה חובה לבצע התאמות נגישות לאתר.
5. נטען כי במהלך חודש אפריל הפיץ המשיב את קיומו של האתר וקרא לכלל אוכלוסיות ישראל להיכנס לאתר ולהדליק נר לזכר הנופלים. לקראת יום הזיכרון לחללי מערכות ישראל במאי 2020, גלש המבקש לאתר "יזכור" בכוונה להדליק נר זיכרון וירטואלי לאביו, אולם גילה שלא ניתן להדליק נר זיכרון אם הגלישה מתבצעת באמצעות המקלדת בלבד. המבקש וידא את התקלה מול מומחית נגישות, שאישרה שלא ניתן להגיע באמצעות המקלדת לכפתור המדליק את הנר. עוד גילה המבקש כי על אף החובה הקבועה בתקנה 35 לתקנות הנגישות, לא ניתן למצוא באתר את פרטי רכז הנגישות. ביום 25.4.2020 ביצע המבקש פנייה מוקדמת למשיב באמצעות דוא"ל והתריע אודות הליקויים, תוך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 47634-05-20 שדה נ' מדינת ישראל

1 שהוא מדגיש את חשיבות העניין שכן בשל "מגיפת הקורונה", נאסרה באותה שנה עלייה לקבר ביום
2 הזיכרון ועל כן מתעצם הצורך להדליק נר וירטואלי ביום הזיכרון הקרוב, 28.4.2020.

3 6. ביום 4.5.2020 השיב משרד הביטחון למבקש כי נעשה התיקון הדרוש באתר. לאחר
4 שהתקבלה תשובת המשיב, גלש המבקש לאתר "ועלה בו החשד" כי עדיין קיימים ליקויי נגישות באתר
5 ועל כן פנה שוב למומחית מטעמו. ביום 7.5.2020 נתנה המומחית מטעם המבקש חוות דעתה לפי
6 האתר אינו עומד בדרישת התקן וקיימים בו חסמי נגישות במרכיבים תשתיתיים שהיו צריכים להיות
7 מטופלים בזמן בניית האתר.

8 7. המבקש טען שעד הפנייה המוקדמת לא פורסמו פרטי רכז הנגישות, וכי גם לאחריה לא
9 מפורסמת באתר הצהרת נגישות כנדרש כיוון שהיא לא ממוקמת במקום בולט והיא כוזבת כי נטען
10 בה שהאתר עומד בדרישות הדין אך לא כך הדבר. נטען כי קיימות 12 הפרות נוספות, ובכלל זה העדר
11 טקסט חלופי לתמונות, העדר מבנה היררכי תקין של כותרות, יחס ניגוד מתחת למינימום הנדרש,
12 העדר מנגנון עקיפת קטעים חוזרים, קישורים לא תקינים, העדר אפשרות להדלקת נר זיכרון
13 באמצעות מכשיר סלולרי וקשיים בשימוש במקלדת. המבקש טען כי המשיב הפר את הוראות תקנות
14 הנגישות, וכי יש לפסוק לטובת חברי הקבוצה נזק לא ממוני בסך של 180 ₪ לכל אחד, ובנוסף סך של
15 180 ₪ לכל אחד עבור פגיעה באוטונומיה, וסה"כ סך של 36,000,000 ₪ עבור ההפרות המתוארות. כן
16 התבקש גמול בשיעור 5% ושכ"ט בשיעור של 25% מהפיצויים שיפסקו לחברי הקבוצה.

תגובת המשיב

17
18 8. המשיב הסכים עם החשיבות שבהנגשת השירותים הציבוריים, אולם טען כי בנסיבות יש
19 לסלק את בקשת האישור על הסף כיוון שהטענות בה אינן מגבשות עילה, ובוודאי שלא ייצוגית. נטען
20 כי המשרד משקיעה משאבים רבים בהנגשת אתריו אף מעבר לקבוע בדין, וכי הוא עובד מול חברת
21 הנגשה "תבונה ונגישות טכנולוגית" שמתמחה בנגישות אתרים ומסייעת לבדוק ולטייב באופן שוטף
22 את איכות ההנגשה באתריו. עם זאת נטען כי שמירה על נגישות מלאה בכל רגע נתון היא אתגר שלא
23 מסתיים כיוון שכל האתרים עוברים שינויים משמעותיים מעת לעת.

24 9. אשר לאתר יזכור, נטען כי מגפת הקורונה ממרץ 2020 חייב להיערך בתוך שבועות ספורים
25 לעומסים קיצוניים באתר לקראת יום הזיכרון שחל בימים 26-27 באפריל 2020, לאחר שהוחלט שלא
26 ניתן לקיים טקסי זיכרון עם קהל, מה שדרש ביצוע של שינויים מהותיים בליבת האתר ללא תכנון
27 מראש. זאת בנוסף לעומס השוטף של צוות הפיתוח ולסביבת העבודה המוגבלת בשל הסגר. המשיב
28 עמד על כך שעד ליום הזיכרון 2020 אתר הדלקת נרות הזיכרון היה חיצוני לאתר יזכור. נטען כי
29 העבודה המאומצת השתלמה וגלשו באתר כשני מיליון גולשים סביב יום הזיכרון וכמיליון וחצי
30 הדליקו נר וירטואלי, והאתר הצליח לעמוד בעומסים המשמעותיים.

31 10. נטען, כי לאור המתואר – שינוי מהיר ולא מתוכנן בליבת האתר, הותיר ליקויי נגישות
32 מסוימים. נטען כי פנייתו המוקדמת של המבקש בעניין הדלקת נר וירטואלי טופלה במהירות מיידית



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 47634-05-20 שדה נ' מדינת ישראל

בתוך שעות ספורות. אשר לליקויים הנטענים בבקשת האישור נטען כי מדובר בליקויים מסדר חשיבות משני, שאינם פוגעים ביכולת של הציבור ובפרט בעלי המוגבלות, ליהנות מהשירות העיקרי – הדלקת נר וירטואלי. נטען כי ליקויים נקודתיים אלו תוקנו בהקדם האפשרי עם קבלת בקשת האישור על ידי חברת ההנגשה. נטען כי ליקויים אלו אינם מגבשים עילת תביעה כיוון שלא הוצאה בגינם הודעה מוקמת והם תוקנו לפני תום מועד ה-60 ימים הקבוע בתקנה 35(א)(1) לתקנות הנגישות – תקנה המשקפת פשרה שהושגה לאחר שמפעילי אתרי אינטרנט עמדו על כך שאין אפשרות טכנית להנגשה מידית של אתרים. נטען כי מקום בו מדובר באתר מונגש שנפל בו ליקוי משני מחמת דינמיות האתר וחוסר תשומת לב נקודתית, ולא מזלזל בחובת ההנגשה, לא קמה עילת תביעה בהינתן שלא חלפו 60 ימים ממועד הפנייה המוקדמת ולא תוקנה התקלה. נטען כי מאות אלפי אנשים עם מוגבלות גלשו באתר ללא טרוניה, והמשיב עשה כמיטב יכולתו בנסיבות קיצוניות ולא צפויות. בנסיבות אלו נטען שאין תוחלת בניהול ההליך, הליקויים כבר תוקנו ואף היו מתוקנים אם המבקש היה פונה בפנייה מוקדמת כפי שמורות לו תקנות הנגישות, ואף למעשה היו מתוקנים ללא פנייה מוקדמת כחלק מתוכנית העבודה הרגילה של המשרד.

תשובת המבקש

11. המבקש טען כי המשיב נוקט במדיניות מפרה ומתמשכת של התאמות הנגישות, לאורך שנים ועד היום. נטען כי ב-20 אתרים שונים של המשיב אין הצהרת נגישות או פרטי רכז נגישות. במצב כזה נטען שיש קושי לקבל את טענת המשיב כי הליקויים באתר יזכור הם תוצאה נקודתית של הגידול הלא צפוי באתר בעקבות הקורונה. עוד נטען שהמשיב הודה שהיו ליקויים ולא מוכיח בראיות שעוד קודם לשינויים בעקבות מגפת הקורונה ואיחוד האתרים היה האתר מונגש כדיון, והמבקש אף הפנה לדפי ארכיב מאתר יזכור לפיהם עוד בשנים 2018-2019 לא פורסמו כנדרש הצהרת נגישות ופרטי רכז נגישות. עוד נטען כי טענות אלו בדבר גידל במספר הגולשים, בליעת האתר וכו', לא הוזכרו בתשובה לפנייה המקודמת ומדובר בגרסה כבושה.

12. נטען כי מדובר בתופעה רוחבית של מדיניות מפרה, וכי על פי נתוני המשיב עצמו מדובר בקבוצה של לפחות 3 מיליוני גולשים שהופרו לגביהם הוראות הנגישות. נטען כי טענת המשיב שלא התקבלו תלונות נוספות רק מחזקת את קיומה של הקבוצה – כיוון שהמשיב נמנע מפרסום פרטי רכז הנגישות אליו מופנות התלונות.

13. אשר לטענה בדבר "הגנת 60 הימים", טען המבקש כי משהמשיב הפר את תקנות 34, 35 ו-91(ה) לתקנות הנגישות ולא סיפק מנגנון למשלוח דרישה לתיקון ליקויים בדרך הקבועה בדיון, הוא אינו יכול לזכות להגנה. כמו כן נטען כי יש הבדל בין "סטייה" ובין "הפרה", וכאשר לא עושים כלום מדובר ב"הפרה". נטען שהגנת ה-60 ימים עומדת למי שבאופן אקראי קרתה לו תקלה ואילו אצל המשיב מדובר בהפרה בוטה. נטען כי לא ניתן לסמוך רק הקושי בהנגשת האתר, שהרי ברור כי בנק לא יכול למנוע במשך 60 ימים מאנשים עם מוגבלות להעביר את כספם, או כי אתר סופרמרקט לא יוכל למנוע במשך 60 ימים מאדם עם מוגבלות לרכוש מוצרים באינטרנט, וברי כי לא זו הייתה כוונת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 47634-05-20 שדה נ' מדינת ישראל

המחוקק. נטען כי בניגוד לטענת המשיב הליקויים שנמצאו אינם משניים, אלא מדובר בליקויים מהותיים לעניין שירותי ההנצחה. נטען כי אדם עם מוגבלות שגלש באתר עד תיקון הליקויים נהנה באופן שונה מכלל שירותי ההנצחה, וכי שירותי ההנצחה לא התמצו בהדלקת נר וירטואלי בלבד. עוד נטען כי המשיב לא ציין בתשובתו מתי החל לעבוד עם חברת ההגשה ואילו בדיקות של האתר הוא מבצע, מתי ובאיזה אופן. נטען כי בתקנות 28 ו-93 לתקנות הנגישות יש מגננוני בקרה, ואילו היה המשיב פועל על פיהם, לא היו קיימים הליקויים, כשחלק מהליקויים היו כה ברורים על פניהם שלא צריך חברת ההגשה על מנת להבחין בהם.

הדיון בפניי

14. בדיון בפניי עמדה ב"כ המשיב על כך שהאתר מוגש והחוק נועד למנוע הליכים שמתוקנת בתוך 60 ימים, כפי שנעשה במקרה דנן. המבקש הדגיש כי לשיטתו מדובר במדיניות מפרה, והסכים להסתלקות מתוגמלת. המשיבה התנגדה לתשלום תגמול. הצדדים הגישו סיכומים בעניין זה.

טענות המבקש בסיכומים

15. המבקש טען כי השיקולים לפסיקת גמול ושכ"ט בבקשת הסתלקות הם קיומה של עילת תביעה לכאורה והתועלת שהביאה התובענה לחברי הקבוצה.

16. נטען כי במקרה דנן הונחה תשתית לקיומה של עילת תביעה לכאורה. ראשית, המשיב הודה במענה הראשוני מיום 4.5.2020 כי בוצעו תיקונים, ומכאן פנייתו המוקדמת של המבקש הביאה לתיקון ליקויים ויש לפסוק גמול ושכר טרחה בהתאם; שנית, על אף פנייתו המוקדמת של המבקש בנוגע ובדרך ארץ, המשיב לא השכיל לעמוד בהוראות הדין ותקנות הנגישות ולא תיקן את המחדלים באתר – כמפורט בחוות דעת מומחית הנגישות מיום 26.5.2020, ומכאן אין מדובר בתביעת סרק; שלישית, נטען שגם לאחר מועד הגשת האישור לא תיקן המשיב את מחדליו ולא פרסם הצהרת נגישות כדין; נטען כי שאלת תחולת הגנת 60 הימים על המשיב, לרבות השאלה אם מדובר בסטייה קלה כדעת המשיב או כהפרות מרובות ומהותיות כדעת המבקש, היא שאלה משפטית שלא ניתן לומר שאינה מקימה עילת תביעה לכאורית. בהקשר זה הפנה המבקש למאמץ שעשה להזים את טענות המשיב כי מדובר באירוע נקודתי באתר יזכור, והראיות שאסף להוכיח שמדובר בהפרות רוחביות ומתמשכות בעשרות אתרי אינטרנט שהמשיבה מפעיל. עוד הפנה המבקש לכך שמימן שתי חוות דעת של מומחית נגישות והשקיע זמן, טרחה ומשאבים בבקשת האישור – שהוגשה רק לאחר שהתברר שהמשיב ממשיך להפר את הוראות הדין.

17. נטען כי המשיב תיקן את הליקויים באופן משביע רצון רק לאחר הגשת בקשת האישור ובסמוך למועד הגשת תשובתו, ברור כי פעולות המשיב ובא כוחו הם שהניעו את המשיב לתיקון הליקויים. נטען כי בנסיבות אלו, ועל מנת לחסוך בזמן שיפוטי ובהוצאות התדיינות, בקשת האישור השיגה את יעדה מצד אחד ומצד שני הביאה תועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה – מה שמצדיק הסתלקות מתוגמלת.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 47634-05-20 שדה נ' מדינת ישראל

18. נטען כי בנסיבות אלו, יש לתת תגמול ביד נדיבה, משום שמדובר בקבוצה שהיא אוכלוסייה מוחלטת מטבעה, התועלת שהשיגה בקשת האישור, הפנייה המוקדמת שלא הביאה את המשיב לתיקון הליקויים, השלב המוקדם מאד שבו מצוי ההליך, הסיכון שלקחו על עצמם המבקש וב"כ והצורך לייצר הכוונה ציבורית והרתעה שכן המשיב מפר את הוראות הדין ותקנות הנגישות ב-20 אתרים נוספים, כשבדיקה שנעשתה לקראת הגשת הסיכומים העלתה כי עדיין קיימים ליקויים ב-9 אתרים – וזאת על אף שחלף חודש וחצי מאז נודע למשיב אודות הליקויים באתרים הנוספים. המבקש הפנה להליכים דומים נוספים ולסכומים שנפסקו בהם, וטען שלנוכח חשיבותה הציבורית המיוחדת של בקשת האישור והתועלת שהסבה, יש לפסוק כמול בשיעור 25,000 ₪ בתוספת מע"מ למבקש, ושכר טרחה בסך של 75,000 ₪ בתוספת מע"מ לבא כוחו.

סיכומי המשיב

19. המשיב טען שיש לסלק את התובענה ללא תגמול, ולחייב את המבקש בהוצאות ההליך. המשיב עמד על כך שהסתלקות מתוגמלת היא חריג לכלל וברירת המחדל היא שאין לפסוק גמול ושכ"ט במסגרת הסתלקות ובמיוחד כשהמשיב מסרב לתגמול, כשמרבית המקרים נעשית ההסתלקות המתוגמלת בהסכמה. נטען שיש לבחון את עילת התביעה לכאורה וכן האם ההליך הביא לתועלת קונקרטית ממשית ורלוונטית, שאין פער בלתי סביר בין הסעד שהתבקש לסעד בהצעת ההסתלקות המתוגמלת וכי ההליך היה נחוץ לתוצאה שהושגה, וזאת לאור שיקולי רוחב. לדידו של המשיב, המקרה דנן אינו עומד בתנאים אלו. עוד נטען שהסכומים המבוקשים מופרזים ואינם רלוונטיים.

20. אשר לעילת התביעה, נטען כי בכל הנוגע לליקויים שנשלחה בעטייה מוקדמת – הדלקת נר זיכרון באמצעות המקלדת והעדר פרסום רכז נגישות, ליקויים אלו תוקנות בתוך שעות ספורות מקבלת הפנייה ולא היו קיימים במועד הגשת הבקשה ומכאן אינם יוצרים עילת תביעה. בנוגע לליקויים שנטענו לראשונה בבקשה, אלו לא הודעו בפנייה מוקדמת ותוקנו עם קבלת הבקשה. נטען שלא הייתה בעניינם עילת בקשה כיוון שעל פי תקנה 35א(ד)(1) לתקנות הנגישות "לא יראו סטייה מעמידה בהוראות סימן זה כהפרה של הוראות הנגישות" אלא אם כן נשלחה לחייב הודעה מוקדמת הדורשת תיקון הפרות והוא לא תיקנה בתוך 60 ימים. נטען שמדובר באתר מוגש שנפלו בו ליקויים משניים שלא נבעו מזלזול בחובת ההנגשה. נטען כי לו היה סובר המבקש כי מדובר בהפרה ולא בסטייה, הוא היה עומד על המשך ההליך.

21. אשר לתועלת נטען כי המבקש לא הראה שתיקון הליקויים בוצע בשל הגשת הבקשה, ונטען כי מלאכת הנגשת אתרים היא "אתגר שלא מסתיים" כשלמשיב התקשרות קיימת ושוטפת עם חברת נגישות לצורך תיקון שוטף של ליקויים, ללא קשר בהליך כלשהו. נטען כי בכל מקרה כל הליקויים בבקשה ממילא תוקנות לכל המאוחר במועד הנקוב בתקנה 35א(ד)(1) לתקנות הנגישות, שמטרתה הייתה לחסוך מהמערכת התעסקות בסטיות לאור הדינמיות של אתרי אינטרנט. נטען שהטיפול



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 47634-05-20 שדה נ' מדינת ישראל

השוטף בליקויי הנגישות מלמד שהבקשה לא הייתה נחוצה לתוצאה וכן עמד המשיב על הפער הגדול בין הסכום הנתבע (36 מיליון ₪) ובין הסכומים המתבקשים כגמול ושכר טרחה.

22. המשיב עמד על כך שעל פי הפסיקה הסתלקות מתוגמלת עלולה לתמרץ הליכי סרק ויש לעשות בהם שימוש מושכל להתוויות מדיניות ראויה בהגשה וניהול של הליכים ייצוגיים. נטען כי בדיוק מקרים כאלה ביקשו תקנות הנגישות למנוע כשקבעו את הצורך בפנייה מוקדמת, ושלא היה מקום בנסיבות לבזבז את משאבי מערכת החוק והמשפט. אין מקום לתמרץ תביעות שהוגשו ללא הודעה מוקדמת ומבקשות לקנוס את המשיב על ניסיון לאפשר לאוכלוסייה להדליק נר זיכרון וירטואלי בעת מגיפה עולמית חדשה.

דיון והכרעה

23. אין מקום בנסיבות לפסיקת תגמול למבקש, אולם גם אין מקום לפסיקת הוצאות למשיב.

24. תקנה 35א(ד)(1) לתקנות הנגישות קובעת כי "לא יראו סטייה מעמידה בהוראות סימן זה כהפרה של הוראות הנגישות, אלא אם כן נשלחה להודעה הדורשת ממנו לתקנה והחייב לא תיקנה בתוך זמן סביר אך לא יאוחר מ-60 ימים מיום קבלת ההודעה"

25. בענייננו, אין מחלוקת כי המבקש לא שלח הודעה מוקדמת למשיב ביחס לליקויים הנטענים בבקשת האישור, וכי הליקויים שנכללו בהודעה המוקדמת אלו תוקנו עוד קודם להגשת בקשת האישור. בנסיבות אלו, בהן לא נשלחה הודעה מוקדמת והמשיב תיקן את הליקויים בתוך 60 ימים מהגשת בקשת האישור – אין לראות בליקויים אלו כהפרות המצדיקות הגשת בקשת אישור. אשר לטענת המבקש כי המשיב אינו יכול להשתמש בהגנת ההודעה המוקדמת כיוון שהפר את תקנות 34, 35 ו-91(ה) לתקנות הנגישות ולא סיפק מנגנון למשלוח הודעת דרישה לתיקון ליקויי נגישות, אין בידי לקבלה. בפועל – המבקש שלח הודעה מוקדמת למשיב שטופלה באופן מידני. לא הייתה מניעה מצדו של המבקש לשלוח גם את יתר הליקויים באותה צורה בה הודיע למשיב על העדר רכוז נגישות והעדר אפשרות להדליק נר זיכרון באמצעות המקלדת. אשר להבחנה בין "סטייה" ובין "הפרה", נדמה שטענות אלו נזנחו שכן המבקש לא עמד על בירור בקשת האישור. מכל מקום, ומבלי להרחיב יתר על המידה, עיינתי בטענות המבקש ולא מצאתי טעם ממשי לטענה כי בענייננו מדובר בהפרה ולא בסטייה. ברי כי לאתרים אחרים של המשיב אין רלוונטיות לבקשת האישור, והמבקש לא הראה מדוע הליקויים בבקשת האישור הם מהותיים כדוגמה שהמבקש עצמו נתן בתשובתו כהעברת כספים בבנק או ביצע רכישה באתר הסופרמרקט.

26. אמנם פנייתו של המבקש למשיב, אם בפנייה המוקדמת ואם בבקשת האישור, הביאה לתועלת ולתיקון הליקויים. עם זאת, בהינתן שמצאתי שלא היה מקום להגיש את הבקשה מלכתחילה ולכך שאותה תוצאה הייתה מתקבלת ככל הנראה גם בפנייה מוקדמת ללא צורך בהטרכת מערכת המשפט, לא מצאתי כי תועלת זו מצדיקה פסיקת גמול ושכר טרחה. הדברים מקבלים משנה תוקף



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 47634-05-20 שדה נ' מדינת ישראל

1 מקום בו בקשת האישור הוגשה על סך של 36 מיליון ₪ והתועלת לקבוצה היא תיקון הליקויים ותו
2 לא.

3 27. אשר לפסיקת הוצאות לחובת המבקש, אין מחלוקת שנפלו באתר ליקויים ובשל הגשת בקשת
4 האישור הובאו הליקויים שהוצגו שם לידיעת המשיב, שולבו בתוכנית העבודה ותוקנו (ר' סי' 16
5 לתשובה לבקשת האישור). בהינתן שבקשת האישור הביאה לתיקון הליקויים ולאור השלב המוקדם
6 שבו הגיע לסיומו ההליך דנן, אין הצדקה בנסיבות לפסיקת הוצאות לחובת המבקש.

7 **סוף דבר**

8 28. מאשר את הסתלקות המבקש וב"כ מבקשת האישור, ללא פסיקת גמול ושכ"ט וללא פסיקת
9 הוצאות. אין צורך בנסיבות להחלפת המבקש או ב"כ ואין צורך בפרסום.

10

11

12

13

ניתן היום, כ"ו כסלו תשפ"ב, 30 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.

אליהו בכר, שופט, סגן הנשיא

14

15

16

17

