



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 50710-12-20 שדה נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

לפניי כבוד הרשמת הבכירה דליה אסטרייכר

אביב שדה

התובע

נגד

סלופארק טכנולוגיות בע"מ

הנתבעת

פסק דין

1 לפניי תביעה לפיצוי התובע בגין הודעות פרסומת שנשלחו אליו, ללא אישורו בניגוד להוראות סעיף
2 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב – 1982, מטעם הנתבעת, שהיא חברת תוכנה
3 המציעה שירותי תשלום על חניה ברחבי הארץ, באמצעות הטלפון הנייד. התובע שהינו עורך דין
4 במקצועו, מנוי על שירותיה של הנתבעת.

5 **טענות הצדדים:**

6 התובע טען כי אמנם הוא היה מנוי על שירותי החניה של הנתבעת אך יחד עם זאת מעולם לא נתן
7 הסכמתו לשליחת פרסומים אליו. לטענתו, חלק מההודעות הגיעו עם קישורית להסרה ובחלק מהם
8 היא נעדרה וממילא כשניסה להסיר את עצמו מרשימת הדיוור של הנתבעת, לחיצה על הקישורית
9 לא הועילה.

10 מנגד טענה הנתבעת כי מעולם התובע לא קיבל ממנה דבר פרסומת בניגוד לרצונו. ההודעות אשר
11 שלחה אל התובע- שבחר מרצונו החופשי להתמנות מזה שנים על לקוחותיה ושירותיה- ועליהן מלין,
12 אינן בגדר שיגור "דבר פרסומת" כפי המוגדר בחוק התקשורת וממילא המדובר בהודעות תוכן
13 שירות שנשלחות, ללא יוצא מן הכלל, לכלל לקוחותיה והמובדלות מהודעות פרסומת (כפי שנקבע
14 לשיטתה גם בת"ק 15320-10-20) שכן תפקידן במסגרת השירות הניתן ללקוח להתריע על כניסה
15 לחניונים כאשר התובע יכול לבטל התראות אלה בכל רגע. לטענת הנתבעת בינואר 2019 התובע
16 הצטרף למסלול פרו מטעם הנתבעת, המקנה לו הטבה למשך שנה, ולפיה הוא מזוכה מעלות השירות
17 על סך שקל, בכל פעם בה הוא מפעיל את שירותיה של הנתבעת. עם תום השנה ביקש התובע שלא
18 להמשיך את המסלול כמו גם לא לקבל הודעות פרסומת ובהתאם הועבר למסלול "בסיסי" כמו גם
19 חדלו הודעות הפרסומת ונותרו הודעות ההתראה כחלק מן מהות שירות הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 50710-12-20 שדה נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 עוד טוען כי אין ספק שמדובר על הודעות פרסומת שכן הן מתזכרות על השימוש בשירותי הנתבעת,

3 לאחר שקראתי את כתבי הטענות ונספחיהם, ולאחר ששמעתי את עדויות המעורבים, הגעתי
4 למסקנה כי דין התביעה להידחות.

5 לא היתה מחלוקת כי בעבר ביקש התובע להימנות על לקוחותיה של הנתבעת.

6 כמו כן, אין מחלוקת באשר לתוכן ההודעות. המחלוקת בין הצדדים היא בשאלה האם אותן הודעות
7 שנשלחו לתובע מהוות דבר פרסומת או הן בגדר הודעות המהוות חלק אינהרנטי מהשירות אותו
8 אמורה הנתבעת לספק ללקוחותיה.

9

10 עיון בכל ההודעות בגינן תובע התובע מעלה כי המדובר בהודעות שירות המהוות התראה לתובע עם
11 כניסתו לחניון. אני מקבלת את טענת הנתבעת כי אין המדובר בדבר פרסומת נגדו מבקש החוק
12 להגן. המדובר בהודעות שמקורן במהות השירות אשר נותנת הנתבעת לקהל לקוחותיה- בין היתר
13 התראה על כניסה לחניון ותזכורת לתשלום כאשר התובע יכול בכל רגע נתון לבקש לבטל התראות
14 אלה.

15

16 אני מוצאת לקבל את גרסתה של הנתבעת לכך כי הודעות החניונים אותם היא שולחת, אינם בגדר
17 דבר פרסומת אלא חלק מהשירות שנותנת ללקוחותיה הוא השירות העיקרי, שלא נאמר היחיד,
18 אותו היא מספקת, וממילא שהנתבעת לא שולחת הודעות אלה לכולי עלמא אלא רק לאלו שגרשמו
19 מרצונם החופשי להיות מנויים על לקוחותיה. אני מקבלת את טענת הנתבעת כי היא מפעילה שירות
20 המאפשר לה לאתר כל מנוי שלה, עת הוא נכנס לחניון ולהציע לו את השימוש בשירות אליו נרשם
21 מלכתחילה בדגש על תזמון של ההודעות- בכניסה לחניון- ועל כן אינו בגדר מטרד אותו החוק מנסה
22 למנוע וודאי שהיו לתובע, שלטענתו חש מטרד, האפשרות להסיר את עצמו מקבלתן.

23

24 זאת ועוד, גם אם הייתי קובעת כי המדובר היה בדברי פרסומת- ואיני קובעת כך- הרי שהתובע לא
25 הוכיח כי ביקש את הסרת משלוח ההודעות. התובע עצמו לא ידע לומר מתי פנה לנתבעת וביקש
26 להסירו מרשימת הדיור של הנתבעת או מתי לחץ עלה אותה קישורית ומה עלה בגורלה כך שגם
27 אם הייתי מקבלת את טענתו למטרד, אין לדעת מתי החלה צבירת אותן 47 הודעות שעניינן תביעה
28 זו.

29 בעניין זה אציין כי התובע טען שניסה ללחוץ על הקישורית אלא שקישורית זו לא פעלה הכל כפי
30 שביקש להדגים בדיון אלא שגם מדברי התובע ניסיון ההסרה היה זמן רב מאוד לאחר שנשלחה
31 ההודעה וממילא הקישורית לא היתה בתוקף. נהיר כי לא יכול התובע להתרעם על כך שהקישורית
32 מאוגוסט 2020 אינה פעילה עוד בחודש יולי 2021 עת ניסה ללחוץ עליה על מנת להוכיח טענתו.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 50710-12-20 שדה נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

לא מצאתי כי נפל פגם באופן התנהלות הנתבעת.
התביעה נדחית.

הגם שצבירת ההודעות ע"י התובע, מבלי להצביע על נסיון הסרתו והגשת תביעה על סכום מצטבר בהתאם שאילצה את הנתבעת להוצאות הגנתה והגם שטענות הגנתה מוצקות הציעה הנתבעת לתובע מטעמי שירות הצעת פשרה אותה הוא סירב לקבל, לאחר התלבטות, ולפנים משורת הדין מצאתי שלא לחייב את התובע בהוצאות.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור, תוך 15 ימים, לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.

ניתן היום, כ"ח תמוז תשפ"א, 08 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

צ'ה אסטר"ק

דליה אסטרייכר, רשמת בכירה

15

16

