



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 22529-08-19 סדן נ' חודורוב ואח'

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק

התובע דרור סדן
ע"י ב"כ עו"ד רון לוינטל

נגד

הנתבעים

1. מתן חודורוב
 2. חדשות 10 בע"מ
 3. חדשות 13
- ע"י ב"כ עו"ד דוד ליאונד ועו"ד רם סיטון

החלטה

- 1 במסגרת תשובה לבקשת התובע לפיצול סעדים, שהגישו הנתבעים ביום 9.9.19, טענו כי יש לסלק
2 את התביעה על הסף מחמת חוסר סמכות מקומית ומיהותה של נתבעת 3. לטענתם, כתובתו של
3 התובע בתל-אביב ואילו כתובתם בגבעתיים. כן טענו, כי נתבעת 3 אינה ישות משפטית.
4 בהחלטה ממועד זה ביקשתי את תגובתו של התובע לטענות.
5 התובע השיב לתגובה, ככל שעניינה בבקשתו לפיצול סעדים, אולם בחר שלא להשיב לטענות שעניינן
6 בחוסר סמכות.
7 על מנת שלא להותיר את סוגיית הסמכות והסילוק על הסף למועד מאוחר יותר – שהרי אין טעם
8 לדון בבקשות אחרות טרם הכרעה באלו - אפשרתי לתובע בשנית להשיב על מכלול הטענות, וזאת
9 לפי החלטתי מיום 1.10.19. כן קבעתי, כי בהיעדר מענה לטענות עד ליום 10.10.19, יראו בכך משום
10 הסכמתו לטענות בדבר סילוק על הסף.
11 ביום 6.11.19 הגישו הנתבעים בקשה עצמאית לסילוק התביעה מחמת חוסר סמכות מקומית
12 ולמחיקת נתבע 3 שאינו ישות משפטית. כן ביקשו ארכה להגשת כתב הגנתם. ביום 11.11.19 – ומבלי
13 שקיבל ארכה כלשהי - הגיש התובע את תגובתו לטענות הנתבעים בדבר סילוק על הסף.
14 בתגובתו טען, כי לבית המשפט סמכות מקומית לדון בתביעה, הואיל ושידורי הטלוויזיה משודרים
15 בכל מקום בישראל. בה בעת טען, כי אין לו כל התנגדות להעברת התביעה לבית משפט אחר.
16 לעמדתו, אין בבקשות לסילוק על הסף כדי להשליך על ההחלטה בסוגיית הפיצול או כדי להצדיק
17 ארכה להגשת כתב הגנה.



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 22529-08-19 סדן נ' חודורוב ואח'

1 הנתבעים הוסיפו והשיבו, כי עניינה של התביעה בעיקר בפרסום באינטרנט ומכאן כי חלה החלופה
2 שבתקנה 3(א2) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984, שלפיה ביחס לפרסום באינטרנט,
3 הסמכות המקומית נקבעת לפי מקום מגוריו או עסקו של התובע או הנתבעים. כן הוסיפו, כי משלא
4 השיב התובע לתגובתם במועד, יש להורות ממילא על סילוק התביעה על הסף.
5

6 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, מצאתי לנכון להורות על העברת התביעה לבית משפט השלום
7 במחוז תל-אביב – יפו, למחוק את נתבע 3 וליתן לנתבעות ארכה להגשת כתב הגנתן.
8

9 ניתנו לתובע שתי תקופות להשיב על הטענות בדבר סילוק על הסף והוא לא עשה כן.
10 חלף זאת, הגיש התובע תגובה לטענות בדבר סילוק על הסף מספר שבועות לאחר התקופה שנקצבה
11 ומבלי שקיבל רשות לכך. בתגובתו לא נכלל הסבר כלשהו בדבר אי הגשת התגובה במועד והתובע
12 גם לא ביקש ארכה לשם הגשת תגובתו.

13 למעשה, די בכך שלא הגיב להחלטת בית המשפט, שלפיה בהיעדר תגובה יראו בכך הסכמה של
14 התובע לסילוק על הסף – כדי להורות על מחיקתה של התביעה על הסף. אולם, משהגיש התובע
15 לבסוף את תגובתו באיחור ולמרות שלא ביקש ארכה - יידונו הטענות לסילוק על הסף גם לגופן,
16 תוך שהתנהלות התובע תילקח בחשבון במסגרת פסיקת הוצאות.

17
18 התביעה דן עניינה בפרסומים שפרסמו נתבעים 1 ו-2. הפרסומים, כך לפי התביעה, בוצעו
19 בטלויזיה, בשירות VOD, באפליקציה ובאתר האינטרנט.
20 אכן, הסמכות המקומית ביחס לפרסומים בטלויזיה מסורה לכל בית משפט בישראל, וזאת לפי
21 סעיף 3(5) לתקנות סדר הדין האזרחי.
22 עם זאת, ביחס לפרסומים באינטרנט נקבע הסדר מיוחד, לפי תקנה 3(א2) לתקנות סדר הדין
23 האזרחי, שלשונו, כדלקמן:

24 (א2) ... תובענה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט תוגש לבית המשפט
25 שבאזור שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או מקום
26 מגוריו או מקום עסקו של התובע, בלבד ...".
27

28 לעניין זה ראו: ת"א (מחוזי, ים) 55505-06-16 צ'רלטון בע"מ נ' ג'אבר (9.11.16).

29
30 הנה כי כן, חלק מהפרסומים מושא כתב התביעה אינם בסמכותו של בית המשפט ברחובות אלא
31 בסמכותו של בית המשפט במחוז תל-אביב, מקום מושבם, הן של התובע והן של הנתבעים 1 ו-2.
32 בהיעדר הפרדה בין הפרסומים בכתב התביעה, לא ניתן למחוק אך את חלק התביעה שעניינה
33 בפרסומים באינטרנט.





בית משפט השלום ברחובות

ת"א 22529-08-19 סדן נ' חודורוב ואח'

1 הפועל היוצא הוא, שבעוד שחלק מהפרסומים בלבד הם בסמכותו של בית המשפט ברחובות, כל
2 הפרסומים הם בסמכותו של בית המשפט במחוז תל-אביב.
3 הנה כי כן, ולמרות שניתן היה לסלק את התביעה על הסף, הן משום היעדר התגובה של התובע
4 במועד והן בהיעדר סמכות מקומית לדון בתביעה בכללותה, לפי סעיף 101(ב) לתקנות סדר הדין
5 האזרחי, תועבר התביעה לבית המשפט המוסמך.
6 לפיכך, אני מורה על העברת התביעה לבית משפט שלום במחוז תל-אביב. ההחלטה תובא לעיונו של
7 הנשיא, כבוד השופט צחי עוזיאל, לשם קביעת המותב שידון בה.
8 בהסכמת הצדדים, נתבע 3, אשר אינו ישות משפטית - יימחק מכתב התביעה.
9 הואיל ובקשתן הנתבעות התקבלה – והיה בבקשה ובייחוד בהיעדר התגובות בזמן – כדי למנוע מהן
10 להגיש את כתב הגנתן במועד, אני מאריכה את המועד להגשת כתב הגנה למשך 30 ימים מהיום.
11 יוער כי החלטה זו ניתנת למרות ההחלטה מיום 18.11.19 שלפיה יש להגיש הבקשה עם תגובה, וזאת
12 משניתנה כבר תגובת התובע לעניין זה במסגרת התגובה שהגיש ביום 11.11.19.
13
14 הואיל ובקשות הנתבעים התקבלו, אני פוסקת כי התובע ישלם את הוצאותיהם בסכום של 3,000
15 ש. הסכום ישולם תוך 30 ימים מהיום ואחרת יישא ריבית והצמדה עד למועד התשלום בפועל.
16 בקביעת שיעור ההוצאות, בהתאם לתקנה 512 לתקנות סדר הדין האזרחי, לקחתי בחשבון, בין
17 היתר, את אי הגשת התגובות במועד והצורך בהגשת בקשות נוספות לרבות בקשה להארכת מועד
18 להגשת כתב הגנה, כתוצאה מכך.
19
20 המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

21
22 ניתנה היום, כ"ב חשוון תש"פ, 20 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.
23

24 

25 אפרת פינק, שופטת, סגנית הנשיאה

