



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 אוגוסט 2011

ת"צ 14005-04-11 נסאר נ' החשמל הסיטונאי
(מקבוצת אבי סופר) בע"מ

בפני כב' השופט יגאל גריל, ס. נשיא

המבקש: עו"ד סאבר נסאר

נגד

המשיבה: החשמל הסיטונאי (מקבוצת אבי סופר) בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד גיורא בן-טל ואח' ממשרד נתן מאיר

פסק דין

- 1 א. בפניי בקשה מוסכמת של שני הצדדים להסתלקות מן הבקשה לאישור התביעה כייצוגית, ומן
2 התביעה הייצוגית. הבקשה המוסכמת נתמכת בתצהירו של המבקש.
3
- 4 ב. הבקשה לאישור התביעה כייצוגית הוגשה בגין טענות להפרת הוראת סעיף 30 א' של חוק
5 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), בנימוק שהמשיבה, או
6 מי מטעמה, שלחו לטלפונים שבבעלות המבקש ולטלפונים של נמענים אחרים דברי פרסומת
7 באמצעות מערכת חיוג אוטומטי.
8
- 9 ג. המשיבה טרם הגישה תגובתה לבקשה, אך המבקש סבור כי יקשה עליו להרים את הנטל
10 המוטל עליו להוכיח קיומו של נזק ממשי עקב מחדלה הנטען של המשיבה, וכן רואה המבקש
11 קושי בכימות הנזק של כל אחד מחברי הקבוצה הנטענת.
12
- 13 בנסיבות אלה, רואה המבקש לנכון להסתפק בהתחייבותה של המשיבה לנקוט בכל האמצעים
14 הטכנולוגיים ו/או המנהלתיים על-מנת שלא להפר בעתיד את הוראות סעיף 30 א' לחוק
15 התקשורת. כמו כן, מתחייבת המשיבה שלא לשתף פעולה בעתיד עם חברת
16 טלמרקטינג/פרסום ו/או כל גוף אחר שלמיטב ידיעתה מפריס את הוראת סעיף 30 א' לחוק
17 התקשורת, ובכך יש כדי לשפר את הפרקטיקה עליה הלין המבקש-התובע בתביעתו.
18
- 19 ד. המשיבה מצהירה שכלל שיוכח בפני ערכאה שיפוטית, במסגרת כל הליך משפטי שיוגש
20 בעתיד, כי המשיבה הפרה התחייבותה זו, יוכל כל אחד מחברי הקבוצה הנטענת לצרף
21 החלטה שיפוטית כאמור כראיה בכל תביעה אישית אשר תוגש מטעמו (ככל שעד אז לא
22 תתיישן תביעתו האישית של אותו חבר קבוצה בהסתמך על התאריכים המפורטים בבקשה
23 לאישור התביעה כייצוגית).
24



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 אוגוסט 2011

ת"צ 11-04-14005 נסאר נ' החשמל הסיטונאי
(מקבוצת אבי סופר) בע"מ

- 1 ה. הצדדים מצהירים בבקשתם שהסתלקותו של המבקש אין בה כדי ליצור בסופו של יום מעשה
2 בית-דין כלפי מי מחברי הקבוצה הנטענת, זולת המבקש, וככל שמי מחבר הקבוצה הנטענת
3 סבור כי ביכולתו להרים את הנטל ולהוכיח קיומו של נזק ממשי בר-פיצוי יוכל הוא, כמובן,
4 לפנות לערכאות.
- 5
- 6 ו. הצדדים הגיעו גם להסכמה, לפיה יומלץ על תשלום שכ"ט עו"ד למבקש בסכום של
7 23,200 ₪ (כולל מע"מ) וכן סכום של 10,000 ₪ בתור גמול כתובע המייצג.
8
- 9 ז. באשר לטיב ההסכמה אליה הגיעו הצדדים, מפנים הם לפסק-דינה של כב' השופטת א. שטמר
10 בת"צ (מחוזי מרכז) 14543-05-09 יוסי לוי נ' קסטל – הפצת כרטיסים (לא פורסם,
11 20.6.2010), וכן ת"א (מחוזי ת"א) 1373/07 יולי גולדשטיין נ' בנק הפועלים (לא פורסם
12 14.12.2009) (כב' השופטת ר. רוני), וכן ת"צ (מחוזי מרכז) 13801-02-09 שאול עזרי נ' 013
13 נטוויז'ן בע"מ (לא פורסם, 7.1.2010).
- 14
- 15 ח. הצדדים מציינים בבקשתם המוסכמת שהתשלומים נשוא בקשתם ראויים וסבירים ואף
16 נופלים משמעותית מסכומים אחרים שאושרו על-ידי בתי-המשפט בהסתלקויות שאושרו
17 בתיקים אחרים, וזאת כשבחלק מן ההסתלקויות שבתיקים אחרים לא הושג מאומה.
18
- 19 ט. הצדדים מבקשים שפרסום בקשה זו וההחלטה בה, ייעשה באתרים המשפטיים ובפנקס
20 התובענות הייצוגיות.
21
- 22 י. עוד מציינים הצדדים, שמכיוון ואין בהסתלקות המבקש כדי ליצור מעשה בית-דין כלפי חברי
23 הקבוצה הנטענת (זולת המבקש), ומכיוון שההליך נמצא בראשיתו, וטרם הוגשה תגובת
24 המשיבה לבקשת האישור, וממילא גם טרם התקיים דיון בבקשה, הרי גם אין מקום להורות
25 על איתורו של מבקש אחר במקום המבקש נשוא הדיון, ואין מקום להורות על פרסום מודעה
26 לצורך איתורו של מבקש אחר, וכמו כן אין צורך להיזקק לפרסום בעיתונות.
27
- 28 יא. לאחר שנתתי דעתי לנימוקיהם המפורטים של הצדדים, אני סבור שיש להיעתר לבקשה וזאת
29 על יסוד הנימוקים המצויים בבסיס הבקשה, שסבירים בעיניי, כך גם הסכומים המוצעים
30 כתשלום שכ"ט עו"ד (23,200 ₪ כולל מע"מ) וגמול למבקש בהיותו התובע המייצג
31 (10,000 ₪).
32
- 33 יב. לא ראיתי הצדקה להורות על איתורו של מבקש אחר במקום המבקש נשוא בקשה זו, כשם
34 שלא ראיתי הצדקה להורות על פרסום מודעה לצורך איתורו של מבקש אחר.
35



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 אוגוסט 2011

ת"צ 14005-04-11 נסאר נ' החשמל הסיטונאי
(מקבוצת אבי סופר) בע"מ

1 עסקינן בהליך המצוי אך בראשיתו. המשיבה טרם הגישה תגובתה לבקשה, טרם התקיים
2 דיון בבקשה, ופשיטא שאין בהסתלקות כדי ליצור מעשה בית-דין כלפי מי מחברי הקבוצה
3 הנטענת, זולת המבקש.

4

5 יג. לא נעלמה מעיניי הוראת תקנה 11(ב) של **תקנות תובענות ייצוגיות**, התש"ע-2010 (קובץ
6 תקנות התש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010, בתוקף 60 יום ממועד פרסומן), אך כפי שנקבע
7 בת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 בלהה הר-עוז נ' **כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ** (לא
8 פורסם, 22.12.2010) על-ידי כב' השופט פרופ' ע. גרוסקופף:

9

10 **"... שיקול הדעת הנתון לבית המשפט לאשר הסתלקות מבקשה להכרה בתובענה**
11 **כייצוגית אף ללא פרסום הודעה קיים גם לאחר התקנת תקנה 11(ב)."** (שם,
12 בפיסקה 27).

13

14 ובהמשך, שם:

15

16 **"אף דעתי, כדעת אלו שנתנו דעתם לסוגיה לפני, היא שאין לתת לתקנה 11(ב)**
17 **פרשנות השוללת מבית המשפט את שיקול הדעת להורות על אישור הסתלקות**
18 **בטרם אושרה התובענה כייצוגית מבלי לשלוח הודעה על הבקשה לגורמים**
19 **המנויים בתקנה 11(ב)..."** (שם, בפיסקה 28)

20

21 וכן: ת"צ (מחוזי ת"א) 29143-05-10 **בן-בשט נ' גילרו בע"מ**, החלטת כב' השופטת ר. רוזן
22 מיום 17.2.2011.

23

24 יד. לסיכום הדברים: בשים לב לכל המפורט לעיל, ומאחר שהנימוקים שפורטו בבקשה המונחת
25 סבירים בעיניי, ומכיוון שההליך נמצא אך בראשיתו, טרם הוגשה תגובה לבקשה לאישור
26 התובענה כייצוגית, וממילא טרם התקיים דיון, אני מורה כדלקמן:

27

28 1. אני מאשר את הסתלקות המבקש מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

29

30 2. אני מורה על מחיקת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

31

32 3. אני מורה על דחיית תביעתו האישית של המבקש.

33

34 4. אני מחייב את המשיבה לשלם למבקש את הסכום של 23,200 ₪ כשכ"ט עו"ד ואת
35 הסכום של 10,000 ₪ כגמול המגיע לתובע מייצג.



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 אוגוסט 2011

ת"צ 14005-04-11 נסאר נ' החשמל הסיטונאי
(מקבוצת אבי סופר) בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

5. התשלום יבוצע בתוך 30 יום ממועד המצאת פסק-הדין שאם לא כן יישא כל סכום שבפיגור הפרשי הצמדה למדד וריבית כחוק מהיום ועד הפרעון בפועל.
6. אני מורה על ביטול הדיון הקבוע ליום 15.9.2011.

המזכירות תמציא את העתק פסק-הדין אל:

המבקש-התובע: עוה"ד סאבר נאסר, כפר עראבה.

ב"כ המשיבה: משרד עוה"ד נתן מאיר ואח', תל-אביב.

כמו כן, מתבקשת המזכירות לשלוח העתק פסק-דין זה וכן העתק מהודעת ההסתלקות למנהל בתי המשפט, לצורך רישומם בפנקס.

ניתן היום, ל' אב תשע"א, 30 אוגוסט 2011, בהעדר הצדדים.

יגאל גריל, סגן נשיא