



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 27656-11-25 סבן נ' הוט מובייל בע"מ
ת"ק 27660-11-25 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה נעמה טלמן-בולטין

צחי סבן

תובע

נגד

הוט מובייל בע"מ

נתבעת

פסק דין

1 לפניי שתי תביעות קטנות שאוחדו (ת"ק 27656-11-25 ות"ק 27660-11-25), בסכום כולל של
2 6,000 ₪, שעניינן טענות התובע לביצוע שיחות שיווקיות טלפוניות ללא הסכמתו ותוך הטרדתו
3 מטעם הנתבעת.

4 בהתאם להחלטתי מיום 27.1.26 אוחד הדיון בשתי התביעות נוכח זהות הצדדים והמסכת
5 העובדתית. עוד ניתנה החלטה (ביום 28.1.26) בדבר הגשת ההקלטות מטעם התובע. ההקלטות
6 הוגשו לתיק ביום 3.2.2026 (בהתאם לרשומה פנימית) והועמדו לעיון הצדדים (הודעה נרשמה
7 בתיק ביום 8.2.2026). פסק דין זה ניתן לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, בנספחים, ביומני השיחות
8 ובהקלטות.

9 בהתאם לתקנה 13(ג) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 (להלן: "התקנות"),
10 ולאחר שנתתי דעתי למהות המחלוקת, להיקף הטיעון, למיחות בעלי הדין, לפערי
11 כוחות אפשריים, לאופי הראיות ולהעדפת הצדדים – מצאתי כי המחלוקת מתאימה להכרעה על
12 יסוד הכתב, מבלי שקיום דיון בעל-פה דרוש לעשיית צדק, ובהתאם לתקנה 15(ב) לתקנות, פסק
13 הדין ינומק בתמצית.

14

טענות הצדדים

15
16 1. בת"ק 27656-11-25 עתר התובע לפיצוי בסך 5,000 ₪. בת"ק 27660-11-25 עתר לפיצוי נוסף
17 בסך 1,000 ₪ בגין שיחה נוספת שבוצעה לאחר הגשת התביעה הראשונה.

18

19 2. לטענתו, קיבל מספר שיחות שיווקיות ממספרים שונים. בכל אחת מהשיחות הושאר מספר
20 שניות בהמתנה עד למענה נציג אנושי אשר הזדהה בשם הנתבעת וניסה להציע לו שירותים.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 27656-11-25 סבן נ' הוט מובייל בע"מ
ת"ק 27660-11-25 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני :

- 1 התובע הדגיש כי לא נתן הסכמתו לפניו, ביקש מפורשות להסירו ולהפסיק את ההתקשרות
- 2 והבהיר כי מדובר בהתנהלות "מטרידה מאוד".
- 3
- 4 3. הנתבעת טענה כי שיחה טלפונית במענה אנושי אינה מקימה עילה לפי סעיף 30א לחוק
- 5 התקשורת; כי המספרים אינם שייכים לה; כי ככל שבוצעו שיחות – ייתכן שבוצעו על ידי
- 6 משווק חיצוני; וכן כי התובע לא פנה אליה ישירות לצורך הסרה ובכך לא הקטין את נזקו.
- 7

דין והכרעה

- 9 4. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**"),
- 10 אוסר שיגור דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית
- 11 או הודעת מסר קצר ללא הסכמה מפורשת מראש של הנמען.
- 12
- 13 5. מדובר ברשימה סגורה של אמצעי שיגור, ואין להרחיבה בדרך פרשנית (ראו: ת"צ (מחוזי
- 14 מרכז) 1862-11-12 **יוסף טויסטר נ' Google Inc** (נבו 18.9.2014); רע"א 2904/14 **זיו גלסברג**
- 15 **נ' קלאב רמון בע"מ** (נבו 27.7.2014)).
- 16
- 17
- 18 6. מן ההקלטות עולה כי מדובר בשיחות שנענו על ידי נציגות אנושיות לאחר המתנה קצרה.
- 19 לפיכך, שיחות אלו אינן באות בגדר האמצעים המנויים בסעיף 30א לחוק התקשורת,
- 20 והתביעה מכוח סעיף זה נדחת.
- 21
- 22 7. אף שהתובע סמך את תביעותיו בעיקרן על הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, אין בית
- 23 המשפט כבול לסיווג המשפטי שנתן בעל הדין לעילתו, אלא לתשתית העובדתית שהונחה
- 24 לפניו. הלכה היא כי על בית המשפט להחיל את הדין הנכון על העובדות שהוכחו, גם אם בעל
- 25 הדין לא הגדיר את עילתו במדויק (ראו: ע"א 4880/15 **ברק מזרחי נ' יעקב בש** (נבו
- 26 11.8.2015)).
- 27
- 28 8. התובע טען במפורש כי השיחות "מטרידות אותו מאוד" וכי ביקש להפסיקן לאלתר. משעה
- 29 שאלה העובדות הנתענות, קמה חובה לבחון את המסכת העובדתית גם לאור הוראות חוק
- 30 הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הפרטיות**").
- 31



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 25-11-27656 סבן נ' הוט מובייל בע"מ
ת"ק 25-11-27660 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

9. סעיף 12(1) לחוק הגנת הפרטיות קובע כי פגיעה בפרטיות היא, בין היתר, "בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת". סעיף 29א לחוק הגנת הפרטיות מקנה לבית המשפט סמכות לפסוק פיצוי בגין פגיעה בפרטיות אף ללא הוכחת נזק.
10. הפסיקה הכירה בכך שפניות טלפוניות חוזרות ונשנות, ובפרט פניות המבוצעות לאחר שהנמען הביע מפורשות את רצונו שלא לקבלן, עשויות לעלות כדי "הטרדה אחרת" כהגדרת הסעיף. ההבחנה איננה בעצם קיומה של שיחת שיווק בודדת, אלא בהמשכן של פניות חרף בקשה ברורה לחדול מהן (ראו: ת"צ (מחוזי ת"א) 47795-11-17 **טל קונסטנטין לדרמן נ' הוט מובייל בע"מ** (נבו 7.6.2024)).
11. אדגיש, כי אין בבחינת העילה מכוח חוק הגנת הפרטיות משום שינוי חזית. התשתית העובדתית – פניות חוזרות לאחר בקשה מפורשת לחדול וטענת הטרדה – פורטה בכתבי התביעה. הנתבעת התגוננה לגופו של עניין ביחס לעצם ביצוע השיחות ואחריותה להן. אין המדובר בהוספת עובדות חדשות אלא ביישום הדין המתאים על העובדות שנדונו.
12. מן ההקלטות עולה כי התובע ביקש במפורש להפסיק את הפניות. חרף זאת בוצעו פניות נוספות. בכך מתגבשת אותה "הטרדה אחרת" עליה מדבר סעיף 12(1) לחוק.
13. אכן, יומני השיחות לבדם אינם מוכיחים בוודאות את שיוך המספרים לנתבעת (למעט הרישום "הוט ספאם" באחת הרשומות). ואולם מן ההקלטות שהוגשו ע"י התובע לתיק עולה כי בשלוש השיחות נשוא התביעה הציגו עצמן הנציגות כבר בתחילת השיחה כנציגות "הוט מובייל", ופנו לתובע בהצעה שיווקית מטעמה. הנתבעת לא הביאה ראיה לסתור, לא הציגה גרסה עובדתית חלופית ולא טענה לשימוש בלתי מורשה בשמה.
14. טענת הנתבעת בדבר פעילות "משווקים חיצוניים" נטענה באופן כללי, ללא פירוט עובדתי קונקרטי. לא הובהר מי הם אותם גורמים, מהו טיב ההתקשרות עמם, מה היקף ההרשאה שניתנה להם, ואילו מנגנוני בקרה ופיקוח מופעלים על פעילותם. המידע הרלוונטי באשר למערך השיווק ולפיקוח עליו מצוי מטבע הדברים בידי הנתבעת ולשליטתה. בהיעדר תשתית ראייתית מינימלית התומכת בטענה בדבר פעילות עצמאית של גורם חיצוני, אין די בהעלאת הטענה באופן כללי כדי לנתק את הקשר בין ההזדהות בשם הנתבעת לבין הפנייה בפועל.
15. כאשר שיחה שיווקית מבוצעת תוך שימוש בשמה המסחרי של הנתבעת, ובהיעדר ראיה לחריגה מהרשאה או לשימוש בלתי מורשה, המסקנה הסבירה והמתבקשת היא כי מדובר בפעילות שנעשתה מטעמה או בשמה.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 25-11-27656 סבן נ' הוט מובייל בע"מ
ת"ק 25-11-27660 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני :

16. גם אם אניח כי מדובר בגורם חיצוני הפועל מכוח התקשרות חוזית, אין בכך כדי לפטור את הנתבעת מאחריות מקום בו הפעילות נעשתה בשמה ובזהותה המסחרית, ובהיעדר ראיה כי ננקטו אמצעים סבירים וממשיים למניעת פניות בניגוד לבקשת הנמען.
17. עמדה זו עולה בקנה אחד עם הפסיקה שעסקה בטענות דומות, ולפיה אין בהפניה כללית ל"משווק חיצוני" כדי לשלול אחריות מקום בו הפעילות נעשתה בשם המפרסם ובהיעדר ראיה לשימוש בלתי מורשה (ראו למשל: ת"ק (שלום תל-אביב-יפו) 41052-08-25 **אליאור חן נ' הוט מובייל בע"מ** (נבו 27.1.2026)).
18. במאזן ההסתברויות הנדרש בהליך אזרחי, התובע עמד בנטל ההוכחה כי השיחות בוצעו מטעם הנתבעת או מי מטעמה. המשך פניות טלפוניות לאחר דרישה מפורשת לחדול מהן מהווה פגיעה בפרטיות כמשמעותה בסעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות, ומקים זכות לפיצוי בהתאם לסעיף 29א לחוק.
19. באשר לטענת הנתבעת לאי הקטנת הנזק, אין לצפות מאדם אשר הביע מפורשות את רצונו שלא לקבל פניות, כי ינקוט צעדים נוספים לשם מניעתן. החובה להימנע מהטרדה קודמת לחובת הנפגע למזער נזקו. בנסיבות העניין אין בטענה זו כדי לשלול אחריות.
20. בקביעת שיעור הפיצוי נשקלו מספר הפניות שהוכחו, אופיין, העובדה כי הפניות נמשכו אף לאחר בקשה מפורשת לחדול מהן, העדר נזק ממוני והצורך במידתיות ובאיזון בין הפגיעה הנטענת לבין היקף ההפרה שהוכח בפועל (ראו: רע"א 1954/14 **אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים)** (נבו 4.8.2014)).
21. בענייננו, הוכחו שלוש שיחות מוקלטות וכן רישום שיחה נוספת ביומן השיחות, כאשר מן ההקלטות עולה כי התובע שב וביקש להפסיק את הפניות. אין מדובר באירוע חד פעמי, אך גם אין מדובר במסכת רחבה או מתמשכת של פניות רבות לאורך זמן.
22. הפיצוי נקבע על הצד המתון של המתחם האפשרי, בשים לב להיקף ההוכחה הקונקרטי שהוצג לפניי ולמספר ההפרות שהוכחו. בנסיבות אלה, סך של 1500 ₪ מהווה פיצוי מידתי וסביר בגין הפגיעה בפרטיות ועוגמת הנפש שנגרמה.
23. יודגש, כי אין מדובר בפיצוי עונשי, אלא בפיצוי אזרחי מתון, המשקף את הפגיעה שנגרמה לתובע ואת הצורך בהרתעה מידתית מפני המשך פניות בניגוד לרצון הנמען.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 25-11-27656 סבן נ' הוט מובייל בע"מ
ת"ק 25-11-27660 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

סוף דבר

1

2

3

4

5

6

7

8

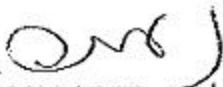
9

10

11

12

13


נעמה טלמן-בולטין, רשמת בכירה

14

15

