



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-08-53765 סער נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ליעד שגב

תובע דורון סער

נגד

נתבעים 1.א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ  
2.מאור אזוגי

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23

לפני תביעה מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב - 1982 (להלן: "חוק הבזק") על סך 3,000 ₪.

בתביעתו טוען התובע כי על הנתבעים לפצותו בגין שלושה מסרוני פרסומת שנשלחו לטלפון הנייד שלו, שלא בהסכמתו, בתאריכים המפורטים בכתב התביעה.

בדיון הציג התובע את המסרונים שקיבל על גבי מסך הטלפון הנייד.

התובע הודה כי לא עשה דבר עם המסרונים שקיבל, לא התקשר, לא לחץ על הקישור ולא ביקש להסירו.

התובע סיפר כי פנה לחברת 'ספאם אוף', אשר בדקה את המסרונים וביצעה את הקישור אל הנתבעת.

להוכחת זהותה של הנתבעת מס' 1 (להלן: "הנתבעת") כשולחת המסרונים, צירף התובע לתביעתו תמלול הקלטה של שיחת טלפון בין מי שלחץ על הקישור מטעם 'ספאם אוף' (לאו דווקא בענייננו) לבין נציג הנתבעת, אשר יצר קשר עם אותו נציג.

נציג 'ספאם אוף' לא התייצב לדיון, כשלבדברי התובע "חשבתי ש'ספאם אוף' יעשו משהו כדי לקדם את העניין אבל הם נטשו אותי פה בזירה".



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-08-53765 סער נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 עם זאת, צירף התובע, כמוצג ת/1 מספר פרוטוקולים של בתי משפט שונים, בהם נתבעה הנתבעת  
2 בסיוע 'ספאם אוף'. באותן תביעות, נחקר נציג 'ספאם אוף' על ידי הנתבעת והסביר את פעולותיו  
3 וכיצד קישר בין הנתבעת לשולחת המסרונים.

4  
5 יודגש כי הקישור המופיע במסרונים שקיבל התובע זהה לקישור המופיע במסרונים שפורטו באותן  
6 תביעות עליהן נסמך.

7  
8 לטענת הנתבעת, כיוון ש'ספאם אוף' מודה כי ממצאיה נסמכים על חוכמת ההמונים, לא ניתן ללמוד  
9 דבר ממסקנותיה, כשאין ראייה ממשית הקושרת בין הנתבעת למסרונים שנשלחו לתובע.

10  
11 בדיון הצהירה נציגת הנתבעת כי היא אינה מכירה את ההודעות שהוצגו על ידי התובע. לדבריה,  
12 המפרסם מפרסם חברות רבות אחרות והיא לא הצליחה לאתר את המסרונים או לשייך אותם אל  
13 הנתבעת.

14  
15 הנתבעת ביקשה כי התביעה תידחה בהיעדר עדים או ראיות בדבר היותה זו ששלחה את המסרונים  
16 נשוא התביעה.

### דיון והכרעה

17  
18  
19  
20 שאלת מעורבותה של 'ספאם אוף' בתביעות על פי חוק הבזק נדונה פעמים רבות בבתי המשפט  
21 השונים והקביעות בעניינה אינן זהות.  
22 לטעמי, אין פסול בהסתייעות ב'ספאם אוף' או דומיה בהגשת תביעות על פי חוק הבזק וזאת בשל  
23 מטרת החוק מחד וחולשתו של האדם היחיד בהוכחת הקשר הנדרש מאידך.  
24 לפיכך, טענותיה של הנתבעת בהקשר כללי זה נדחות.

25  
26 ומן הכלל אל הפרט:

27 אין בידי לקבל את הכחשות הנתבעת באשר לקשר שלה למסרונים שנשלחו, מקום בו על פי החומר  
28 שהוצג בפני, הקישור המופיע במסרונים שקיבל התובע הוא אותו קישור שהוצג בתביעות אחרות  
29 כנגד הנתבעת ואשר הוביל אליה.

30 ויודגש, גם בתביעות האחרות אליהן הפנה התובע, הכחישה הנתבעת קשר למסרונים שנשלחו וגם  
31 בהן טענה כי לא הצליחה לשייכם אליה.

32  
33 הגם שאי התייצבותו של נציג 'ספאם אוף' לדיון פועלת לרעת התובע, הרי שלטעמי אין בכך כדי  
34 להביא לדחיית התביעה, שכן אופן פעולתו של נציג 'ספאם אוף' ברור וכך גם התוצאות אליהן הגיע.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-08-53765 סער נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הדברים אמורים ביתר שאת, מקום גם בצדה השני של המשוואה לא טרחה הנתבעת להביא ראיות  
2 בדבר הפעולות שנקטה בניסיון לאתר את המסרונים שנשלחו או לשייך אותם אליה.

3  
4 לפיכך, אני מקבלת את התביעה.

5  
6 עם זאת, לא אוכל להתעלם מכך שהתובע הגיע ללא כל ראיה ממשית וקונקרטיה לטענותיו כשהוא  
7 נסמך על תביעות אחרות ומצפה לסיוע או נס מ'ספאם אוף' או ממקור אחר.

8  
9 בשים לב לכך כי מחד מודה התובע כי הטרדה שגרמו לו ההודעות לא היתה גדולה כל כך, וכי הוא  
10 תובע כדי להפסיק את התופעה ובהתחשב בכך שמדובר בסך הכל בשלושה מסרונים שנשלחו  
11 כשמונה חודשים קודם להגשת התביעה, אני פוסקת כי על הנתבעת לשלם לתובע סך של 300 ₪ בגין  
12 המסרונים אשר נשלחו אליו.

13  
14 בשים לב למחדלי התובע בניהול התביעה, איני עושה צו להוצאות.

15  
16 הסכום ישולם לתובע תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית  
17 כחוק מיום מתן פסק הדין ועד התשלום בפועל.

18  
19 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 ימים ממועד קבלת פסק הדין.

20  
21 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

22  
23  
24  
25 ניתן היום, כ"ז טבת תשע"ז, 25 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

26  
  
27 ליעד שגב, שופטת