



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15/2/11

תע"א 6640-07 רות אדלר נ' אורוקיה ישראל בע"מ

בפני כב' השופטת ורדה סאמט  
נ.צ. (ע') מר אריה המר  
נ.צ. (מ') מר נחמיה חי-ציון

רות אדלר

התובעת  
(הנתבעת שכנגד)

נגד

אורוקיה ישראל בע"מ

הנתבעת  
(התובעת שכנגד)

### פ ס ק – ד י ן

1. עניינה של התובענה בשאלת זכאות התובעת לתשלום מענק הסתגלות מכח הסכם הפרישה שנחתם בין הצדדים עם הפסקת העסקתה של התובעת בנתבעת.
2. בכתב ההגנה נטען כי התובעת הפרה התחייבויותיה לאי תחרות בנתבעת ולשמירה על סודיות המידע המסחרי שלה, כפי שנקבע בהסכם הפרישה, ושכך אין היא זכאית לקבלת מענק ההסתגלות, אשר תשלומו הותנה בקיום ההתחייבויות כאמור.
3. בד בבד עם כתב ההגנה הגישה הנתבעת כתב תביעה שכנגד לתשלום סכומים שונים המגיעים לה, לטענתה, עקב הפרת התובעת את התחייבותה לשמירת סודיות ואי תחרות בנתבעת ושימוש שלא כדין בסודות מסחריים, וכן למתן צו מניעה אשר ימנע מן התובעת להמשיך ולעשות שימוש שלא כדין בסודותיה המסחריים של הנתבעת, וצו עשה להשבת כל רכוש השייך לנתבעת והמצוי ברשות התובעת.
4. בכתב ההגנה לכתב התביעה שכנגד נטען כי התובעת מילאה אחר כל התחייבויותיה על פי הסכם הפרישה, ומעולם לא התחרתה בעסקי הנתבעת; חברת דיפוכס בע"מ, בה הועסקה התובעת מספר חודשים לאחר הפסקת עבודתה הנתבעת, אינה חברה מתחרה בנתבעת ואף משתפת פעולה עם הנתבעת בתחומים מסוימים, ומכל מקום עם תחילת העסקתה בחברת דיפוכס הבהירה התובעת כי היא מנועה מלהתחרות בעסקי הנתבעת; ברשות התובעת לא מצויים מסמכים כלשהם או רכוש אחר השייך לנתבעת; התובעת אינה מחזיקה ברשותה סודות מסחריים של הנתבעת ולא עשתה כל שימוש שלא כדין במידע סודי מסחרי של הנתבעת; כל מטרתה של התביעה שכנגד היא לשמש משקל נגד אל מול התביעה הראשית.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15/2/11

תע"א 6640-07 רות אדלר נ' אורוקיה ישראל בע"מ

5. הצדדים הגישו עדויות ראשיות בתצהיר.
- מטעם הנתבעת הוגשו תצהירים של גב' ליליאן חלימי, מנהלת עסקית ואחראית על פיתוח עסקים בנתבעת (להלן: "גב' חלימי"), ושל גב' אורלי קווימג'דסקי, מנהלת כספים בנתבעת (להלן: "גב' קווימג'דסקי").
- רקע עובדתי
6. הנתבעת היא חברה בע"מ אשר תחום עיסוקה ביבוא, שיווק והפצה של חומרי גלם כימיים. הנתבעת הוקמה בשנת 2005 במטרה להחליף את חברת "רודיה ישראל בע"מ" (להלן: "רודיה ישראל"), ולמעשה המשיכה את פעילותה של רודיה ישראל, אשר עובדיה הועברו להיות מועסקים בנתבעת. חברת רודיה ישראל היא חברת בת של חברת רודיה העולמית, המשמשת כ"ספק" של הנתבעת.
- התובעת, כימאית במקצועה, הועסקה כמנהלת עסקית ברודיה ישראל החל משנת 1997 ועד למועד הקמת הנתבעת.
- עם הקמת הנתבעת, החל מיום 1/8/05, הועסקה התובעת על ידי הנתבעת, באותו התפקיד בו שימשה ברודיה ישראל, וכהמשך ישיר לעבודתה שם, בהתאם לחוזה עבודה אישי שנחתם בין הצדדים ביום 3/8/05 (נספח ב' לתצהיר התובעת – להלן: "הסכם העבודה").
- בראשית שנת 2006 מונתה התובעת כסמנכ"לית בנתבעת, ושכרה החודשי הועלה לסך של 25,000 ₪ ברוטו.
7. בחודש 9/06, ועל רקע המחלוקות שנתגלעו בין הצדדים במהלך שנת 2006, הודיע מנכ"ל הנתבעת לתובעת על החלטתו לסיים את העסקתה בנתבעת.
- עבודתה של התובעת בפועל הסתיימה ביום 15/10/06, בהתאם להודעה פיטורים שנמסרה לה באותו היום, לפיה נדרשה התובעת, בין היתר, לעזוב את הנתבעת באופן מיידי (נספח ד' לתצהיר התובעת).
- ביום 14/11/06 נמסר לתובעת מכתב נוסף מטעם הנתבעת, לפיו עבודתה בנתבעת הופסקה ביום 14/11/06 (נספח ה' לתצהיר התובעת). עד למועד זה שולם לתובעת שכר עבודה על ידי הנתבעת (עמ' 5 לפרוטוקול).
8. ביום 17/12/06 חתמו הצדדים על מסמך המסכם את תנאי הפסקת עבודתה של התובעת בנתבעת (נספח ג' לתצהיר גב' חלימי), בו נקבע בין היתר, כי בכפוף לקיום



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15/2/11

תע"א 6640-07 רות אדלר נ' אורוקיה ישראל בע"מ

1 התחייבויותיה על פי המסמך, ביום 1/6/07 ישולם לתובעת מענק הסתגלות בשיעור  
2 של 100,000 ₪ (להלן: "**הסכם הפרישה**").

3 9. ביום 4/3/07 החלה התובעת לעבוד בחברת כמנהלת פיתוח שיווקי בחברת "דיפוכם  
4 בע"מ (להלן: "**דיפוכם**").

5 9. לתובעת לא שולם מענק הסתגלות על פי הסכם הפרישה.

### דיון והכרעה

6  
7 10. עיקר המחלוקת בין הצדדים בתיק זה נסובה על השאלה האם הפרה התובעת את  
8 התחייבויותיה על פי הסכם הפרישה, לשמירת סודיות ואי תחרות בנתבעת, באופן  
9 השולל את זכאותה למענק הסתגלות מכח הסכם הפרישה.

10 11. בסעי' 5 להסכם העבודה, שכותרתו "אי תחרות", נקבע:

11 "**במשך ששה חודשים מיום שיחסי העבודה בין העובד לבין החברה יגיעו**  
12 **לסיומם... מתחייב העובד:**

13 5.1 **לא לקיים כל קשר שהוא עם לקוחות החברה ו/או ספקיה ולא לפנות ולא**  
14 **לבצע ... כל עבודה עבור לקוחות החברה, בכל הקשור לתחום עיסוקה של**  
15 **החברה.**

16 5.2 **לא לקבל מלקוחות החברה או כל אדם אחר, חברה או גוף אחר, כל תפקיד,**  
17 **הזמנה, הצעת עבודה או עסק, שיגרום לו להתחרות בעסקי החברה או לעזור**  
18 **לגורם אחר להתחרות בחברה."**

19 בהתאם להסכם הפרישה התחייבה התובעת, בין היתר, "**לשמור בסוד על כל מידע**  
20 **שהגיע אליך בקשר לחברה בתקופת העסקתך בה... שלא תעבירי מידע שכזה...**  
21 **לצד ג' כלשהו ללא מגבלה של זמן ובמיוחד אמורים הדברים לגבי מידע סודי של**  
22 **הפעילות המסחרית של החברה וחברות קשורות, פרטים על ספקים, מחירים**  
23 **ולקוחות וכיוצ"ב...**

24 **שלא להתחרות בחברה באופן ישיר או עקיף לתקופה של 6 חודש לפחות החל מה-**  
25 **"15.11.06"**

26 בסעי' 5 להסכם הפרישה נקבע:  
27 **"... קיום ההתחייבויות לעיל במלואן ובמצטבר מהווה תנאי מוקדם לזכאותך**  
28 **למענק כאמור..."**

29 12. לטענת הנתבעת התובעת הפרה התחייבותה על פי הסכם הפרישה, כאשר בטרם חלפו  
30 6 חודשים ממועד הפסקת העסקתה בנתבעת, החלה לעבוד בדיפוכם, שהיא חברה



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15/2/11

תע"א 6640-07 רות אדלר נ' אורוקיה ישראל בע"מ

- 1 מתחרה לנתבעת ובתוך כך עסקה בפעילות מתחרה לפעילותה של הנתבעת, תוך  
2 שימוש במידע סודי אליו נחשפה במסגרת עבודתה בנתבעת.
- 3 מנגד טוענת התובעת כי החלה לעבוד בדיכופם כחצי שנה לאחר שפוטרה על ידי  
4 הנתבעת, כאשר דיכופם אינה מתחרה של הנתבעת, ומכל מקום, בתחילת  
5 ההתקשרות בין הצדדים, הודיעה התובעת לדיכופם על התחייבויותיה כלפי הנתבעת  
6 ולא ביצעה כל פעולה שיש בה כדי להוות תחרות לעסקי הנתבעת.
- 7 מחומר הראיות שהוצג לתיק עולה כי התובעת החלה את עבודתה בדיכופם 3 וחצי  
8 חודשים לאחר הפסקת העסקתה בנתבעת (עמ' 14 לפרוטוקול), ולא כחצי שנה לאחר  
9 פיטוריה, כנטען על ידה. לעניין זה אין לקבל את טענת התובעת, שהועלתה בחקירתה  
10 הנגדית, ולפיה יש למנות את תקופת החצי שנה מחודש 9/06, שכן תקופת "אי  
11 התחרות" נקבעה במפורש בהסכם הפרישה, כתקופה בת 6 חודשים החל מיום  
12 15/11/06.
- 13 מכאן כי התובעת החלה את עבודתה בדיכופם במהלך התקופה בה, בהתאם  
14 להוראות הסכם הפרישה, נאסר עליה להתחרות בעסקי הנתבעת.
- 15 מחומר הראיות עולה כי דיכופם היא חברה העוסקת בשיווק חומרים כימיים.  
16 החברה מצויה בשליטת חברת "כימוביל בע"מ", והיא חברה אחות לחברת "זהר  
17 דליה בע"מ" (להלן: **"זהר דליה"**) העוסקת ביצור חומרי גלם כימיים. כך עולה, בין  
18 היתר, ממכתבה של התובעת אל מר ג'ון אושי מיום 18/3/07 (נספח ה' לתצהיר גבי  
19 חלימי), בו מתואר תחום עיסוקן של דיכופם וזהר דליה ומצויין כי המדובר בחברות  
20 אחיות (וכלשון המכתב – **"sister companies"**).
- 21 אין חולק כי שתי החברות, דיכופם וזהר דליה, הן לקוחותיה של הנתבעת, כפי  
22 שמאשרת התובעת בפנייתה אל מר ג'ון אושי מיום 10/4/07 (נספח ה' לתצהיר גבי  
23 חלימי).
- 24 התובעת לא הכחישה באופן גורף קיומה של תחרות בין הנתבעת לבין דיכופם, אולם  
25 טענה כי ככל שקיימת תחרות בין שתי החברות – **"התחרות היא בשולים"** (עמ' 17  
26 לפרוטוקול). בהמשך חקירתה הנגדית, כאשר נתבקשה להבהיר האם קיימת תחרות  
27 בין החברות, אישרה התובעת כי הנתבעת ודיכופם **"עובדות בשווקים דומים, כאשר  
28 מגוון המוצרים שהם משווקים הוא שונה"**. ואולם בניגוד לדברי התובעת, העובדה  
29 כי דיכופם היתה לקוחה של הנתבעת מצביעה דווקא כי קיים קשר בין תחומי  
30 הפעילות של שתי החברות.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15/2/11

תע"א 6640-07 רות אדלר נ' אורוקיה ישראל בע"מ

1 בחקירתה הנגדית אישרה התובעת למעשה כי קיים דימיון בין התפקיד אותו מילאה  
2 בנתבעת לבין התפקיד אליו התקבלה לעבודה בדיפוכם (עמ' 15 לפרוטוקול).

3 15. תמיכה נוספת לטענת הנתבעת בדבר היותה של דיפוכם חברה מתחרה, ניתן למצוא  
4 אף בגירסת התובעת עצמה, לפיה בטרם התקשרה בחוזה העסקה עם דיפוכם הודיעה  
5 לדיפוכם דבר התחייבותה שלא להתחרות בנתבעת בהתאם להסכם הפרישה  
6 והבהירה כי אין בכוונתה להפר התחייבותה כאמור. תקופת אי התחרות אוזכרה גם  
7 בפנייתה של התובעת אל מר ג'ון אושי מחודש 4/07, כאשר בהקשר זה ציינה " **At**  
8 **present I just learn the suppliers & products (until 15 May, my non-**  
9 **competition with Orokia**" (נספח ה' לתצהיר גב' חלימי).

10 נוכח טענת התובעת בדבר אי קיומה של תחרות בין דיפוכם לנתבעת, לא ברור מדוע  
11 היה צורך להבהיר לגורמים בדיפוכם כי התובעת מנועה מלעסוק בפעילות מתחרה  
12 בנתבעת במסגרת עבודתה בדיפוכם.

13 16. בהתייחסה לזהר דליה, אישרה התובעת בחקירתה הנגדית כי חברה זו מתחרה  
14 בנתבעת (עמ' 17 לפרוטוקול). כך עולה גם מהתכתבות שהוחלפה בין התובעת לבין  
15 נציגי חברת רודיה העולמית, עוד בתקופת העסקתה ברודיה ישראל בשנת 2002,  
16 במסגרתה ציינה התובעת כי זהר דליה מתחרה ברודיה ישראל (נספח א' לתצהיר גב'  
17 חלימי).

18 במכתב אחר מאותה תקופה המופנה אל מנכ"ל רודיה ישראל דאז, מר אלבז, מציינת  
19 התובעת כי אין לאפשר התקשרות ישירה בין זהר דליה לבין רודיה העולמית, כאשר  
20 התקשרות שכזו תפגע ברודיה ישראל (נספח ו' לתצהיר גב' חלימי).

21 מחומר הראיות עולה כי במסגרת עבודתה בדיפוכם טיפלה התובעת גם בענייניה של  
22 זהר דליה. כך מציינת התובעת בפנייתה אל מר ג'ון אושי מחודש 3/07 (נספח ה'  
23 לתצהיר גב' חלימי): " **I am a BDM of Depotchem but also, as we are**  
24 **sister companies, I will be the one to handle raw materials & other**  
25 **developments business along with Zohar people**".

26 במהלך חקירתה הנגדית התובעת לא הכחישה כי טיפלה בענייניה של זהר דליה  
27 במסגרת עבודתה בדיפוכם (עמ' 18 לפרוטוקול). זאת שעה שכאמור, התובעת עצמה  
28 העידה כי מדובר בחברה מתחרה לנתבעת.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15/2/11

תע"א 6640-07 רות אדלר נ' אורוקיה ישראל בע"מ

17. לאור המפורט לעיל, עלה בידי הנתבעת להוכיח כי 3 וחצי חודשים לאחר הפסקת עבודתה בנתבעת, ובתוך תקופת אי התחרות כפי שנקבעה בהסכם הפרישה, החלה התובעת לעבוד בחברה העוסקת בפעילות מתחרה לפעילותה של הנתבעת.
18. טענת התובעת לפיה במסגרת עבודתה בדיפוכם היא עצמה לא עסקה בפעילות מתחרה לנתבעת במהלך תקופת אי התחרות, אינה מתיישבת עם חומר הראיות שהוצג לתיק.
- הטענה כי התובעת עמדה על כך שהתחייבותה לאי תחרות בנתבעת תבוא לידי ביטוי בהסכם העסקתה בדיפוכם נסתרה במהלך חקירתה הנגדית, כאשר בתשובה לשאלת ב"כ הנתבעת האם תנאי זה נכתב בהסכם העסקתה, השיבה כי לא היה לה הסכם העסקה בכתב בדיפוכם (עמ' 16 לפרוטוקול).
- בנוסף, הוצג לתיק בית הדין מכתב שנשלח על ידי התובעת באמצעות דואר אלקטרוני בחודש 3/07, אל מר ג'ון אושי, שהוא נציג חברת רודיה העולמית באמצעות שלוחה בשם "Rhodia Novacare" (נספח ה' לתצהיר גב' חלימי). במסגרת המכתב הציעה התובעת למר אושי ליצור שיתוף פעולה ישיר בין דיפוכם לבין רודיה העולמית, וכלשונה: **"I would love to prioritize Rhodia, promote it's products through our distribution as well as create any other cooperation with Novence"**.
- טענת התובעת לפיה המדובר במכתב פניה ידידותית אל מר ג'ון כחבר, אינה מתיישב עם תוכן המכתב, שלא מאזכר בו כל עניין אישי, אלא רק מידע עסקי לגבי מקום עבודתה החדש של התובעת והצעות עסקיות לשיתוף פעולה. גם בחקירתה הנגדית אישרה התובעת למעשה כי במסגרת פנייתה למר ג'ון ניסתה לקדם שיתוף פעולה בין רודיה העולמית לבין דיפוכם (עמ' 21 לפרוטוקול).
- התובעת אישרה בחקירתה הנגדית כי שלחה מכתבים דומים לגורמים נוספים, הקשורים בהתקשרויות עסקיות עם הנתבעת (עמ' 20 לפרוטוקול).
- כאשר נשאלה התובעת האם ניסתה לחבר בין דיפוכם וזהר דליה לבין רודיה העולמית השיבה: **"אמרתי שאני אעשה את זה בשמחה אחרי שתסתיים תקופת אי התחרות"** (עמ' 18 לפרוטוקול). ואולם טענה זו אינה מתיישבת עם העובדה כי פניות התובעת ללקוחות הנתבעת בעניין זה נעשו עוד לפני שהסתיימה תקופת אי התחרות שנקבעה בהסכם הפרישה. העובדה כי במסגרת ההתכתבות בינה לבין מר אושי, מציינת התובעת כי בשלב זה, ועד לתום תקופת אי התחרות עם הנתבעת, היא אך



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15/2/11

תע"א 6640-07 רות אדלר נ' אורוקיה ישראל בע"מ

- 1 לומדת על ספקים ומוצרים של דיפוכם – אין בה כדי לשנות ממהות פנייתה אל מר  
2 אושי בהצעה עסקית בניסיון ליצירת שיתוף פעולה עסקי בין הצדדים. מאחר ומדובר  
3 למעשה בפניה אל אחד הלקוחות הגדולים של הנתבעת, לא יכול להיות ספק כי  
4 מדובר בפעילות מתחרה בפעילותה של הנתבעת. לא בכדי טרחה התובעת להזכיר  
5 במכתבה את תקופת אי התחרות.
- 6 19. בחקירתה הנגדית טענה הנתבעת כי ניסיונה ליצור שיתוף פעולה עסקי בין רודיה  
7 העולמית לבין דיפוכם נועד להניב רווחים לכל הצדדים, לרבות הנתבעת (עמ' 22  
8 לפרוטוקול). ואולם מחומר הראיות עולה כי הנתבעת לא היתה מעוניינת בקשר  
9 עסקי עם התובעת לאחר הפסקת עבודתה, והתובעת היתה מוודעת לכך, כפי  
10 שאישרה בחקירתה הנגדית (עמ' 21 לפרוטוקול). מכאן כי ניסיונה ליצירת קשרים  
11 עסקיים עם לקוחות הנתבעת נעשה בניגוד לעמדתה של הנתבעת. זאת שעה שבמכתב  
12 הפניה אל מר אושי טוענת התובעת כי הכל נעשה בתיאום עם הנתבעת.
- 13 זאת ועוד הטענה כי מדובר בעסקה כדאית לנתבעת אינה מתיישבת עם המכתב  
14 ששלחה התובעת בתקופת עבודתה ברודיה ישראל בחודש 4/02 (נספח ו' לתצהיר גב'  
15 חלימי), בו היא מציינת כי באם תתאפשר התקשרות ישירה בין זהר דליה לרודיה  
16 העולמית הדבר יפגע בנתבעת.
- 17 20. כאן המקום לציין כי, כפי שפורט לעיל, בהסכם הפרישה נקבע כי התובעת מתחייבת  
18 שלא להתחרות בנתבעת בתקופה שנקבעה, באופן ישיר או עקיף. ההתחייבות לאי  
19 תחרות על פי הסכם העבודה, המקבילה להתחייבות בעניין זה בהסכם הפרישה,  
20 כוללת בחובה פניה ללקוחות הנתבעת ו/או לספקיה בכל הקשור לתחום עיסוקה של  
21 הנתבעת.
- 22 מכאן כי עצם העסקתה של התובעת בחברה מתחרה, כל שכן פנייתה לנציג רודיה  
23 העולמית במהלך תקופת אי התחרות, מהווה הפרת ההתחייבות לאי תחרות על פי  
24 הסכם הפרישה.
- 25 לעניין זה אין נפקות לטענת התובעת, שהועלתה במסגרת סיכומיה, באשר למידת  
26 הפגיעה בחופש העיסוק שלה. במסגרת המחלוקת בין הצדדים בתיק זה אין אנו  
27 נדרשים לבחון את סבירותה של תניית אי התחרות על פי הסכם הפרישה, שכן  
28 התובעת לא טענה כנגד תוקפו של ההסכם, ואף ביססה את תביעתה למענק  
29 ההסתגלות על הטענה כי קיימה את כל התחייבויותיה על פי הסכם הפרישה.  
30 התובעת אף אישרה כי שולמו לה מלוא הסכומים המגיעים לה על פי דין בגין תקופת  
31 עבודתה בנתבעת ונסיבות סיומה, כאשר מענק ההסתגלות אינו נמנה על זכויות אלה,



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15/2/11

תע"א 6640-07 רות אדלר נ' אורוקיה ישראל בע"מ

אלא המדובר בזכות מכח הסכם בין הצדדים, המותנית בקיום תנאי ההסכם על ידי התובעת.

21. מהאמור לעיל עולה כי במהלך התקופה שנקבעה בהסכם הפרישה כתקופת אי תחרות, החלה התובעת לעבוד בחברה העוסקת בין היתר בפעילות מתחרה בנתבעת (דיפוכס) ותוך כך טיפלה בענייניה של חברה מתחרה נוספת (זהר דליה). במסגרת עבודתה פנתה התובעת מיוזמתה אל לקוחות הנתבעת, ללא ידיעת הנתבעת ובניגוד לעמדתה, בניסיון ליצור התקשרות עסקית בינם לבין החברה החדשה בה הועסקה. פעילות זו מהווה תחרות בנתבעת, כמשמעותה בהסכם הפרישה.

השימוש במידע הקשור ללקוחות הנתבעת מנוגד אף להתחייבותה של התובעת לשמירת סודיות על פי סעי' 3 להסכם הפרישה.

מכאן כי הנתבעת לא מילאה אחר התחייבותיה על פי הסכם הפרישה. בנסיבות אלה, ובהתאם להוראת סעי' 5 להסכם הפרישה, התובעת לא היתה זכאית למענק הסתגלות מכח הסכם הפרישה, מאחר ולא מילאה את חלקה בהסכם. אשר על כן דין התביעה להידחות.

### אשר לתביעה שכנגד

22. לטענת הנתבעת התנהלותה של התובעת בתום תקופת עבודתה בנתבעת, מהווה גזל סוד מסחרי כמשמעותו בחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט – 1999 (להלן: "**חוק עוולות מסחריות**"), ומשכך זכאית היא לפיצוי ללא הוכחת נזק מכח סעי' 13 לחוק עוולות מסחריות.

בין היתר, טוענת הנתבעת כי לקראת הפסקת העסקתה בנתבעת, נטלה התובעת ללא רשות מחירונים אשר הוכנו על ידי הנתבעת עבור לקוחותיה, ואשר הינם בגדר סוד מסחרי כמשמעותו בחוק עוולות מסחריות.

23. בבחינת חומר הראיות, מקובלת עלינו טענת הנתבעת לפיה ניתן לראות במחירונים (Price List) שהוכנו על ידי הנתבעת עבור לקוחותיה, בגדר סוד מסחרי כהגדרתו בסעי' 5 לחוק עוולות מסחריות, שכן המדובר במידע עסקי, שאינו נחלת הכלל אשר מקנה יתרון עסקי לנתבעת בהתייחס להתקשרות עם אותם הלקוחות ואשר הנתבעת נוקטת באמצעים סבירים להגנתו, תוך החתמת עובדיה על התחייבות לשמור על סודיות המידע.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15/2/11

תע"א 6640-07 רות אדלר נ' אורוקיה ישראל בע"מ

24. לטענת הנתבעת, ביום עבודתה האחרון, ואף לפני מועד זה, נטלה התובעת מסמכים שונים השייכים לנתבעת, ובכלל זה מחירונים של לקוחות הנתבעת, בין היתר באמצעות משלוח דואר אלקטרוני אל תא הדואר שלה. לתמיכה בטענת הנתבעת בעניין זה הוצג חלק מתכתובת הדואר האלקטרוני של התובעת, כפי ששוחזר על ידי הנתבעת (נספח ב' לתצהיר גב' קויומג'דסקי). ממסמכים אלה אכן עולה כי בחודש עבודתה האחרון, ובפרט ביום האחרון לעבודתה, העבירה התובעת אל תיבת הדואר האלקטרוני שלה, מכתבים שונים הקשורים לעבודתה בנתבעת, לרבות מחירונים של לקוחות. ההסבר שהציגה התובעת לעצם משלוח המסמכים לעצמה, אינו מניח את הדעת. טוענת התובעת כי נהגה לשלוח לעצמה מסמכים שונים הקשורים לעבודתה, לצורך תיוקם בתיקיות שונות, מטעמי סדר. ואולם לא ברור מדוע נדרשה התובעת לתיק מסמכים ביום עבודתה האחרון, לאחר שהודע לה על הפסקת עבודתה בנתבעת והיא נתבקשה לעזוב את משרדה באופן מיידי. לכך יש להוסיף כי חלק מהמכתבים שצורפו כנספח ב' לתצהירי הנתבעת, ואשר הועברו על ידי התובעת אל תיבת הדואר האלקטרוני שלה לקראת סיום העסקתה בנתבעת, נכתבו מספר חודשים לפני מועד העברתם כאמור. ככל שהיה קיים צורך לתיק המכתבים הנ"ל סביר להניח כי הדבר היה נעשה סמוך למועד בו נשלחו ולא מספר חודשים לאחר מכן.
- טענת הנתבעת לפיה לתובעת היתה גישה לתיבת הדואר האלקטרוני שלה גם ממחשב חיצוני, באמצעות שם משתמש וסיסמא, לא נסתרה.
25. עם זאת, בבחינת חומר הראיות, לא הוכח כי ניסיונה של התובעת ליטול מסמכים שונים של הנתבעת אכן צלח. גב' קויומג'דסקי העידה לעניין זה כי אין ברשות הנתבעת כל ראיה לכך כי המסמכים שהועברו על ידי התובעת הוצאו במחשב חיצוני (עמ' 51 לפרוטוקול). עוד העידה גב' דויומג'דסקי, כי ביום עזיבתה של התובעת, דאגה להחלפת של תיבת הדואר של התובעת באופן שמנע את גישתה לתיבת הדואר (עמ' 52 לפרוטוקול).
- לפיכך לא הוכח כי לאחר עזיבתה את הנתבעת עלה בידי התובעת להוציא את המסמכים שהעבירה אל תיבת הדואר שלה, שכן גישתה לתיבת הדואר נחסמה על ידי הנתבעת.
- כך גם לא הוכח כי נעשה שימוש כלשהו במסמכים של הנתבעת על ידי התובעת. כאמור התובעת אמנם ניסתה ליצור קשרים עסקיים עם לקוחות הנתבעת, לאחר שהחלה לעבוד בדיפוכם, אולם אין כל ראיה לכך כי במסגרת פניותיה אל לקוחות



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15/2/11

תע"א 6640-07 רות אדלר נ' אורוקיה ישראל בע"מ

- 1 הנתבעת (כגון פנייתה למר אושי) הועבר על ידי מידע סודי כלשהו הקשור לנתבעת,  
2 או נעשה שימוש אחר במידע שכזה.
- 3 כמו כן לא הוכח כי מעבר להעברת תכתובת בדואר האלקטרוני, נטלה התובעת  
4 מסמכים נוספים כלשהם, שהינם בגדר סוד מסחרי, משלא הוצגו ראיות מספיקות  
5 לכך.
- 6 26. גב' חלימי אישרה בחקירתה הנגדית כי ניסיונה של התובעת "לגנוב" לקוחות ו/או  
7 מוצרים של הנתבעת לא צלח, ומכאן כי למעשה לא נגרם לנתבעת כל נזק כתוצאה  
8 מהתנהלותה של התובעת (עמ' 32 לפרוטוקול).
- 9 27. בנסיבות המתוארות לא הוכח כי מעשי התובעת עולים כדי גזל סוד מסחרי כהגדרתו  
10 בחוק עוולות מסחריות ומשכך לא קמה לנתבעת הזכאות לפיצוי מכח סעי' 13 לחוק.  
11 בהתאם לכך אף לא קמה לנתבעת הזכאות למתן צו של מתן חשבונות מכח סעי' 15  
12 לחוק עוולות מסחריות.
- 13 28. אשר לתביעה להשבת כספי פיצויי הפיטורים ששולמו לתובעת בשל הפרת חובת  
14 אמונים וחובת תום הלב – הנתבעת לא הצביע על מקור כלשהו בדין ו/או בהסכם  
15 לזכאותה למתן סעד זה.
- 16 זכאות התובעת לפיצויי פיטורים קמה לה מכח חוק פיצויי פיטורים, תשכ"ג – 1963  
17 (להלן: "חוק פיצויי פיטורים"), בשל פיטוריה על ידי הנתבעת. המדובר בזכות  
18 קוגנטית שאינה ניתנת לויתור או לביטול, אלא מכח חוק. חוק פיצויי פיטורים  
19 מאפשר שלילה, ו/או הפחתה של פיצויי הפיטורים, כאשר הפיטורים נעשו בנסיבות  
20 המצדיקות פיטורים ללא פיצויים, כמפורט בסעיפים 15 ו- 17 לחוק. בענייננו לא  
21 נטען ומשכך אף לא הוכח כי נסיבות הפסקת העסקתה של התובעת הצדיקו שלילת  
22 פיצויי פיטורים, אשר שולמו לתובעת במלואם עם הפסקת עבודתה. במצב דברים זה  
23 לא ניתן לשלול את זכאותה של התובעת לפיצויי פיטורים בדיעבד, בשל התנהלות  
24 המיוחסת לה על ידי הנתבעת, לאחר הפסקת העסקתה.
- 25 כאמור, הנתבעת אף לא הוכיחה כי נגרם לה נזק כלשהו בשל התנהלותה של  
26 התובעת, כאשר על פי עדותה של גב' חלימי, ניסיונה של התובעת לפגוע בעסקי  
27 הנתבעת לא צלח בסופו של דבר.
- 28 אשר על כן נדחית התביעה ברכיב זה.

29



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15/2/11

תע"א 6640-07 רות אדלר נ' אורוקיה ישראל בע"מ

### סוף דבר

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

29. התביעה והתביעה שכנגד נדחות בזה.

30. נוכח תוצאת ההליך אין צו להוצאות וכל צד יישא בהוצאותיו.

ניתן היום, יא' באדר א' תשע"א, 15 בפברואר 2011, בהעדר הצדדים.

נ.צ. (מ') נחמיה חי-ציון

ורדה סאמט, שופטת

נ.צ. (ע') אריה המר

10  
11  
12  
13  
14