



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 35096-07-18 רוסו ואח' נ' שגב אקספרס ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כב' השופט אילן דפדי, סגן נשיא

תובעים

1. עידן רוסו
2. טל תמיר
3. רן יוגב
ע"י עו"ד אייל אבידן

נגד

נתבעים

1. שגב אקספרס ראשון לציון בע"מ
2. משה שגב
ע"י עו"ד עופר רוזנברג

פסק דין

- 1
2
3 1. לפני תביעה כספית לתשלום פיצוי בהתאם להוראות חוק איסור הפליה במוצרים, בשירותים
4 ובכניסה למקומות בידור ולמקומות ציבוריים, התש"פ – 2000 (להלן: "חוק איסור הפליה").
5
6 2. שלושת התובעים ה"ה עידן רוסו, טל תמיר ורן יוגב ביקרו במסעדה של הנתבעת 1 "שגב
7 אקספרס ראשון לציון בע"מ", אשר הנתבע 2, מר משה שגב, הוא מבעליה (להלן: "הנתבעת"
8 ו- "הנתבע" בהתאמה).
9
10 3. על פי כתב התביעה, בערב יום ראשון 1.7.2018 בשעה 21:30 לערך, הגיעו התובעים אל
11 המסעדה לאחר שהזמינו בה מקום מראש. התובעים הושבו על ידי המארחת בשולחן הסמוך
12 לשולחן בו ישבו נשים בלבד. במהלך הערב הבחינו התובעים כי המלצר האחראי על השולחן
13 הסמוך ניגש אל שולחן הנשים כשבידו מגש עמוס בקוקטיילים והגיש להן אותם. הנשים הגיבו
14 בצהלות שמחה רמות. התובעים שאלו את המלצר מה הגיש לאותו שולחן וזה השיב כי הגיש
15 קוקטיילים מיוחדים כפינוקים על חשבון הבית. התובעים ביקשו מהמלצר שיגיש גם להם את
16 אותם קוקטיילים, אולם זה השיב כי אינם זכאים להטבה שכן מדובר ב"ערב נשים".
17 התובעים הנבוכים שאלו את המלצר אם באמת אין הוא מתכוון להעניק להם את ההטבה אך
18 ורק בשל היותם גברים. על כך השיב המלצר כי אכן מדובר בהטבה לנשים בלבד וכי זו
19 המדיניות. המלצר הוסיף ואמר כי מאחר שמדובר בקוקטיילים, הרי שאין הדבר באחריותו
20 אלא באחריות הברמן. מספר דקות לאחר מכן, ביקש התובע 1 מהמלצרית ששירתה אותם כי
21 תעניק גם להם את ההטבות תוך שהוא מדווח לה שביקשו זאת מאת המלצר האחר שסירב
22 לכך בטענה כי מדובר בפינוקים שיועדו רק ללקוחות נשים. גם המלצרית ניפקה אמתלה זהה
23 לזו של עמיתה לפיה התובעים אינם זכאים להטבות משום שהם גברים ואילו ההטבות ניתנות
24 רק לנשים. בחלוף מספר דקות, ניגש אל שולחן התובעים הברמן, אשר הסתבר שמשמש גם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 35096-07-18 רוסו ואח' נ' שגב אקספרס ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כסומליה (אחראי משקאות) במסעדה. התובעים ביקשו גם ממנו לקבל את הקוקטיילים
2 המיוחדים שהוא מחלק כפינוקים וגם זה אמר שמדובר בהטבה לנשים בלבד.
3
4 .4. לטענת התובעים, לאחר מקרה זה בו הופלו לרעה, נכנס התובע 1 לדף הפייסבוק של הנתבע
5 ושם גילה שלא זו בלבד שהנתבע מפלה את לקוחותיו ממין זכר אלא שהוא אף מתגאה בכך
6 ומפרסם את האפליה בראש חוצות לשם קידום עסקיו. בין היתר, פרסם הנתבע בדף
7 הפייסבוק שלו ביום 21.6.2018 כי "בחודש הקרוב העולם מתחלק ל-2. אלו שיעדיפו להעביר
8 את הערב מול משחקי המונדיאל ואלו שלא. אני אישית מעדיף לבשל במטבח במקום לשבת
9 מול המסך ולכן אני מזמין אתכן יקירותיי לערב שכולו חגיגה נשית. לאורך החודש הקרוב
10 ובכל המסעדות שלי, כל שולחן שיהיה מורכב רק מנשים יקבל ממני פינוקים...". התובעים
11 טענו כי לשיטת הנתבעים גברים הם פרימיטיביים שמעדיפים לשבת מול המסך ולכן ההטבה
12 לא ניתנת להם אלא לנשים בלבד. לטענתם, לדברי הבל חשוכים אלו, אין מקום במדינה
13 נאורה. לדבריהם, הם גברים שאינם מתעניינים כלל בכדורגל והעדיפו לצאת לבלות במקום
14 לשבת מול המסך ובכל זאת נפגעו כתוצאה מיחס מכליל וסטריאוטיפי בו נקטו הנתבעים כלפי
15 לקוחותיהם ממין זכר. התובעים ביקשו כי בית המשפט ישתמש בסמכותו לחייב את
16 הנתבעים לשלם להם פיצויים בהתאם לסעיף 5 (א) לחוק. שני המעשים שביצעו הנתבעים, הן
17 האפליה והן פרסום האפליה בפייסבוק מהווים עוולות נזיקיות. בגין האפליה ביקשו כי בית
18 המשפט יפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק ברף הגבוה של 50,000 ₪ לכל תובע וכן פיצוי נוסף בסך
19 כולל של 50,000 ₪ בגין הפרסום. סכום התביעה הכולל עמד על סך של 200,000 ₪.
20
21 .5. בכתב ההגנה טענו הנתבעים כי התביעה הוגשה שבועיים בלבד לאחר הביקור הנטען, מבלי
22 שהתובעים טרחו לפנות אליהם טרם הגשתה. לטענתם, לו היו התובעים עושים כן, הם היו
23 מבינים כי אין דבר ואף לא חצי דבר בטענותיהם וכי הנתבעת מפנקת את כלל המתארחים
24 אצלה במסעדה במנות שונות ובפינוק על חשבון הבית ללא כל הבחנה. לטענתם, כחלק
25 ממדיניות הנתבעת, כל שולחן המורכב מאורחי המסעדה, ללא קשר לדת, גזע או מין, מקבל
26 מנות פינוק ללא חיוב על חשבון הבית. כמות הפינוקים וסוג הפינוק המוגש למי מהשולחנות
27 אינו נקבע מראש אלא נתון לשיקול דעת צוות המסעדה. גם בערב האירוע הנטען, בדומה ליתר
28 הערבים, הגישה הנתבעת לשולחנות השונים מנות שונות כפינוק ללא חיוב וללא הבחנה בין
29 מקבליהם. ייתכן מצב ששולחן פלוני קיבל מנה של סלט ללא עלות בעוד ששולחן אלמוני קיבל
30 קוקטייל או קינוח אחר ללא עלות. הם הדגישו כי אין שום הנחיה לצוות המסעדה להוציא
31 פינוק שקשור למינו של האורח, גזעו או כל סממן אחר. קורה לפעמים ששולחן מסוים
32 מתפספס ולא מקבל מנות פינוק או שלא מספיקים להוציא לו מנות על חשבון הבית או שלקוח
33 פלוני מתאכזב שלא קיבל פינוק ספציפי שניתן לשולחן אחר בדומה למקרה אותו מתארים
34 התובעים. עם זאת, בניגוד גמור לטענות התובעים, לא מדובר בעניין של מדיניות מפלה.
35



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 35096-07-18 רוסו ואח' נ' שגב אקספרס ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הנתבעים הוסיפו וטענו כי כחלק מהנהלים במסעדות שלהם, ככל שמתעוררת בעיית שירות
 2 כלשהי בה לא ממלאים בקשה של לקוח, פנייתו מועברת לידיעת אחראי המשמרת אשר
 3 באחריותו לטפל בה. בנוסף, במטרה לשמור על רמת שירות גבוהה, הנתבעת עושה שימוש
 4 במערכת משובים ממוחשבת כך שלקוח שנתקל בבעיה כלשהי במסעדה, מוזמן למלא משוב
 5 דיגיטלי אשר מועבר להמשך טיפול ומעקב. הנתבעים טענו כי בדיקה שערכו העלתה כי
 6 ברישומי הנתבעת לא מופיע מקרה שכזה. הברמן, אחראי המשמרת ומנהל המסעדה אינם
 7 מכירים את המקרה המתואר. זאת, מהטעם הפשוט כי זה לא התרחש. לו אכן קרה המקרה,
 8 היה הגיוני שהתובעים היו שולחים לנתבעים משוב ופונים אליהם בדרך כלשהי לקבל הסבר.
 9 לטענתם, התובעים מנסים לצייר תמונה כוזבת לפיה בערב הנטען רק נשים קיבלו פינוקים על
 10 חשבון הנתבעת, אך הדבר לא נכון.

11
 12 7. ביחס לפרסום, טענו הנתבעים כי אין בדברים שפורסמו כדי להוות הפליה כלשהי. לטענתם,
 13 האמירה בפרסום לפיה לאורך חודש שידורי המונדיאל שולחן שיהיה מורכב רק מנשים יקבל
 14 פינוקים, אינו אומר ששולחנות אחרים אינם מקבלים. עצם הגשת התביעה בהתבסס על
 15 הטענה כאילו יש בפרסום כדי להוות הפליה אסורה, מצביעה יותר מכל על תפיסת העולם
 16 השגויה של התובעים ולא של הנתבעים או לכל הפחות על ניסיונם הפסול של התובעים לבנות
 17 תיק משפטי רעוע ולהתעשר שלא כדין על חשבונם. לאור כל זאת, טענו הנתבעים כי דין
 18 התביעה להידחות.

19
 20 8. כל אחד מהתובעים הגיש תצהיר. מטעם הנתבעים הוגש תצהירו של מר לירן עובדיה שעבד
 21 כברמן, סומליה ואחראי משמרת אצל הנתבעת וכן תצהירו של הנתבע. בדיון ההוכחות נחקרו
 22 המצהירים והצדדים סיכמו טענותיהם בעל פה.

דיון והכרעה

23
 24
 25
 26 9. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובחומר הראיות ושמעתי את העדויות ואת טיעוני ב"כ
 27 הצדדים, החלטתי לקבל את התביעה לאחר שנחה דעתי כי היה אירוע בו התובעים הופלו על
 28 ידי הנתבעים בניגוד להוראות החוק.

התובעים הוכיחו כי האירוע הנטען התרחש

29
 30
 31 10. כאמור, כל התובעים העידו בתצהירים שהגישו על התרחשות האירוע. בחקירתם הנגדית
 32 חזרו התובעים 1 ו-3 על גרסתם. הנתבעים ויתרו על חקירתו הנגדית של התובע 2. בנוסף,
 33 התובעים צירפו לתצהירים תמונות מאותו ערב, פירוט כרטיס אשראי של התובע 3 ממנו ניתן
 34 ללמוד על תשלום שבוצע למסעדה בערב האירוע וכן מסרון המלמד על אישור הזמנה למסעדה
 35 באותו מועד (ראו נספחים א-ג).

37





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-07-35096-רוסו ואח' נ' שגב אקספרס ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

11. זאת ועוד, בפרסום שביצע הנתבע באתר הפייסבוק שלו נכתב כדלקמן:

2
3 " כזה דבר עוד לא ראיתן!!!! שתפו את הפוסט ואני מפנק ב-7 ארוחות במסעדות שלי.

4
5 כדורגל? אני מעדיף לפנק....

6
7 בחודש הקרוב העולם יתחלק ל-2. אלו שיעדיפו להעביר את הערב מול משחקי המונדיאל
8 ואלו שלא. אני אישית מעדיף לבשל במטבח במקום לשבת מול המסך ולכן אני מזמין אתכן
9 יקירותיי לערב שכולו חגיגה נשית. לאורך החודש הקרוב ובכל המסעדות שלי כל שולחן
10 שיהיה מורכב רק מנשים יקבל ממני פינוקים...

11 בנוסף שתפו את הפוסט ורשמו בתגובה את שם המסעדה שבא לכן לזכות בה בארוחה
12 (שגבארט, אקספרס רמה"ח, אקספרס ראשל"צ, קיטשן גארדן הוד השרון, קיטשן גארדן
13 צפון, הכשרה באר שבע, הכשרה נתניה) – יום חמישי הבא 26/6 (אפרסם את שמות
14 הזכות, אחת לכל מסעדה!!!)

15 אז זה הזמן להתקשר לחברות ולארגן ערב שכולו בנות ☺
16 התקשרו למסעדה והזמינו שולחן מונדיאל, הפינוק כבר יגיע!

17 0774142025

18 ניפגש...

19 "מסעדות שגב אקספרט", שגבארט, מסעדות "שגב קיטשן גארדן" ו"משה שגב"
20 הכשרה! (ראו נספח ד לתצהיר התובעים).

21
22 מנוסח הפרסום עולה כי במסעדה אמור היה להתקיים ערב שהוא כולו חגיגה נשית במהלכו
23 כל שולחן שיהיה מורכב רק מנשים יקבל פינוקים. בפרסום אמנם לא נכתב כי אורחים אחרים
24 של המסעדה שאינם נשים לא זכאים לקבל פינוק, אולם ניתן להבין ממנו כי מדובר בהטבה
25 ייחודית לנשים. מכל מקום, תוכן הפרסום תומך בגרסת התובעים בדבר התרחשות הדברים
26 כפי שתוארה בכתב התביעה ונתמכה בעדויותיהם.

27
28 12. הנתבעים זימנו לעדות את מר ישראל עובדיה, אשר על פי תצהירו שימש בערב האירוע כברמן
29 וסומליה. בעדותו אמר כי הוא לא זוכר כלל את האירוע (עמוד 11 שורה 10) וכי אף אחד
30 מהתובעים אינו מוכר לו (עמוד 11 שורות 20-19). במהלך עדותו הוצג לו מסרון ששלח התובע
31 1 לבא כוחו בו נכתב כי העד לא עבד כברמן באותו ערב ולכן נשאל האם הוא בטוח כי עבד
32 באותו ערב. תשובתו הייתה כי באותו ערב לא עבד כבר אלא היה עם עגלת הקוקטיילים. זאת,
33 בניגוד לתצהירו בו ציין כי שימש באותו ערב כברמן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 35096-07-18 רוסו ואח' נ' שגב אקספרס ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

13. זאת ועוד, הנתבעים אף לא טרחו להציג כפי שהיה מצופה מהם, את רשימת העובדים של יום האירוע או את לוח הנוכחות ממנו ניתן היה ללמוד האם מר עובדיה אכן עבד באותו ערב ומיהם העובדים הנוספים שהיו במסעדה באותו מועד. יש לציין כי התביעה הוגשה כשבועיים בלבד לאחר האירוע, כך שיש להניח שניתן היה לאתר בקלות מסמכים בהם נעשה שימוש לצרכי תשלום שכר לעובדים. ככל שמסמכים כאלה אינם בנמצא, הרי שלאור תקופת הזמן הקצרה שחלפה ממועד האירוע ועד הגשת התביעה, יש להניח כי ניתן היה לשחזר מי היו העובדים באותו ערב. יודגש, כי אין כל מחלוקת כי בערב האירוע היו במסעדה עובדים נוספים. כאמור, התובעים טענו כי פנו בנוסף גם לשני מלצרים שעבדו באותו ערב. מר עובדיה עצמו אישר בחקירתו הנגדית כי בערב האירוע עבדו אנשים נוספים (עמוד 11 שורות 30-32). למרות האמור, אף אחד מעובדים אלה לא זומן לעדות. יש לציין כי מתצהירו כמו מחקירתו הנגדית של הנתבע עלה כי לא היה במועד האירוע במסעדה וכי אין לו כל ידיעה ממקור ראשון על מה שאירע באותו מועד. עדותו התייחסה בעיקר למדיניות הכללית והנהלים הנהוגים במסעדות השונות שבבעלותו.

14. לא זאת אף זאת, מעדותו של מר עובדיה התברר כי במסעדה קיימות מצלמות מהן ניתן היה לכאורה ללמוד על שהתרחש באותו ערב ולגלות מי מעובדי המסעדה נכח בה. קיומן של מצלמות אלה לא הוזכר כלל על ידי הנתבעים והנושא הועלה רק במסגרת החקירה הנגדית.

15. כלל ידוע הוא "שמעמידים בעל-דין בחזקתו שלא ימנע מבית המשפט ראייה, שהיא לטובתו, ואם נמנע מהבאת ראייה רלבנטית שהיא בהישג ידו, ואין לכך הסבר סביר, ניתן להסיק, שאילו הובאה הראייה, היתה פועלת נגדו. כלל זה מקובל ומושרש הן במשפטים אזרחיים והן במשפטים פליליים, וככל שהראייה יותר משמעותית, כן רשאי בית המשפט להסיק מאי-הצגתה מסקנות מכריעות יותר וקיצוניות יותר נגד מי שנמנע מהצגתה" (ע"א 9656/05 נפתלי שוורץ נ' רמנוף חברה לסחר וציווד בניה בע"מ (פורסם במאגר משפטי)).

"אי - הבאת עד רלבנטי, בהיעדר הסבר אמין וסביר לכך, פועלת לחובתו של בעל הדין שנמנע מלהשמיעו, ומקימה חזקה עובדתית לחובתו, לפיה דין ההימנעות כדין הודאה בדבר, שאילו הובאה אותה ראייה, היתה פועלת לחובתו" (ראו פסק דינו של כב' השופט מלצר בע"א 8382/06 כורש בוטח נ' דוד כהן (פורסם במאגר משפטי)).

16. מכל האמור לעיל שוכנעתי כי האירוע הנטען אכן התרחש בהתאם לגרסת התובעים.

האירוע מהווה הפליה אסורה על פי החוק



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-07-35096 רוסו ואח' נ' שגב אקספרס ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

17. חוק איסור הפליה קובע בסעיף 1 כי "נועד לקדם את השוויון ולמנוע הפליה בכניסה למקומות ציבוריים ובהספקת מוצרים ושירותים", כשמקום ציבורי הוגדר בסעיף 2 ככל מקום המיועד לשימוש הציבור לרבות מסעדה.
18. בסעיף 3 נקבע כי:
- "(א) מי שעיסוקו בהספקת מוצר או שירות ציבורי או בהפעלת מקום ציבורי, לא יפלה בהספקת המוצר או השירות הציבורי, במתן הכניסה למקום הציבורי או במתן שירות במקום הציבורי, מחמת גזע, דת או קבוצה דתית, לאום, ארץ מוצא, מין, נטיה מינית, השקפה, השתייכות מפלגתית, גיל, מעמד אישי, הורות או לבישת מדי כוחות הביטחון וההצלה או ענידת סמליהם.
- (ב) לענין חוק זה, אחת היא אם העיסוק נעשה למטרת רווח או שלא למטרת רווח ואם נגבה או לא נגבה תשלום תמורת הספקת המוצר או השירות הציבורי, הפעלת המקום הציבורי, מתן הכניסה למקום הציבורי או מתן השירות במקום הציבורי.
- (ג) בחוק זה "מי שעיסוקו" - לרבות בעלים, מחזיק או מנהל של עסק, וכן האחראי בפועל על הספקת המוצר או השירות הציבורי או על הפעלת המקום הציבורי או הכניסה אליו".
19. בסעיף 4 נקבע כי "מי שעיסוקו בהספקת מוצר או שירות ציבורי או בהפעלת מקום ציבורי, לא יפרסם מודעה שיש בה משום הפליה אסורה על פי סעיף 3".
20. ובסעיף 5 נקבע כי "(א) מעשה או מחדל בניגוד לסעיפים 3 ו-4 הם עוולה אזרחית, והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש], יחולו עליהם, בכפוף להוראות חוק זה. (ב) בית המשפט רשאי לפסוק בשל עוולה לפי חוק זה פיצוי שלא יעלה על 50,000 ש"ח, בלא הוכחת נזק...".
21. מיישום סעיפי החוק שהובאו לעיל על המקרה דן עולה התמונה הבאה: הנתבעת ובעליה - הנתבע מפעילים מסעדה המהווה מקום ציבורי. ביום האירוע לא סופקו לתובעים שהיו לקוחות המסעדה אותם קוקטיילים שסיפקו עובדי הנתבעת לנשים שישבו בשולחן הסמוך. זאת, חרף בקשתם לעשות כן. ההסבר שקיבלו היה כי אינם זכאים לכך, שכן מדובר בהטבה לנשים בלבד. בנסיבות אלה, יש לראותם כמי שהופלו לרעה מחמת מינם. העובדה שמדובר בקוקטיילים שניתנו כפינוק וללא תשלום אינה גורעת מכך שמדובר בהפליה אסורה.
22. אשר לאחריות האישית שיוחסה לנתבע, ראשית, הנתבעים לא העלו כל טענה בדבר הגשת התביעה נגדו באופן אישי. זאת, להבדיל מהגשת התביעה נגד הנתבעת. שנית, כאמור, הנתבע הוא מבעלי הנתבעת. שלישית, גם אם אניח לצורך הדיון כי הבעלים המוזכר בסעיף 3 (ג) לחוק הנה הנתבעת ולא הנתבע, אזי ניתן לראותו כאחראי מכוח סעיף 8 לחוק לפיו "מקום שהעוולה נעשתה על ידי תאגיד, יהיה אדם אחראי גם הוא לעוולה, אם היה אותה שעה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-07-35096-רוסו ואח' נ' שגב אקספרס ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 מנהל פעיל בתאגיד, שותף, למעט שותף מוגבל, או עובד בכיר האחראי לנושא הנדון, אלא
2 אם כן הוכיח שניים אלה: (1) העוולה נעשתה שלא בידיעתו; (2) הוא נקט אמצעים סבירים
3 בנסיבות הענין כדי למנוע את העוולה". כפי שעולה מכתב ההגנה ומתצהיר הנתבע, מי שקובע
4 את מדיניות הנתבעת ונהליה הוא הנתבע עצמו (ראו סעיפים 2 ו-6 לכתב ההגנה וכן ראו סעיף
5 3 לתצהירו). גם הפרסום שהובא בכתב התביעה המזמין למסעדה בוצע למעשה על ידי הנתבע.
6
7 23. חרף טענת הנתבע כי הנהיג במסעדות שבבעלותו מדיניות לפיה כל שולחן של אורחים זכאי
8 לפינוק ללא כל חיוב ומבלי להפלות, לא מצאתי לפטור אותו מאחריות. הנתבע לא טרח להציג
9 בפניי ראיות כי נקט אמצעים סבירים כדי למנוע את העוולה. זאת, מעבר לעדותו, שלא נתמכה
10 בכל ראיה נוספת. בנוסף, יש לציין כי סעיף 6 לחוק קובע חזקה לפיה אם תובע הוכיח קיומה
11 של הפליה כקבוע בחוק, הרי שהנטל מונח על כתפי הנתבע להוכיח אחרת. בנטל זה לא עמדו
12 הנתבעים.

13
14 24. לאור כל זאת, אני קובע כי הנתבעים הפרו את הוראות סעיף 3 לחוק ולפיכך זכאים התובעים
15 לפיצוי.
16

אין מקום לתשלום פיצוי בגין הפרסום נושא התביעה

17
18 25. אשר לטענה כי התובעים זכאים לפיצוי גם בגין הפרסום, אני סבור שאין מקום לכך. התובעים
19 2 ו-3 כלל לא התייחסו בתצהיריהם לפרסום נושא התביעה ונראה כי כלל לא נחשפו אליו
20 טרם הגשת התביעה. התובע 1 הסביר בתצהירו כי רק לאחר האירוע חזה בפרסום נושא
21 התביעה. יש לציין כי לתצהירים צורפו פרסומים נוספים מעבר לפרסום נושא התביעה
22 שבוצעו לאחר הגשת התביעה ולכן איני רואה לנכון להתייחס אליהם, שכן הם אינם חלק
23 מעילת התביעה.
24

25
26 26. התובעים נתנו לפרסום נושא התביעה פרשנות מרחיקת לכת. לטענתם: "לשיטת הנתבעים,
27 מסתבר, גברים הם פרימיטיביים ש"מעדיפים לשבת מול המסך" (כלשונו המלגלגת של
28 הנתבע) ולכן ההטבה לא ניתנת להם, אלא לנשים בלבד. לדברי הבל חשוכים אלו אין מקום
29 במדינה נאורה, ודאי שלא בשנת 2018. התובעים, למשל, הינם גברים שאינם מתעניינים
30 כלל בכדורגל והעדיפו לצאת ולבלות במקום "לשבת מול המסך", ובכל זאת נפגעו כתוצאה
31 מיחס מכליל וסטריאוטיפי בו נוקטים הנתבעים כלפי לקוחותיהם שממין זכר". עיון
32 בפרסום מלמד כי המילה "פרימיטיביים" לא מוזכרת בו ולו ברמז. אני גם סבור שלא ניתן
33 ללמוד מנוסח הדברים את מה שטוענים לו התובעים ואופן הצגת הדברים כאמור מרחיק
34 לכת.

35
36 27. כפי שצוין לעיל, תוכן הפרסום תומך בגרסת התובעים בדבר התרחשות הדברים שתוארה
37 בכתב התביעה ונתמכה בעדויותיהם. עם זאת, מקריאת הפרסום לבדו במנותק מהאירוע, אין



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-07-35096 רוסו ואח' נ' שגב אקספרס ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 כדי להגיע למסקנה חד משמעית כי מדובר באפליה על רקע מיני, שכן אין בכתוב אמירה
2 מפורשת לפיה גברים לא יקבלו הטבה. בנוסף, לא נעשה בפרסום שימוש במילים בוטות או
3 פוגעניות בכלל וכלפי גברים בפרט.
4
5 28. לאור כל זאת, לאור העובדה שהתובעים 2 ו-3 לא נחשפו לפרסום אלא רק לאחר ההליכים,
6 מאחר שהתובע נחשף לפרסום רק לאחר האירוע ולאור תוכנו כאמור לעיל, לא מצאתי כי יש
7 לפסוק פיצוי כלשהו בגינו.
8

שיקולים בקביעת הפיצוי המגיע

9
10
11 29. אשר לשיקולים המנחים את בית המשפט בפסיקת הפיצויים, מהפסיקה עולה כי יש להביא
12 בחשבון שלושה שיקולים מרכזיים. הראשון - "עוצמת הפגיעה בעקרון השוויון - ככל
13 שהפגיעה בעקרון השוויון הכרוכה בהתנהלות המפלה בעקרון השוויון חמורה יותר, כך גם
14 יגדל הפיצוי שראוי לחייב בו את העוסק המפלה. חומרת ההפרה יכולה להתבטא בשני
15 מישורים עיקריים: פגיעתה ברגשות חברי הקבוצה המופלית לרעה ("הפגיעה האישית")
16 וההשלכות השליליות שיש להפרה על השאיפה ליצור חברה שוויונית ("הפגיעה
17 החברתית")". השני - "היקף הפרקטיקה המפלה - ככל שההפליה ננקטה ביותר מקרים,
18 וככל שהייתה לה תהודה ציבורית משמעותית יותר, כך גם חמורה יותר פגיעתה, וזאת הן
19 במישור האישי והן במישור החברתי" והשלישי - "שיקולי אשם - בקביעת הסעד בגין הנזק
20 הלא ממוני יש מקום להתחשב אף בשאלה אם הפרקטיקה המפלה ננקטה מחמת טעות או
21 בכוונת מכוון, באופן בו טיפל העוסק בתיקונה לאחר שנחשפה, ובשיקולים נוספים הנוגעים
22 לאשם הצדדים" (ראו פסק דינו של כב' השופט עופר גרוסקופף בת"צ (מחוזי מרכז) 8214-05-
23 14 רונן מירב נ' אי.די.אי. חברה לביטוח בע"מ, פסקה 61 (פורסם במאגר משפטי) - הדגשות
24 הח"מ וכן ראו פסק דינה של כב' השופטת מיכל אגמון - גונן ת"צ (מחוזי ת"א) 26994-08-18
25 מתן בכר נ' ר.ג.ע ניהול ברים בע"מ, עמ' 59 לפסה"ד (פורסם במאגר משפטי), להלן: "עניין
26 בכר").
27

28 30. כאשר מיישמים שיקולים אלה על נסיבות המקרה הספציפי יש לבחון את הדברים בזהירות
29 ובמידתיות הנדרשת.

30
31 אשר לעוצמת הפגיעה, אכן התובעים הופלו לרעה באירוע הנטען ולא סופקו להם משקאות
32 בחינם כפי שסופקו לנשים שהיו במסעדה באותו ערב. התנהגות זו פגעה בתובעים ולכן הם
33 זכאים לפיצוי. עם זאת, ראוי לשים לב כי הנתבעים לא מנעו את כניסת התובעים למסעדה
34 ולא מנעו מהם שירות. כל שנמנע מהם הוא קבלת הטבה מסוימת שניתנה ללקוחות הנשיים
35 של המסעדה.
36



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-07-35096-רוסו ואח' נ' שגב אקספרס ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אשר להיקף הפרקטיקה המפלה, מבחינת התובעים היה מדובר באירוע בודד וחד פעמי. לא
 2 הוצגו מקרים נוספים. מנגד יש לציין את העובדה כי הפרסום נושא התביעה המזמין לערב
 3 נשים פורסם בפייסבוק והתייחס למסעדות נוספות בבעלות הנתבע שהינו דמות ידועה
 4 ומפורסמת. מכאן, שאין לשלול אפשרות שלקוחות נוספים של הנתבעים הופלו באופן דומה.
 5
 6 אשר לאשם, כאמור התובעים חזרו וביקשו מעובדי הנתבעת השונים להגיש להם את אותם
 7 קוקטיילים אך נתקלו בסירוב בנימוק שמדובר בהטבה לנשים בלבד. בנוסף, שוכנעתי כי
 8 הפרסום נעשה בכוונת מכוון על מנת למשוך קהל של נשים למסעדות הנתבעים וכי שיקולי
 9 רווח כלכלי הם שהנחו את הנתבע. כך אף העיד מפורשות (עמוד 13 שורה 23). עם זאת,
 10 התרשמתי כי לא הייתה כוונה של הנתבעים לפגוע בגברים או להעליבם. יש לציין כי
 11 בפרסומים המאוחרים שבוצעו לאחר הדיון הראשון בתיק המשיך הנתבע להזמין נשים להגיע
 12 למסעדותיו אך הוסיף הערה כדלקמן: **"גברים לא לדאוג למי מכם שיבואו לחגוג אתנו,**
 13 **הפינוקים יגיעו גם לחלקכם"** (ראו נספחים ח 1 - 5 לתצהיר התובעים). בהחלט ניתן לראות
 14 זאת כתיקון והבהרה כי גם גברים זכאים לקבלת ההטבה.
 15
 16 31. יש גם להתחשב בהיבט החברתי ציבורי של הפגיעה בעקרון השוויון. אף שלכאורה נראה
 17 שהפגיעה בתובעים באי קבלת פינוק ללא תשלום כפי שקיבלו הנשים אינה משמעותית, אין
 18 להתעלם ממנה ויש לעשות שימוש בכלים שמעניק המחוקק כדי למגרה. כדי לקדם את
 19 החברה ואת ערך השוויון נחוץ דווקא לטפל באותם **"מופעי ההפליה הנפוצים כל כך, הנראים**
 20 **רגילים כל כך ועל כן נדמים לכאורה כלא בעיתיים"** (ראו פסק דינה של כב' השופטת אגמון
 21 גונן בעניין בכר, עמ' 5).
 22
 23 32. **"כדי לשרש את ההפליה ההיסטורית יש לדחות כל ניסיון להבחין בין נשים לגברים על**
 24 **בסיס טעמים שאינם רלבנטיים. כל הבחנה שכזו, לא רק שפוגעת בכבודו של המופלה לרעה**
 25 **ומשמרת סטריאוטיפים קיימים, אלא מחדדת ומשמרת הבדלים לא רלבנטיים או הבדלים**
 26 **הנשענים על אותם סטריאוטיפים. אף אם במקרה הספציפי, כגון זה שלפנינו, ההפליה**
 27 **אינה מופנית כלפי מי שנמנה על קבוצה הסובלת מהפליה היסטורית, סופה לשמר את אותה**
 28 **הפליה היסטורית ובכך להזיק יותר מכל דווקא לאותה קבוצה"** (רע"א 8821/09 פבל
 29 פרוז'אנסקי נ' חברת לילה טוב הפקות בע"מ, עמ' 18, פסקה 25 לפסה"ד של כב' השופט
 30 דנציגר). הדברים נכונים גם במקרה דנן.
 31
 32 33. לאור כל האמור אין לפטור את הנתבעים בתשלום פיצוי של מה בכך. פסיקת פיצוי נמוך מדי
 33 עלולה להוביל להעדר הרתעה כלפי מפרי חוק פוטנציאליים באופן שיגרום לזלזול בחוק
 34 ולפגיעה ביכולת לאוכפו ומכאן לפגיעה בערך השוויון אותו מבקש החוק לקדם.
 35





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 35096-07-18 רוסו ואח' נ' שגב אקספרס ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 34. לאחר ששקלתי את נסיבות המקרה דנן ואת יתר השיקולים שפורטו לעיל, אני מעמיד את
2 סכום הפיצוי על סך כולל של 30,000 ₪ (10,000 ₪ לכל אחד מהתובעים).

3

4

סוף דבר

5

6 35. אשר על כן, הנתבעים ביחד ולחוד ישלמו לתובעים את סכום הפיצוי בסך של 30,000 ₪.

7

7 בנוסף, ישלמו לתובעים הוצאות משפט- אגרת בית המשפט בהתאם לסכום בו זכו וכן שכר

8

8 טרחת עורכי דין בסך של 7,500 ₪. הסכומים כולם ישולמו בתוך 30 יום.

9

10

המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.

11

12

12 ניתן היום, א' אלול תש"פ, 21 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

13

14

14 אילן דפדי, שופט, סגן הנשיא

15

16

