



בית המשפט המחוזי בירושלים לפני כבוד השופט רם וינוגרד, סגן נשיא

3 בפברואר 2025

ת"צ 52796-02-24 רובינשטיין נ' רמי לוי שיווק השקמה תקשורת בע"מ

המבקשים

1. ניצן רובינשטיין

2. אורית רובינשטיין

ע"י ב"כ עו"ד אבישי פלדמן

נגד

המשיבה

רמי לוי שיווק השקמה תקשורת בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד רות קורן ועו"ד רונית סיטון-זלקינד

פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבה (להלן: בקשת האישור), בהתאם להוראת סעיף 16 [לחוק תובענות ייצוגיות](#), התשס"ו-2006 (להלן: החוק).

2. בבקשת האישור נטען כי המשיבה שלחה הודעות פרסומת באמצעות מסרון תוך הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: חוק התקשורת). המבקשים טענו כי לאחר תקופה ממושכת בה היו מנויים סלולריים של המשיבה, החליטו להתנתק משירותי המשיבה ולנייד את המספר הסלולרי שלהם לספק סלולר אחר. בסמוך ובעקבות הנייד, קיבלו המבקשים מהמשיבה מסרון בו נכתב "לקוח יקר במערכותינו התקבלה בקשה לנייד המספר מאת חברתנו אנחנו מזמינים אותך ליצור קשר עם נציגנו וליהנות מאחת מהחבילות המשתלמות והמוזלות של רמי לוי תקשורת". לטענת המבקשים מדובר בדבר פרסומת מובהק, שאף אינו כלל אפשרות למסירת הודעת סירוב כדרישת החוק. עוד טענו המבקשים כי הודעה על רצונו של לקוח לסיים את ההתקשרות היא הודעת סירוב על פי חוק התקשורת, וממועד זה ואילך נאסר על המשיבה לשלוח למבקשים פרסומות. נטען כי משלוח המסרונים גרם למבקשים ולחברי הקבוצה נזק בלתי ממוני שעניינו הטרדה, פגיעה באוטונומיה, עוגמת נפש והשחתת זמן. עוד ציינו המבקשים כי טרם הגשת התביעה פנו למשיבה על מנת שזו תתקן את דרכיה ותפצה את הקבוצה. לאחר למעלה משלושה חודשים ובזמן שכבר החל לקדם את הגשת הבקשה דנן, קיבל המבקש תשובה מאת המשיבה לפיה אין מדובר ב"דבר פרסומת", אך כי לאור פניית המבקש שונה נוסח המסרון.



בית המשפט המחוזי בירושלים לפני כבוד השופט רם וינוגרד, סגן נשיא

3 בפברואר 2025

ת"צ 52796-02-24 רובינשטיין נ' רמי לוי שיווק השקמה תקשורת בע"מ

3. המשיבה טענה כי מדובר בהודעת מסרון בודדת וחד-פעמית שאינה מהווה "דבר פרסומת" אלא מסרון שירותי ובו הודעה על קבלת בקשת התניידות, כמתחייב מכוח כללי משרד התקשורת ומכוח תנאי הרישיון של המשיבה. לחלופין טענה המשיבה כי המבקש נתן את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת מהמשיבה ביחס לשני המספרים אליהם נשלחו המסרונים, וכי המסרונים נשלחו בעת שהמבקש עדיין היה מנוי של המשיבה, ומשכך אין הפרה של סעיף 30א לחוק התקשורת. ביחס לטענות בדבר הדרישות הצורניות של סעיף 30א(ה)(2) לחוק התקשורת, טענה המשיבה כי לא היה צורך בהוספת המילה "פרסומת" למסרון שכן אין מדובר ב"דבר פרסומת", וכי לא היה צורך בקביעת מנגנון הסרה למסרון בודד שמטרתו ליידע על קבלת בקשת הנייד, מכוחה תחדל המשיבה לספק למבקשים שירותים. עוד נטען כי למעלה מהחובה המוטלת עליה ולשם הזהירות, שינתה המשיבה את נוסח ההודעה לנוסח הבא: "לקוח/ה יקר/ה, לתשומת ליבך, התקבלה בקשת נייד למנוי שברשותך מחברתנו. בברכה, רמי לוי תקשורת" (להלן: הנוסח החדש).

4. לאחר דין ודברים בין הצדדים הסכימו הצדדים לסיים את ההליך בדרך של הסתלקות מוסכמת כאשר המשיבה אינה מודה בטענות המבקשים אך הצהירה כי בוצע שינוי בנוסח ההודעה הנשלחת ללקוחות שהתנתקו משירותיה, וכעת נשלח הנוסח החדש, הכולל הודעה על קבלת בקשת נייד בלבד. לעניין הגמול ושכר הטרחה, הוסכם כי למבקשים ישולם גמול בשיעור 4,000 ₪ בתוספת מע"מ, ולב"כ המבקשים שכ"ט בשיעור 18,000 ₪ בתוספת מע"מ. כן הוסכם כי המשיבה תחזיר למבקשים את החלק הראשון של האגרה ששילמו בסך 6,182 ₪. הצדדים הוסיפו וביקשו שבית המשפט יפטור אותם מחלקה השני של האגרה. הם ציינו כי ככל שלא ינתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, תשא בו המשיבה. עוד ביקשו שבנסיבות העניין לא תחול עליהם החובה לפרסם הודעה בדבר הגשת בקשת ההסתלקות לצורך איתור מבקש חלופי.

5. לאחר שבחנתי את בקשת ההסתלקות ועיינתי בבקשת האישור, בתובענה בתגובה ובתשובה לתגובה, הגעתי לכלל מסקנה לפיה ניתן לאשר את בקשת ההסתלקות בהתאם לסעיף 16 לחוק:



בית המשפט המחוזי בירושלים לפני כבוד השופט רם וינוגרד, סגן נשיא

3 בפברואר 2025

ת"צ 52796-02-24 רובינשטיין נ' רמי לוי שיווק השקמה תקשורת בע"מ

אשר לסיכויי הבקשה, נראה כי לא ניתן לשלול את האפשרות שלמבקש קמה עילת תביעה לכאורה. ישנה אפשרות סבירה שייקבע כי ההודעות שנשלחו למבקשים מטעם המשיבה עונות להגדרה של "דבר פרסומת", אף אם מטרתן הדומיננטית היתה שירותית – אישור על קבלת הודעת ההתניידות. המשיבה הודתה בכך שהמסרון נשלח לכלל לקוחותיה אשר בחרו לנייד את מספר הסלולר שלהם לספק סלולר אחר. על פני הדברים יש בחלקו השני של נוסח ההודעה כדי לעודד את הלקוחות לרכוש שירות מהמשיבה. בנוסח המסרון אף לא צויינה אפשרות למשלוח הודעת סירוב, אם כי ספק שהיה עליה לכלול הודעה כזו שעה שמדובר במסרון חד-פעמי הקודם לסיום ההתקשרות והקשר עם הלקוח. לכך יש לצרף את הספק הנוגע לשאלה אם המסרון נשלח טרם הניוד ובזמן שהמבקשים עוד היו מנויים אצל המשיבה ובהסכמתם בהתאם להסכמי ההתקשרות, או שמא בקשת הניוד מהווה הודעת סירוב קונסטרוקטיבית בהתאם להוראות סעיף 39א(ד)(2) לחוק התקשורת. יתכן שגם בעצם העובדה שהמשיבה החליטה לשנות את נוסח ההודעה לאחר פניית המבקשים יש כדי לתמוך במסקנה הלכאורית בדבר קיומה של עילת תביעה.

אשר לנזק, כבר נקבע בהקשרים דומים שדי בהוכחה שאכן שוגרו דברי פרסומת בניגוד לחוק כדי לבסס אפשרות סבירה שייקבע כי נגרם למבקשים ולחברי הקבוצה נזק שיש לפצות עליו (רע"א 1621/16 MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD 14.6.2016). בשולי הדברים יוער כי יש וייקבע כי הנזק שנגרם מ"פרסומת" מעין זו אינו מצדיק פסיקת פיצוי (ראו רע"א 4074/20 **בן עמי נ' Facebook Ireland Ltd**, מיום 9.2.21, בפסקה 76 להחלטה).

במקרא דנא ניתן להניח שההליך הייצוגי הניב תועלת רלוונטית מסויימת לחברי הקבוצה, בכך שהמשיבה הצהירה כי שינתה את נוסח המסרון כך שהוא כולל הודעה על קבלת בקשת נייד מספר הסלולר בלבד. מאחר שנוסח ההודעה כבר תוקן, הרי שממילא נראה שאין עוד טעם או תוחלת בניהול תובענות בעניין זה.

בהינתן השלב הדיוני המוקדם שבו הוגשה בקשת ההסתלקות כאמור, ומשאין ההסתלקות יוצרת מעשה בית דין החוסם לפנות לבית המשפט בעתיד בהליך דומה במקרה שחלילה תמצא הפרה של הדין מצד המשיבה, איני מוצא שיש ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק. הסדר הסתלקות אף אינו מונע הגשת תביעה אישית של



בית המשפט המחוזי בירושלים לפני כבוד השופט רם וינוגרד, סגן נשיא

3 בפברואר 2025

ת"צ 52796-02-24 רובינשטיין נ' רמי לוי שיווק השקמה תקשורת בע"מ

אנשים הסבורים שנפגענו כתוצאה ממסרון המשיבה, ככל שניתן יהיה להוכיח תביעות מעין אלה.

6. אשר לגמול ושכר הטרחה: כידוע, שעה שלפני בית המשפט מונחת בקשת הסתלקות מתוגמלת, מתעוררים החששות שנסקרו בהרחבה בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונוול ישראל בע"מ, מיום 5.8.18. מאחר שהובהר שבמקרה דנא דומה שהיתה עילת תביעה לכאורית נגד המשיבה, ועל פני הדברים ההסכמה שנכרתה בין הצדדים הניבה תועלת מסוימת לקבוצה, נראה שאין מניעה מלאשר את בקשת ההסתלקות ואף יש מקום לפסיקת גמול ושכר טרחה במסגרתה.

7. אשר לבקשה בנוגע ליתרת אגרת בית המשפט: בקשת ההסתלקות הוגשה לאחר שהצדדים הגישו את מלוא כתבי הטענות אך בטרם התקיים דיון בתובענה. בהינתן השלב המוקדם יחסית של הגשת הבקשה; כאשר נקבע לעיל שלא מדובר בבקשה שהיתה מופרכת על פניה; ולנוכח המדיניות המשפטית בבקשות אלה כפי שבאה לידי ביטוי בפרשיות דומות, אני נעתר לבקשה ומורה שהצדדים יהיו פטורים מתשלום המחצית השניה של האגרה.

8. לנוכח כל האמור לעיל אני מאשר את הסתלקות המבקשים ובא-כוחה מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נגד המשיבה ומורה על מחיקת בקשת האישור. כמו כן אני מורה על דחיית התביעה האישית של המבקשים נגד המשיבה.

ב"כ המבקשים ימסור למנהל בתי המשפט הודעה מתאימה בדבר מחיקת בקשת האישור ודחיית תביעתם האישית של המבקשים נגד המשיבה, וזאת לצורך הרישום בפנקס התובענות הייצוגיות.

המזכירות תשלח העתק מפסק-הדין לב"כ הצדדים.

ניתן היום, ה' בשבט התשפ"ה, 3 בפברואר 2025, בהעדר.

רם וינוגרד, סגן נשיא