



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

17 מאי 2009

ת"ק 9319-08-08 עובדיה נ' סטארקום
ג'י.פי.אס. סיסטמס בע"מ

בפני כב' השופט בני שגיא

רועי עובדיה

התובע

נגד

סטארקום ג'י.פי.אס. סיסטמס בע"מ

הנתבעת

נוכחים:

התובע בעצמו

מטעם הנתבעת מר אבי הרטמן

פרוטוקול

התובע:

יש לי עסק לשירותי ניקיון, הכנסתי עובדת לנתבעת כדי שתנקי את המשרד, סיכמנו שהנתבעת תשלם לי 1,800 ₪ פלוס מע"מ. כאשר בית המשפט שואל אותי האם לא מדובר בסכום של 1,250 ₪, אני משיב שזה היה הסכום שסיכמנו בהתחלה, אך אחרי שדיברתי עם ורד סוכס שאנחנו עובדים שעות נוספות והשכר החודשי יעלה ל-1,800 ₪.

אחר כך קיבלתי מכתב שעובדת שלנו פרצה להם למחשב והתכתבה באיי סי קיו. אני קיבלתי טלפון מנציג הנתבעת... יכול להיות שעורך הדין שלי לא ניסח נכון. אני דיברתי עם אבי וישר לאחר מכן ערן נשלח למקום כדי לברר מה היה שם בדיוק, ביקשנו ממנו לחכות ואמרתי לו שאנחנו נפצה אותו כספית ונפצה אותו על הנזק. עד היום לא קיבלנו שום הוכחה על נזק כלשהו. קיבלנו מכתב הפסקת העסקה במקום. העובדת עובדת בעוד משרד ואין שום בעיה איתה. אני רציני הוכחת שגרמתי לנזק ואם היו הוכחות הייתי מפצה על מלוא הנזק.

מר הרטמן:

החברה שלנו עובדת ביותר מ-50 מדינות בעולם. אנחנו ממגנים חיים של אנשים בסכנה. על חלק גדול מהמחשבים בחברה יש שליטה מרחוק. באחת מהכניסות האלה ראינו שמישהו משחק במחשב ובשעה הזו אף עובד לא היה חוץ מהעובדים של התובע. אני לא יכול לתאר את כמות הזעזוע והשוק שקיבלתי. התובע אמר שהוא יפצה אותי, אך אני אמרתי לו שזה לא עניין של פיצוי ואני לא רוצה לראות אותם יותר. אם אני תופס פורץ בתוך הבית שלי הוא יכול לומר לי שלא נגרם לי נזק, אבל אם הייתה עוברת עוד שעה כן היה נגרם לי נזק. עצם הישיבה של האדם הזה במשך 15 שעות זה כבר נזק. במחשב אחד העובדת דיברה באיי סי קיו ובמחשב השני היא גם נגעה. זה שהיא כיבתה את המחשב הראשון, זה כשלעצמו יוצר נזק. לא הייתה פה בעיה כספית. בכל השיחה שלי עם התובע הוא לא אמר לי שהם לוקחים אחריות אלא כל הזמן הזכיר שיש חוזה. אני מאמין לתובע שהוא לא שלח אותה שתפרוץ למחשב, אך אני לא יכול להרשות לעצמי לעבוד עם חברה כזו.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

17 מאי 2009

ת"ק 9319-08-08 עובדיה נ' סטארקום
ג'י.פי.אס. סיסטמס בע"מ

התובע:

אנחנו לא אומרים לעובדים שלנו לפרוץ למחשבים או לשחק באיי סי קיו. נציג הנתבעת לא הציג לי הוכחות, אין שום תלונות מהחברות הנוספות שאנחנו עובדים איתן.

מר הרטמן:

אני חושב שעל חודש מאי וחצי מחודש יוני לא שילמנו.

התובע:

אנחנו לא חברה שיכולה להרשות לעצמה הפסדים. אבי בחר לזלזל בי באופן אישי בטלפון למרות שאמרתי לו שאני מאמין לו. שלחתי את ערן פיזית למקום שיבדוק את העניין. אני עובד אצל הרבה לקוחות בבניין והשם שלי חשוב לי.

פסק דין

בין התובע לנתבעת נקשר הסכם למתן שירותי ניקיון באופן שהתובע שולח עובדת לנקות את משרדי הנתבעת.

אין חולק כי במהלך חודש יוני 2008 פנתה הנתבעת לתובע והודיעה על ביטול החוזה בשל טענה לפיה עובדת הניקיון חדרה למחשבי החברה בזמן ביצוע עבודות הניקיון. התובע טוען בכתב תביעתו כי הנתבעת לא הוכיחה כל נזק שנגרם לה במהלך ביצוע ההסכם, וממילא חבה היא בתשלום סכומי הכסף שלא שולמו עד למועד הביטול, וסכומים נוספים הנגזרים מהפרת ההסכם.

הנתבעת טוענת כי בדיקה שביצעה הובילה למסקנה כי עובדת החברה חדרה לשני מחשבים בזמן העבודה, כאשר באחד מהם ניהלה שיחות באמצעות תוכנת איי סי קיו, ועל כן ביטלה את החוזה כדין. הנתבעת טוענת כי בנסיבות אלה אין כל מקום לתשלום לתובע, ועל כן יש לדחות את התביעה.

עיינתי בכתבי הטענות, שמעתי את טיעוני הצדדים, והחלטתי לקבל את התביעה באופן חלקי.

אני מקבל את טענת הנתבעת כי עובדת התובע חדרה למחשבי הנתבעת במהלך ביצוע עבודות הניקיון - טענה זו לא הוכחה על ידי התובע בכתב ששלח לנתבעת מיום 17.6.08 בו צוין "עובדת זו פעלה בעניין זה על דעת עצמה בלבד ולא בשליחותנו". בצדק מביעה הנתבעת תמיהות כי התובע לא טרח לצרף מכתב זה לכתב התביעה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

17 מאי 2009

ת"ק 9319-08-08 עובדיה נ' סטארקום

ג'י.פי.אס. סיסטמס בע"מ

יתרה מכך, התובע לא הזמין לעדות את העובדת, וחזקה כי אדם אשר נמנע מהבאת עד, עושה כן נוכח ההנחה כי עדות העד תפעל לחובתו. הימנעות התובע מזימון אותה עובדת לעדות, פועל אפוא לחובתו ומחזק את עדות נציג הנתבעת באשר לאותה חדירה למחשב, וזאת בנוסף כאמור להודעת התובע במכתב מיום 17.6.08.

בנסיבות אלה, אני קובע כי ביטול החוזה היה ביטול כדין ואין כל מקום לאכיפתו על הנתבעת, בוודאי לאור טיב עיסוקה ומשבר האמון שנוצר בינה לבין השירותים שסיפק התובע.

יחד עם זאת, לא מצאתי כל נימוק בגינו לא שילמה הנתבעת לתובע את השכר המסוכם מיום 1.5.08 ועד מועד ביטול החוזה - 16.6.08. דווקא לאור האופן בו נתגלתה החדירה למחשב, דהיינו באמצעות תוכנה אשר איתרה את החדירה, ניתן להניח כי לא היו הפרות קודמות, ואותו כשל בהתנהלות העובדת התרחש לראשונה יום לפני ביטול החוזה.

בשים לב לאמור, צריכה הייתה הנתבעת לשלם לתובע את השכר המסוכם עד למועד ביצוע ההפרה וביטול החוזה.

התוצאה אפוא הינה כי החוזה בוטל כדין, אך הנתבעת חבה בתשלום הסכומים להם התחייבה ובגינם נתקבלה תמורה עד למועד ביטול ההסכם. על פי האמור בכתב התביעה, התשלום ברכיב זה יעמוד על סך של 2,700 ₪ בתוספת מע"מ כדין, כאשר סכום זה נושא הפרשי ריבית והצמדה כחוק מיום 1.8.08 ועד ליום התשלום המלא בפועל. בנוסף תשלם הנתבעת לתובע 100 ₪ עבור אגרת בית המשפט.

לא מצאתי לחייב הנתבעת בתשלום הוצאות נוספות בשים לב לנסיבות הכלליות בגינן בוטל ההסכם.

התשלום יבוצע תוך 30 יום.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום.

ניתנה והודעה היום כ"ג אייר תשס"ט, 17/05/2009 במעמד הנוכחים.

בני שגיא, שופט



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

17 מאי 2009

**ת"ק 9319-08-08 עובדיה נ' סטארקום
ג'י.פי.אס. סיסטמס בע"מ**

1

הוקלד על ידי: מורן מזרחי