



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

22 פברואר 2009

ת"ק 796-10-08 גלעדי ואח' נ' הדני
נסיעות רחובות בע"מ

בקשה מס'
1

בפני כב' השופטת עפרה אטיאס

מבקשים

1. הדני נסיעות רחובות בע"מ

נגד

משיבים

1. רועי גלעדי

2. עינת עקראוי

החלטה

1. בפני בקשה להעברת הדיון בתיק לבית המשפט השלום ברחובות לאור מקום מושבה של המבקשת ובשל אי התקימות החלופות המנויות בתקנה 2 לתקנות השיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) התשל"ו-1976 (להלן - "התקנות").
2. סעיף 2 לתקנות קובע כי: "תביעה תוגש לבית המשפט שאזור שיפוטו הוא אחד המקומות המנויים להלן, והוא על אף האמור בכל הסכם שבין בעלי הדין; ואלה הם:
 - (1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;
 - (2) מקום יצירת ההתחייבות;
 - (3) המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות;
 - (4) מקום המסירה של הנכס;
3. אין חולק כי מקום עסקה של המבקשת הוא ברחובות כך שלבית משפט זה תקום סמכות רק אם מקום יצירת ההתחייבות הוא בתחום השיפוט של בית משפט זה.
4. מתגובת המשיבים (התובעים) עולה כי המדובר הוא בעסקה שנכרתה באמצעות האינטרנט (בעסקאות מסוג זה נשלחת בד"כ ההצעה ע"י המזמין וזו מקובלת ע"י חברת הנופש).
5. לאור האמור, קביעתה של המבקשת כי העסקה נכרתה דווקא במקום מושבה אינה בהכרח נכונה ויש בסיס גם לטיעון לפיו העסקה נכרתה בעת שקבלו התובעים אישור להזמנה אשר נקלט במחשב ביתם בקריות. זאת, לאור סעיף 5 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג-1973 לפיו "הקיבול יהיה בהודעת הניצע שנמסרה למציע ומעידה על גמירת דעתו של הניצע

עמוד 1 מתוך 3



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

22 פברואר 2009

ת"ק 796-10-08 גלעדי ואח' נ' הדני
נסיעות רחובות בע"מ

להתקשר עם המציע בחוזה לפי ההצעה. גם אם מדובר בעסקה טלפונית ניתן לקבוע לאור הקונסטרוקציה דלעיל כי הקבול של הצעת התובעים נמסר לתובעים בביתם בקריות ולא במקום מושבה של המבקשת.

6. לסיום אציין כי אף אני, כמו רבים מחבריי, איני רואה בעין יפה את בקשות להעברת הדין מפאת חוסר סמכות מקומית שעה שעסקינן בהתקשרויות טלפוניות או דרך האינטרנט, בפרט כאשר מדובר בהליכים המתנהלים בבתי המשפט לתביעות קטנות אשר נועדו ליתן מענה מהיר ויעיל ל- "אזרח הקטן". כפי שצינה כב' השופטת תמר נאות פרי בבש"א (שלום, חיפה) 22199/04 (ת"א 2024/04) הדקה ה-90 נ' חליוה ואח':

"... הנתבעת משקיעה מאמצים לקשור עסקאות טלפוניות עם לקוחות המצויים בכל רחבי הארץ ולא דווקא עם כאלו אשר יכולים לסור פיזית למשרדה, כפי שהיה נהוג לפני שנים. נראה לי כי בנסיבות אלו, שעה שמטרת הנתבעת לפרוץ את הגבולות המקומיים, לא ראוי להעלות טענות בדבר חוסר סמכות מקומית, ואין לי אלא להפנות את הצדדים לפסק דינו של כב' השופט פיש בבש"א 16900/04 בת"א 12599/04 אשר פסק בנוגע לבקשה דומה בנוגע לסוגיית הסמכות המקומית..."

וראה גם דברי כב' השופטת פ. לוקיץ' בענין ת"ק (קריות) 4254-06-0 קרמסקי נ' הדקה התשעים בע"מ:

"שותפה אני לדעתה של כב' השופטת בר-אשר-צבן בפסק הדין בענין קבריאן הנ"ל והשופטים הנוספים שהביעו עמדה זו, כי מן הראוי שהמבקשת תמנע מהגשת בקשות אלו, חוזרות ונשנות, בנסיון להקשות על תובעים אשר התקשרו עמה באמצעות אתר האינטרנט שהיא מנהלת שמטרתו הינה להתקשר עם קהל רחב כמה שיותר, בכל רחבי הארץ, מבלי לחייבם להגיע למשרדה בת"א לצורך ההתקשרות, שכן זו מהות עסקיה של המבקשת ועל כך היא מבססת את עסקיה. בנסיבות אלו, ועל אף חוסר הנוחות, לכאורה, בהתדינות בכל רחבי הארץ, מבחינת המבקשת, מן הראוי שתישא בתוצאות הנובעות מאופן ניהול עסקיה (ניהול שאין בו כל פסול בעידן האינטרנט, נהפוך הוא) ולא תעלה טענת חוסר סמכות מקומית במקרים דומים."

לפיכך, הבקשה נדחית.

המזכירות תשלח החלטתי זו לצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

22 פברואר 2009

ת"ק 796-10-08 גלעדי ואח' נ' הדני
נסיעות רחובות בע"מ

ניתנה היום, כ"ח שבט תשס"ט, 22 פברואר 2009, בהעדר הצדדים.

עפרה אטיאס, שופטת

עמוד 3 מתוך 3