



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 10-07-22036 כהן נ' פלאפון תקשורת בע"מ

בפני כב' השופטת אביב מלכה

התובע רועי כהן

נגד

הנתבעת פלאפון תקשורת בע"מ

פסק דין

1
2 התובע הכניס את מכשיר הטלפון הנייד לתיקון עקב תקלה בחיבור לאינטרנט. בעת שהתובע מסר
3 את המכשיר לתיקון הוא הוציא ממנו את כרטיס הזכרון (SIM). לטענתו, כאשר קיבל את המכשיר
4 בחזרה, כל המידע שהיה במכשיר, נמחק לחלוטין, למעט ספר הטלפונים ובנוסף, הוא לא יכול היה
5 לפתוח את כרטיס הזכרון ולקבל את המידע שיש בו. לטענתו, בתוך כרטיס זה היה מידע יקר ערך
6 שאינו ניתן לשיחזור, בין היתר תמונות מחו"ל. בשל כל אלה תובע התובע פיצוי בסך 18,000 ₪.

7

8

אובדן המידע שבטלפון

9 אני דוחה את התביעה בסעיף זה.
10 שוכנעתי מן הנתבעת כי התובע ידע או היה עליו לדעת כי בכל טיפול בטלפון הנייד קיים חשש שמא
11 יימחק מידע. אזהרה זו באה באמצעות שלט בתחנת השירות ועובדה זו היא מן המפורסמות
12 הידועות לכל. הטלפון הנייד אינו אלא מעין מחשב וידוע לכל כי טיפול בתוכנית שבמחשב יכול להיות
13 כרוך ב"פירמוט" ומחיקת מידע. כשם שאדם לא ייתן מחשב לטיפול מבלי לגבות את המידע שבו, כך
14 הדבר גם לגבי מכשיר טלפון נייד.
15 התובע החזיק מידע יקר בטלפון הנייד ומסר את הטלפון לתיקון מבלי שגיבה את המידע ואין לו
16 להלין אלא אצל עצמו על התוצאה העגומה.

17

18

אובדן המידע בכרטיס הזכרון

19 לעניין זה התוצאה שונה.
20 אפתח בכך שאני מקבלת את גירסת התובע כי היכולת להכנס ולפתוח את כרטיס הזכרון אבדה עקב
21 הטיפול אשר הנתבעת ביצעה במכשיר הטלפון.
22 אני מאמינה לתובע כי הוא לא עשה כל קוד גישה לכרטיס הזכרון ואין לי ספק כי לו הוא היה עושה
23 קוד כזה הוא לא היה נוקק לתביעה זו.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 10-07-22036 כהן נ' פלאפון תקשורת בע"מ

1 התובע גם צירף מידע מתוך אתר אינטרנט של חברת נוקיה, שם מוזכרת תקלה כגון זו. התקלה
2 נגרמת כאשר מכשיר הטלפון עובר פירמוט שלאחריו הוא אינו מזהה את כרטיס הזכרון.
3 קראתי את תשובת הנתבעת לטענה זו של התובע ולא ראיתי כי יש בפיח מענה של ממש.
4 אני מקבלת את גירסת התובע כי תקלה זהה נגרמה בטלפון שלו.
5 אין מחלוקת, והנתבעת אף לא טענה, כי התובע הוזהר מראש מפני אפשרות זו. יתר על כן, אין
6 מחלוקת כי כרטיס הזיכרון עצמו היה אצל התובע בעת התיקון, וכל אדם סביר מניח, במקרה כזה,
7 כי המידע אשר בכרטיס זה מוגן ואינו יכול להיפגע. האפשרות כי תיגרם תקלה כגון זו, שלא ניתן
8 יהיה להגיע אל המידע שבכרטיס הזיכרון, איננה בגדר התקלות אשר האדם הסביר יכול לצפות
9 ולהיערך להן.

10
11 לאור האמור, אני מקבלת את התביעה לעניין זה.
12 בכל הנוגע לנוק, אני קובעת כי לתובע יש רשלנות תורמת במידת מה. רשלנות זו אינה קשורה
13 לדיעתו או אי ידיעתו על הסיכון הקיים בתיקון הטלפון גם למידע שבכרטיס הזכרון, כמפורט לעיל.
14 רשלנות תורמת זו נובעת מן העקרון הידוע והמקובל – שאין לשמור מידע חשוב במחשב אחד אלא
15 לעשות גיבוי נוסף כיוון שמחשב, ככלל, חשוף לסכנות של תקלות, וירוסים, פגיעה מכאנית וכיוצ"ב,
16 אשר יכולים לגרום לאובדן המידע.

17
18 מתוך מכלול השיקולים שלעיל, אני מורה לנתבעת לפצות את התובע בסך של 5,000 ₪ בצירוף
19 הפרשי הצמדה וריבית ומהיום ועד ליום התשלום בפועל.
20 כמו כן תשלם הנתבעת לתובע סך של 500 ₪ הוצאות ההליך בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מהיום
21 ועד ליום התשלום בפועל.

22
23
24 ניתן היום, כ' אדר א' תשע"א, 24 פברואר 2011, בהעדר הצדדים.

25

26 אביב מלכה, שופטת

27

28

29

30

31