



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תא"ק 1023-03 בנק הפועלים סניף חיפה ראשי נ' רושניק

1

מספר בקשה: 8

לפני רשם בית משפט המחוזי  
כבוד השופט עודד מאור

שלמה רושניק

מבקש

נגד

1. בנק הפועלים סניף חיפה ראשי

משיב

### החלטה

2

3 1. המבקש הגיש בקשה לביטול צו עיכוב היציאה מהארץ שהוטל במסגרת תיק  
4 זה כנגדו.

5

6 2. מאחר והמדובר בתיק שבוער, ולא ניתן להתחקות אודותיו, הוריתי על  
7 העברתה של הבקשה הנ"ל לתגובת המשיב בתוך 3 ימים מהמסירה.

8

9 3. מזכירות בית המשפט העבירה את ההחלטה באמצעות נט המשפט לידי  
10 המשיב; על פי מערכת נט המשפט, בעמודת "מצב מסירה", הרי שב"כ המשיב צפה  
11 בהחלטה ביום 8.11.16 בשעה 15:24, ומשלא הוגשה התגובה במועד שנקצב, עתר  
12 המבקש למתן החלטה וזאת בהעדר תגובה.

13

14 4. הדיון מושא החלטה זו הוא האם יש לראות את ההחלטה שנשלחה על-ידי  
15 בית המשפט באמצעות מערכת נט המשפט, ואשר קיים במערכת חיווי כי הנמען  
16 צפה בהחלטה, כהמצאה כדין.

17

18 5. לכאורה למקרא השאלה, יאמר הקורא החרוץ והידען שהסוגיה הוסדרה כבר  
19 ביום 13.8.15 עת תוקנו תקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן:  
20 "התקנות") בהוראת שעה לפרק זמן של שנתיים ימים, ברם – כפי שניתן לראות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תא"ק 1023-03 בנק הפועלים סניף חיפה ראשי נ' רושינק

1 מהוראות התקנות, וכפי שיפורט להלן, הוראת השעה מתייחסת למשלוח של כתבי בי-  
2 דין לתיבת דואר אלקטרוני (דוא"ל) של נמען, כאשר הסוגיה העומדת כעת לדיון היא  
3 כי המשלוח של כתב בי-הדין בוצע באמצעות אתר נט המשפט והמסירה בוצעה  
4 באמצעות צפייה של הנמען בהודעה שהתקבלה אצלו במערכת נט המשפט.

5  
6 .6 תקנה 497 לתקנות שעניינה המצאת כתב בי-דין אלקטרוני קובעת כך:

7 497. (א) ניתן להמציא כתב בי-דין אלקטרוני לנמען  
8 שאינו בית המשפט, אל תיבת הדואר שבכתובת  
9 המאובטחת של הדואר האלקטרוני של הנמען, ובלבד  
10 שהנמען מסר את כתובת הדואר האלקטרוני שלו כאמור  
11 לבית המשפט לצורך ביצוע הוראות סימן זה וציין בסמוך  
12 לה כי מדובר בכתובת מאובטחת של דואר אלקטרוני;  
13 ואולם הוראה זו לא תחול על כתב בי-הדין הראשון בתיק.

14 (ב) כתב בי-דין אלקטרוני שנשלח אל כתובת מאובטחת  
15 של דואר אלקטרוני כאמור בתקנת משנה (א), יראוהו  
16 ככתב שהומצא במסירה אישית לנמען ביום ובשעה  
17 שצינו באישור המסירה האלקטרוני, אם לא הוכח  
18 היפוכו של דבר.

19 (ג) ....

20 (1ג) על אף האמור בתקנת משנה (א), רשאי בית המשפט  
21 לשלוח לתיבת הדואר שבכתובת דואר אלקטרוני או  
22 בכתובת מאובטחת של דואר אלקטרוני שנמסרה לבית  
23 המשפט לפי תקנות משנה (א) או (ד), הודעה בדבר קיומו  
24 של כתב בי-דין במערכת הממוכנת הכוללת קישור לכתב  
25 בי-הדין, שפתיחתו תתאפשר באמצעות מנגנון הזדהות  
26 מאובטח (להלן – ההודעה); שלח בית המשפט הודעה  
27 כאמור, יראו את כתב בי-הדין ככתב שהומצא במסירה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תא"ק 1023-03 בנק הפועלים סניף חיפה ראשי נ' רושניק

- 1 אישית לנמען ביום ובשעת השליחה כפי שמופיעים  
2 בשעון פנימי שבמערכת המחשוב של בתי המשפט  
3 המכויל על פי כללים מקובלים.
- 4 (2ג) על אף האמור בתקנת משנה (1ג), לא יראו את כתב  
5 בי-הדין ככתב שהומצא במסירה אישית לנמען ביום  
6 המשלוח, אם הגיש הנמען תצהיר בדבר אי-הגעת  
7 ההודעה אל כתובת הדואר האלקטרוני שמסר.
- 8 (ד) המבקש להמציא לבית המשפט כתב בי-דין  
9 אלקטרוני, ימסור לבית המשפט כתובת דואר אלקטרוני  
10 או כתובת מאובטחת של דואר אלקטרוני לצורך קבלת  
11 כתבי בי-דין אלקטרוניים מאת בית המשפט כאמור  
12 בתקנת משנה (1ג); כתב בי-דין אלקטרוני המיועד לבית  
13 המשפט, יומצא אל יעד ההגשה האלקטרוני.
- 14 (ה) "...
- 15
- 16 תיקון התקנות כאמור, נעשה לאור השימוש הגובר במערכת נט-המשפט, כאשר  
17 מרבית עורכי העוסקים בליטיגציה עושים שימוש במערכת נט המשפט המאפשרת  
18 להם, בין היתר, להמציא לבתי המשפט כתבי בי-דין מרחוק "בלחיצת כפתור", זאת  
19 באמצעות כרטיס חכם המשמש לזיהויים.
- 20
- 21 בדברי ההסבר לתיקון התקנות צוין כי על אף שעורכי הדין רשאים לשלוח  
22 כתבי בי-דין "בלחיצת כפתור" הרי לעומת זאת, בתי המשפט היו רשאים טרם התיקון  
23 להמציא לבעלי הדין כתבי בי-דין אלקטרוניים, לרבות החלטות ופסקי דין, אך אם  
24 הנמען ביקש לקבלם לכתובת דואר אלקטרוני שמסר לבית המשפט לצורך זה.
- 25 7. התוצאה היתה שחרף קיומה של מערכת ממוחשבת ומתקדמת המאפשרת  
26 דיוור אלקטרוני, בפועל, בתי המשפט המציאו כתבי בי דין רבים באמצעות דואר  
27 רשום.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תא"ק 1023-03 בנק הפועלים סניף חיפה ראשי נ' רושניק

- 1 ולכן - בתיקון התקנות ביקשו לנצל את הקדמה הטכנולוגית ולהביא לייעול  
2 בתהליך המצאת כתבי בי-דין מבית המשפט לבעלי הדין, להפחתת השימוש בנייר, כמו  
3 גם להפחתת כספי ציבור המשולמים לטובת הוצאות הדיוור של מערכת בתי המשפט.
- 4 הוצע לאמץ את עקרון ההדדיות ולקבוע כי בעל דין המעוניין להמציא את כתבי  
5 בי הדין שלו לבית המשפט באמצעות מערכת נט המשפט, יהיה מחויב למסור לבית  
6 המשפט את כתובת הדואר האלקטרוני שלו לצורך המצאת כתבי בי דין אלקטרוניים  
7 מבית המשפט אליו. עצם השימוש של עורך הדין במערכת נט המשפט נותן אינדיקציה  
8 לכך שבשלה העת וניתן לחייב עורכי דין שעושים שימוש כאמור בקבלת כתבי בי דין  
9 באמצעים אלקטרוניים.
- 10
- 11 8. עוד נאמר בסיפא לדברי ההסבר לתיקון התקנות כי בשל החדשנות במנגנון  
12 הדיוור המוצע ועל מנת לאפשר בחינה של השלכותיו על הציבור, הוצע לקבוע את  
13 התיקון כהוראת שעה למשך שנתיים, וכך נחתם.
- 14
- 15 9. והנה, על אף שהתקנות הותקנו אך לפני כשנה, נותרה יתומה האפשרות לפיה  
16 בית המשפט ימציא את ההחלטה (או פסק הדין) לא באמצעות דוא"ל, אלא **בהודעה**  
17 במסגרת נט המשפט המופיעה אצל הנמען באופן בולט בלוח הבקרה המרכזי של  
18 מערכת נט המשפט (מעין "משימה בסל העבודה" בלשון העם), ועם לחיצת הנמען על  
19 ההודעה האמורה, מופיע חיווי במערכת נט המשפט כי ההחלטה נצפתה על ידי הנמען,  
20 כאשר לצדה נרשם שם הצופה (בהתאם לנתוני הכניסה שבמערכת), יום הצפייה  
21 ושעתה.
- 22
- 23 10. הנה כי כן התקנות שותקות לעניין המצאה בדרך האמורה, או למצער לא  
24 מביאות עניין זה בגלוי, ועם בחינת הצורך לעדכן, הרי עניין זה יובא, כך יש להאמין,  
25 במסגרת שיקוליו של מחוקק המשנה, אולי עוד חזון למועד, ואנו עסקינן בימים אלו,  
26 ויש לבחון את הדברים כבר עתה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תא"ק 1023-03 בנק הפועלים סניף חיפה ראשי נ' רושינק

- 1  
2 11. יהיו כאלו שסיברו, שכל עוד הוראות התקנות אינן קובעות מפורשות את דרך  
3 ההמצאה האמורה, היינו בדרך של משלוח הודעה בנט המשפט, אין לראותה כהמצאה  
4 כדין.  
5  
6 אני סבור אחרת; לטעמי – יש לראות את ההמצאה בדרך זו כהמצאה כדין  
7 מהטעמים שלהלן:  
8  
9 א. ראשית דבר, ממקרא של דברי ההסבר לתיקון התקנות עולה שכוונת  
10 מחוקק המשנה היתה – בין היתר - לפתור את סוגיית ההמצאה של החלטות (ופסקי  
11 דין) הנשלחים מביתי המשפט אל הנמענים. הפתרון הזמני שנמצא היה באמצעות  
12 דוא"ל. ברם ההתייחסות היתה ביחס לשינויים והשימוש הגובר במערכת נט המשפט.  
13  
14 משתמש במערכת נט המשפט נדרש, טרם כניסתו אליה, להזדהות באמצעות  
15 כרטיס חכם אישי וכן בסיסמא אישית הידועה אך לו, לאחר שהמערכת הממוכנת  
16 מזהה את המשתמש הוא מתחבר אליה, לתיקים המשוייכים אליו והקשורים אליו  
17 בלבד, ואין לו אפשרות להיחשף לתיקים אחרים.  
18 המערכת מאפשרת לו לשגר בקשות ישירות לסל העבודה של השופט, שאף הוא  
19 רואה את הבקשה כהודעה במסגרת "סל המשימות", ומנגד החלטת בית המשפט  
20 מועברת למשתמש עם חתימת בית המשפט עליה (ולעיתים בתיווך מזכירות בית  
21 המשפט).  
22  
23 ב. עקרון הדדיות האמור, מחייב את הקביעה כי המבקש לשגר לבית  
24 המשפט בקשות באמצעות מערכת נט-המשפט, יהיה מחויב לקבל מאת מבית המשפט  
25 החלטות באמצעות מערכת נט- המשפט.  
26  
27 ג. זאת עוד; אין לשיטתי כל הבדל בין קריאת של החלטה שנשלחה  
28 בדוא"ל לבין קריאה של אותה החלטה שהועברה באמצעות נט המשפט, מה גם בשנים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תא"ק 1023-03 בנק הפועלים סניף חיפה ראשי נ' רושינק

1 האחרונות גוברת המגמה להגמיש את כלל ההמצאה ולהעדיף את כלל הידיעה, כך  
2 שגישה זו משתלבת במגמה זו .

3  
4 12. פרשנות ותוצאה אחרת, עלולה לחטוא לכוונת מחוקק המשנה, ולגרור  
5 התדיינות מיותרת בשאלת ההמצאה ;  
6 למען הסר ספק ספקא יובהר שאין בכל האמור כדי לאפשר לנמען להגיש  
7 תצהיר בדבר אי- הגעת החלטה אליו, על אף החיווי במערכת נט המשפט, ועניין זה  
8 יתברר באופן פרטני.

9  
10 13. לסיכומו של עניין – יש לראות החלטה שנשלחה על ידי בית המשפט לנמען  
11 באמצעות מערכת נט- המשפט ושנצפתה באתר, כהמצאה כדין לנמען.

12  
13 14. זה הכלל; ומה בענייננו – משהחלטה נשלחה על ידי בית המשפט באמצעות  
14 נט המשפט ונצפתה ביום 8.11.6, ולא הועברה תגובה לה, אין מנוס אלא לקבוע  
15 שלמשיב בוצעה המצאה כדין והוא בחר שלא השיב לבקשה.  
16 בנסיבות תיק זה, ולאור השנים הארוכות שחלפו מאז שנסגר במערכת, אני  
17 מורה על ביטול צו עיכוב היציאה מהארץ שהוצא במסגרת תיק זה כנגד המבקש.

18  
19 **המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים במסגרת מסירה בנט המשפט.**

20  
21  
22 ניתנה בסמכותי כרשם בית המשפט המחוזי, היום, י"ג חשוון תשע"ז, 14 נובמבר 2016, בהעדר  
23 הצדדים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תא"ק 1023-03 בנק הפועלים סניף חיפה ראשי נ' רושינק

עודד מאור, שופט

1  
2