



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 למרץ 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 7417-03-24 רוזנבלום ואח' נ' Match Group, Inc. ואח'

מספר בקשה: 17

המבקשים:

1. אורן רוזנבלום

2. אורי לוין

ע"י ב"כ עוה"ד עמית מנור

(משרד עמית מנור - יוקי שמש, עורכי דין)

נגד

המשיבות:

1. Match Group, Inc.

2. Match Group, LLC

3. Humor Rainbow, Inc. Humor Rainbow, Inc.

ע"י ב"כ עוה"ד שירלי קציר ואמיר ורון

(משרד פישר ושות')

פסק דין

1

2

מונחת בפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה, בהתאם

3

להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, וכן בקשה לדחיית תביעתם האישית של

4

המבקשים, ללא פסיקת גמול ושכ"ט וללא צו להוצאות.

5

6

העובדות הצריכות לעניין

7

1. ביום 04.03.2024 הגישו המבקשים, אורן רוזנבלום ואורי לוין (להלן: "המבקשים") תובענה

8

כנגד המשיבות: (1) Match Group Inc; (2) Match Group, LLC; (3) Humor Rainbow, Inc

9

(להלן: "המשיבות") - המפעילות את פלטפורמות ההיכרויות טינדר ו-OkCupid, ולצידה בקשה

10

לאישור ניהולה כייצוגית, במרכזן עמדה הטענה, כי המשיבות אספו ואוספות מידע ביומטרי

11

של משתמשיהן, מבלי לקבל הסכמתם, וזאת, בין השאר, לצרכים מסחריים ובניגוד למצגים

12

שהוצגו בפני המשתמשים.

13

14

2. במסגרת בקשת האישור ביקשו המבקשים לייצג:

15

קבוצה א': "כל מי ששתמש ו/או השתמש, בישראל, במהלך 7 השנים האחרונות,

16

בפלטפורמת טינדר, בכל אופן ומכל מכשיר, ואשר המשיבות אספו ו/או קיבלו אודותיו נתונים

17

ביומטריים ו/או אחסנו אותן אצלן ו/או השתמשו בהם בדרך אחרת".

18

קבוצה ב': "כל מי ששתמש ו/או השתמש בפלטפורמת טינדר בישראל, במהלך 7 השנים

19

האחרונות".

20

קבוצה ג': "כל מי ששתמש ו/או השתמש, בישראל, במהלך 7 השנים האחרונות,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 למרץ 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 7417-03-24 רוזנבלום ואח' נ' Match Group, Inc. ואח'

- 1 בפלטפורמת OKCupid, בכל אופן ומכל מכשיר, ואשר המשיבות אספו ו/או קיבלו אודותיו
2 נתונים ביומטריים ו/או אחסנו אותם אצלן ו/או השתמשו בהם בדרך אחרת".
3 קבוצה ד': "כל מי ששתמש ו/או השתמש בפלטפורמת OkCupid בישראל, במהלך 7
4 השנים האחרונות".
5
6 3. המבקשים טענו לקיומן של עילות תביעה לפי חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (הטעיה, הפרת
7 חובת גילוי); עילות חוזיות לפי חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973; עילות לפי פקודת
8 הנזיקין [נוסח חדש] (תרמית, הפרת חובה חקוקה, רשלנות); עילה לפי חוק המחשבים, תשנ"ה-
9 1995; הפרת חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982; הפרת חוק הגנת הפרטיות,
10 תשמ"א-1981 ועשיית עושר ולא במשפט.
11
12 4. ביום 13.8.2025 הגישו המשיבות את תשובתן לבקשת האישור, במסגרתה טענו הן טענות
13 לסילוק על הסף, והן טענות לגופו של עניין, כאשר טענו כי בקשת האישור מבוססת על הנחות
14 יסוד שגויות. נטען, כי הן אינן אוספות "מידע ביומטרי" מכלל המשתמשים כפי שטענו
15 המבקשים, וכי הנסיבות היחידות בהן נאסף ממשמש מידע העשוי להיחשב במקומות
16 מסוימים כביומטרי (גאומטרית פנים), הן במסגרת תהליך אימות תמונה ולצורך האימות
17 בלבד. בהקשר זה הוסבר כי תהליך האימות הוא וולונטרי ונעשה ביוזמת המשתמש, לאחר
18 שניתן לו מידע מקיף אודות תהליך האימות ולאחר קבלת הסכמתו המפורשת של המשתמש
19 לאיסוף ולשימוש במידע.
20
21 5. בטרם הוגשה תגובת המבקשים לתשובת המשיבות לבקשת האישור, ובטרם נערך דיון, ניהלו
22 הצדדים דין ודברים, בסופו, ביום 10.3.26, הוגשה לאישור בית המשפט בקשת ההסתלקות
23 שבפניי.
24

בקשת ההסתלקות שבפניי

- 25
26 6. בנסיבות העניין ביקשו הצדדים, כי בית המשפט יאשר את הסתלקות המבקשים ויורה על
27 דחיית תביעתם האישית, ללא גמול ושכ"ט וללא הוצאות, כל זאת לאחר שהמבקשים הגיעו
28 למסקנה כי אין תועלת בהמשך ניהול ההליך, ובכדי לחסוך בזמן שיפוטי ובמשאבי הצדדים
29 הכרוכים בניהול ההליך.
30
31 המבקשים ובא כוחם צירפו תצהירים בהתאם להוראות הדין ולפיו לא קיבלו כל טובת הנאה
32 בקשר להסתלקות.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 למרץ 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 7417-03-24 רוזנבלום ואח' נ' Match Group, Inc. ואח'

- 1 הצדדים ביקשו, כי בית המשפט יפטור את המבקשים מתשלום חלקה השני של האגרה, וזאת
2 נוכח השלב המוקדם של ההליך, בו הגיעו הצדדים להסדר ההסתלקות, עוד בטרם התקיים ולו
3 דיון אחד. וכן נוכח החיסכון בזמן שיפוטי. הצדדים הפנו לפסיקה בעניין.
4
5 8. המבקשים ובאי כוחם התחייבו שלא להגיש, במישרין או בעקיפין, תביעה כנגד המשיבות
6 בנושאים הנובעים מאותה מסכת עובדתית נטענת, כאשר הובהר כי המונח "אותה מסכת
7 עובדתית" מתייחס גם לשינויים שאינם מהותיים במסכת העובדתית, כך לדוגמה התחייבו
8 המבקשים ובאי כוחם שלא להגיש הליך משפטי נוסף גם אם המבקשים יפתחו חשבון תחת שם
9 משתמש חדש את המשיבות.
10 בנוסף, ויתרו הצדדים ויתור הדדי על כל תביעה וטענה הנוגעת במישרין או בעקיפין לבקשת
11 האישור.
12
13 9. הצדדים ביקשו, כי בית המשפט יאשר את בקשת ההסתלקות ללא צורך בפרסום לפי סעיף
14 16(ד)(1) לחוק או לפי תקנות 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, משסיבת
15 ההסתלקות אינה נעוצה בעילתם האישית אלא בסוגיות הנוגעות לעילה הקבוצתית.
16
17 **דיון והכרעה**
18 10. לאחר שעיינתי בבקשת האישור ובתשובה, וכן בבקשת ההסתלקות עצמה כמפורט לעיל,
19 מצאתי לנכון לאשר את בבקשת ההסתלקות, כאשר נראה כי נוכח עמדת המשיבות כפי שפורטה
20 בבקשת האישור, הגיעו המבקשים למסקנה, כי אין עוד תועלת בהמשך ניהול ההליך, וכאשר
21 עמדו על כך שסיבת ההסתלקות נעוצה בעילה הקבוצתית.
22
23 11. בנסיבות העניין, לא מצאתי הצדקה להשתמש בסמכותי כדי לפעול לאיתור תובע חלופי, תוך
24 פרסום הודעת הסתלקות, כמתחייב מהוראות סעיף 16(ד)(1) לחוק או משלוח הודעה ליועצת
25 המשפטית לממשלה לפי תקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, וזאת משאין עוד
26 תכלית בהמשך ניהול ההליך, כאשר הצדדים ציינו כי סיבת ההסתלקות אינה נעוצה בעילתם
27 האישית של המבקשים אלא בסוגיות הנוגעות לעילה הקבוצתית, ומשאישור ההסתלקות אינו
28 מהווה מעשה בין דין אלא כלפי המבקשים, וההסתלקות ממילא תירשם בפנקס התובענות
29 הייצוגיות.
30
31 12. אשר לבקשת הפטור מתשלום חלקה השני של האגרה - כידוע, ככלל, בית המשפט נעדר שיקול
32 דעת בכל הנוגע לתשלומי אגרת בית המשפט, אשר חובת תשלומה מעוגנת במסגרת תקנה 2
33 לתקנות בתי משפט (אגרות), תשי"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"). יחד עם זאת, המחוקק
34 קבע הסדרים בעניין זה בכל הנוגע לתובענות ייצוגיות. תקנה 7א(א)(4) לתקנות האגרות קובעת
35 כי עם אישור הסדר הסתלקות המבקש ישלם את חלקה השני של האגרה. אולם, בית המשפט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 למרץ 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 7417-03-24 רוזנבלום ואח' נ' Match Group, Inc. ואח'

1 רשאי להורות, כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה
 2 ששילם עבור החלק הראשון, או להורות על מתן פטור למבקש מתשלום החלק השני של האגרה
 3 "מטעמים מיוחדים שירשמו".
 4 כפי שכבר ציינתי לא אחת, ועל אף קיומה של פסיקה שונה בעניין זה, אינני סבורה כי עצם הגעה
 5 להסתלקות (או פשרה) בשלב מוקדם של ההליך מהווה "טעם מיוחד" המצדיק מתן פטור [ראו
 6 למשל ת"צ (ת"א) 46331-03-19 הילה דניאל נ' סלקום ישראל בע"מ (18.3.2020); תצ (ת"א)
 7 7050-03-23 אלכסנדר ברון נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ (5.5.25)].
 8 משכך, ומשלא הוצג כל נימוק נוסף אחר, הבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה
 9 נדחית.

סוף דבר

10
 11
 12 13. לאור כל האמור לעיל, בקשת ההסתלקות מתקבלת מבלי לפסוק גמול למבקשים ו/או שכ"ט
 13 לבא כוחם, מבלי להורות על מציאת תובע חלופי, ומבלי להורות על פרסום הגשת בקשת
 14 ההסתלקות ושליחת הודעה ליועמ"ש.

15
 16 אני מורה על דחיית תביעתם האישית של המבקשים.

17
 18 בהסכמת הצדדים, אין צו להוצאות.

19
 20 המבקשים ישלמו את חלקה השני של האגרה.

21
 22 תועבר הודעה מתאימה לפנקס התובענות הייצוגיות.

23
 24 ניתן היום, כ"ז אדר תשפ"ו, 16 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

25

 רחל ברקאי, שופטת, סגנית הנשיא

26
 27
 28
 29

