



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17-01-54670 רוזנברג נ' אמפא ישראל 2016 - ניהול וייזום פרויקטים למגורים ואח'

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ, סגן נשיא

עומרי רוזנברג

מבקש (תובע)

נגד

1. אמפא ישראל 2016 - ניהול וייזום פרויקטים למגורים
2. אמפא בע"מ

משיבות (נתבעות)

1
2
3
4
5

ב"כ המבקש – עו"ד ברנר
ב"כ המשיבות – עו"ד גזית ועו"ד ויינריך

פסק דין

6

7 בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-
8 2006. לאחר בחינת הדברים ההסדר מאושר וניתן לו תוקף של פסק דין.

9

התביעה וההסדר

10 1. המבקש הגיש תביעה בה טען כי המשיבות שלחו לו, ב-15/8/16, הודעת טקסט ובה פרסומת
11 לפרויקט דיור בשם "פארק היין" בזיכרון יעקב. לדבריו המשיבות פעלו בניגוד לסעיף 30 לחוק
12 התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, הן משום שלא נתן הסכמתו לקבלת הפרסומת והן משום
13 שלא אפשרו לנמענים לשלוח בקשה להסרה מרשימת התפוצה בדרך שבה נשלח דבר הפרסומת.

14 2. בד-בבד עם תביעתו האישית הגיש בקשה לאישור התביעה כייצוגית בשם כל נמעני המודעה.
15 המבקש העריך את נזקו האישי ב-15 ₪ ואת את הנזק לחברי הקבוצה בכ-1,500,000 ₪.

16 3. המשיבות הגיבו לבקשה לאישור התביעה כייצוגית וטענו, בין השאר, כי כל נמעני ההודעה,
17 והמבקש ביניהם, הם לקוחות שפנו למשיבות במסגרת פרויקטים אחרים ואישור קבלת דיור פרסומי.
18 עוד נטען, כי מנגנון ההסרה מרשימת התפוצה עולה בקנה אחד עם דרישות החוק.

19 4. ב-23/11/17 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה.

20 5. ב-3/1/18 התקיים דיון בהסדר וב-4/1/18 הוגשה בקשה ועמה הסדר פשרה מתוקן.

21 6. ב-9/1/17 נקבע כי אין עילה לדחיית ההסדר על הסף והוא הועבר לפרסום לציבור ולהתייחסות
22 היועץ-המשפטי לממשלה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17-01-54670 רוזנברג נ' אמפא ישראל 2016 - ניהול וייזום פרויקטים למגורים ואח'

- 1 7. ב-12/3/18 הודיע היועמ"ש כי אינו מתנגד לבקשה לאישור הסדר הפשרה וזאת מבלי להביע
2 עמדה לגופה של הבקשה.
- 3 8. לא הוגשו התנגדויות להסדר או בקשות של חברי קבוצה לצאת מן ההסדר.
- 4 **עיקרי ההסדר**
- 5 9. חברי הקבוצה הם "כלל הנמנעים של דבר הפרסומת, כהגדרתו בחוק התקשורת, שנשלח מטעם
6 המשיבות ו/או מי מטעמן בניגוד להוראות חוק התקשורת, במהלך שנת 2016 כחלק משיווק פרויקט
7 פארק היין זיכרון יעקב והכל עד למועד האישור".
- 8 10. המשיבות מתחייבות לשלוח דברי פרסומת כהגדרתם בחוק התקשורת רק ללקוחות אשר נתנו
9 את הסכמתם המפורשת מראש ובכתב לקבלת דברי פרסומת כאמור, בהתאם להוראות חוק
10 התקשורת, ויאפשרו לנמנעים לשלוח הודעת סירוב בדרך שבה שוגרו דברי פרסומת אליהם.
- 11 11. המשיבות ישלמו לחברי הקבוצה פיצוי של 70,000 ₪ באופן הבא:
- 12 א. פיצוי אישי בסך 15 ₪ לאדם שישולם לחבר קבוצה שימלא טופס הצהרה לפיו ניסה להסיר
13 עצמו מרשימת התפוצה ונאלץ לעשות זאת שלא באמצעות הודעת SMS.
- 14 ב. פיצוי אישי נוסף בסך של 10 ₪ לאדם שישולם לחבר קבוצה שימלא טופס הצהרה לפיו במהלך
15 שנת 2016, נשלחה לו מן המשיבות הודעת פרסומת כחלק משיווק פרויקט פארק היין זיכרון
16 יעקב מבלי שנתן הסכמתו לכך.
- 17 ג. הפיצוי ישולם לחברי קבוצה אשר העבירו למשיבות טפסים מלאים בתוך 45 ימים ממועד
18 פרסום המודעה השנייה. העברת הטפסים באמצעות דוא"ל pshara.zichron@gmail.com.
- 19 ד. סכום הכסף שיישאר בקופה לאחר שלושה חודשים מהמועד הקבוע ייתרם לאלו"ט אגודה
20 לאומית לילדים ובוגרים עם אוטיזם או לכל גוף אחר אשר יקבע על ידי המשפט.
- 21 12. בנוסף, כל חבר קבוצה שיודיע למשיבות באמצעות טופס הצהרה כי ניסה להסיר עצמו מרשימת
22 התפוצה ונאלץ לעשות זאת שלא באמצעות הודעת SMS יזכרה להנחה של 500 ₪ בדמי הרישום לאחד
23 הפרויקטים המבוצעים על ידי אמפא ישראל 2016 – ניהול וייזום פרויקטים למגורים במידה ויבצע
24 רכישה של נכס בפרויקט. הנחה זו תעמוד בתקופה לתקופה של 3 חודשים מהמועד הקובע. סכום
25 ההנחות המצטבר לא יעלה על סך של 30,000 ₪.
- 26





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17-01-54670 רוזנברג נ' אמפא ישראל 2016 - ניהול וייזום פרויקטים למגורים ואח'

13. הפיצוי יינתן רק לפונים שמספר הטלפון שמסרו מופיע במאגר מספרי הטלפון של המשיבות. 1
14. המשיבות ישלמו למבקש מול בסך של 15,000 ₪ ולבא-כוחו שכר טרחה בסך של 29,000 ₪ בתוספת מע"מ. התשלומים יועברו למבקש ולבא כוחו ע"י המשיבות, בתוך 45 ימים מהמועד בו פסק הדין יהפוך לחלוט. 2
3
4
15. הצדדים מבקשים פטור ממינוי בודק מאחר ובנסיבות העניין, בחינת ההסדר אינה דורשת מומחיות מקצועית מיוחדת. 5
6
- דיון והכרעה** 7
16. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפני ושמעתי את עמדות הצדדים, מצאתי כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת שבנסיבות העניין גם תיטיב עם חברי הקבוצה. 8
9
10
17. המחוקק, ובתי המשפט בעקבותיו, סברו כי התופעה של משלוח הודעות פרסומת למספר גדול של נמענים (המכונה גם "ספאם" ולעתים אף "דואר זבל") פוגעת בציבור ובזכויותיו ולכן יש לפעול לצמצומה ומניעתה. במסגרת זו נחקק סעיף 30 לחוק התקשורת, הותקנו הסנקציות שבצדו וכן נקבע כי ניתן להגיש תובענה ייצוגית נגד מפרסם כהגדרתו בחוק (סעיף 12 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות). 11
12
13
14
15
18. במקרה הנוכחי הצהירו המשיבות כי נשלחו 37,483 הודעות פרסומת שמתוכן הגיעו ליעדן 34,511 הודעות. בהתאם לחוק רשאי היה כל אחד מחברי הקבוצה לתבוע פיצוי אישי בסך 1,000 ₪ בלא הוכחת נזק, ברם לא ניתן לתבוע פיצוי זה בתובענה ייצוגית (סעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות) וממילא רובם המכריע של חברי הקבוצה לא מימש זכות תביעה זו עד-כה, כמעט שנתיים אחרי הפרסום, כך שללא ההסדר התמורה המעשית לחברי הקבוצה הייתה נמוכה בהרבה. 16
17
18
19
20
19. בנוסף, אין מדובר בתביעה חפה מסיכונים משום שקיימת מחלוקת בנוגע לתחולת חוק התקשורת על הפרסומת שנשלחה, בין השאר משום שהנמענים היו, במתכונת זו או אחרת, לקוחות של המשיבות. הואיל והדיון נמצא בשלב מקדמי טענות ההגנה טרם התבררו. 21
22
23
20. בנסיבות אלו שוכנעתי כי ההסדר הוא סביר ומשרת את טובת הקבוצה והציבור כולו. אמנם הסכום לכל אחד מחברי הקבוצה אינו מגיע כדי הפיצוי החוקי, אך הוא מקנה אפשרות לפיצוי גם למי שלא רצו להגיש תביעה עצמאית בבית-המשפט, ואינו חורג מגדר הסדרים שנקבעו בנסיבות דומות (ת"צ 16-06-17182 עובדיה נ' זיר (18/7/17); ת"צ 16-06-48494 בן ארוש נ' ריבוק (5/7/17)). 24
25
26
27
28



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17-01-54670 רוזנברג נ' אמפא ישראל 2016 - ניהול וייזום פרויקטים למגורים ואח'

- 1 21. יתרה מכך, הסכום המצטבר שלא יפחת מ-70,000 ₪, עשוי להרתיע מפני משלוח הודעות
2 פרסומת אסורות בעתיד, ובנוסף מקבל אינטרס חברי הקבוצה והציבור כולו ביטוי בהתחייבות
3 המשיבות לשנות את דרך ההצטרפות לרשימת הנמענים ולפעול לפי דין הן באופן ההצטרפות לרשימת
4 הנמענים והן בבקשה לצאת ממנה.
- 5 22. העובדה שלא הוגשו התנגדויות להסכם ושאישי מחברי הקבוצה לא מצא לנכון לפרוש ממנה כדי
6 לנצל את זכותו לתביעה עצמאית מחזקת מסקנה זו.
- 7 23. מתקיימות נסיבות מיוחדות לפטור את הצדדים ממינוי בודק. המשיבות הצהירו על מספר
8 ההודעות שנשלחו והצדדים הבהירו את אופן חישוב הפיצוי המוצע. אין עוד עובדה או נסיבה הנדרשות
9 לברור, ומינוי הבודק, שעלותו יקרה, עשוי לבוא על חשבון הפיצוי לחברי הקבוצה.
- 10 24. בנסיבות אלו מצאתי לאשר את הסדר הפשרה.

11 גמול ושכר טרחה

- 12 25. הצדדים הסכימו כי המשיבות ישלמו למבקש גמול בסך של 15,000 ₪ ולבא כוחו שכר טרחה
13 בסך של 29,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 14 26. לא מצאתי סיבה לחרוג מן הסכומים המוסכמים שמשקפים את טרחת המבקש ובא-כוחו
15 שהביאו לתועלת ציבורית ושתפקידם לא הסתיים שכן יהא עליהם לוודא את יישום ההסכם. עם-זאת,
16 נקבע כי מחצית הגמול ושכר הטרחה ישולמו תוך 30 ימים ואילו המחצית השנייה תשולם רק **לאחר**
17 קבלת הודעה מן הצדדים על השלמת ביצוע ההסכם ועל העברת התרומה לאלו"ט.

18 סוף דבר

- 19 27. אני מאשר את הסדר הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין.
- 20 28. הצדדים יפרסמו הודעה כנדרש בסעיף 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשני עיתונים יומיים
21 נפוצים בשפה העברית וכן באתר המשיבות המפרסם את הפרויקטים המבוצעים על ידי המשיבות.
22 המודעה תעמוד, לכל הפחות, בתנאים הקבועים בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד
23 ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995 וגודל האות הקטנה ביותר במודעה לא
24 יפחת מ-3 מ"מ.
- 25 29. נוסח ההודעה ופרטי העיתונים בה תפורסם יועבר על ידי באי כוח הצדדים לאישורי תוך 14
26 יום מיום מתן ההחלטה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 54670-01-17-2016 רזנברג נ' אמפא ישראל 2016 - ניהול וייזום פרויקטים למגורים ואח'

- 1 30. המשיבות יעבירו את התרומה (ככל שתישאר) לעמותת אלוי"ט. התרומה כפופה להצגת אישור
2 ניהול תקין של העמותה והתשלום יבוצע 20 ימים מהצגת האישור. התשלום לא יהא כלול בתקציב
3 התרומות של המשיבות לשנים 2017-2018 אלא נוסף עליו.
- 4 31. הצדדים יודיעו על השלמת ביצוע ההסכם, כולל מספר הפונים לקבלת פיצוי, וכן על ביצוע
5 התרומה. לאחר קבלת הודעה כאמור תינתן החלטה על המחצית השנייה של הגמול ושכר הטרחה.
- 6 32. המזכירות תשלח העתק מפסק הדין למנהל בית המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות
7 הייצוגיות וזאת בהתאם להוראות סעיף 19(ה) לחוק.
8
9 ניתנה היום, ה' ניסן תשע"ח, 21 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.
10

רמי חיימוביץ

רמי חיימוביץ, שופט, סגן נשיא

11
12

