



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 22253-02-19 רון מ. מחשבים בע"מ ואח' נ' סינאל מלל פייווי בע"מ

בפני כבוד השופטת אילת דגן

התובעים

1. רון מ. מחשבים בע"מ
2. בועז רון
3. איתן רון
4. יואב רון

-נגד-

הנתבעת

סינאל מלל פייווי בע"מ

החלטה

1. בפניי בקשת התובעים למתן צו המאשר למומחה מטעמם לבדוק חומר רלוונטי במחשבי הנתבעת במשרדה.
2. עסקינן בתביעה בגין הפרה נטענת של זכויות יוצרים, גזל זכויות יוצרים כלכלית ועשיית עושר ולא במשפט על ידי הנתבעת. בתביעה נטען כי המנוח מר משה רון ז"ל (להלן: "המנוח"), שתובעת 1 היתה בבעלותו, פיתח על חשבונו תלוש שכר חדש שלא היה קיים באותו זמן אצל הנתבעת. כשהנתבעת הבינה את יתרונות התלוש שכר חדש שישלם עבור הטמעת התלוש במודל התוכנה הראשי שלה תוך יצירת מצג שהוא יקבל בעתיד תשלום על כל לקוח חדש שירכוש את התוכנה באופן שיקבל 25 אג' מכל תלוש שיודפס על ידי צדדים שלישיים. לפי הטענה, המנוח הסכים ושילם את שנדרש ממנו לצורך הטמעת התלוש שפיתח במודל התוכנה הראשי של הנתבעת, אך הנתבעת מכרה רישיון שימוש בתוכנה לצדדים שלישיים ולא שילמה לו דבר. לא נחתם הסכם בין הצדדים. לטענת התובעים המנוח ניסה לקבל את זכויותיו ופנה במכתבים במהלך השנים ונדחה, לאחר זמן הוא חלה, הפסיק את הטיפול בעניין הנתבעת, ונפטר בשנת 2010. בשנת 2017 או בסמוך לכך גילה בנו/התובע 2 את המסמכים הרלוונטיים ופנה בדרישה לנתבעת לפיצוי, אך זו התעלמה.
3. הנתבעת הכחישה את הטענות. לטענתה מדובר בתביעת סרק המהווה ניסיון סחיטה ושימוש לרעה בהליכי בית משפט. התובעים הם יורשי המנוח, ואין להם שום מידע על ההתקשרות בין הצדדים בזמן אמת. המנוח מעולם לא טען לקיומן של זכויות יוצרים בזמן אמת. הגשת תביעה 15 שנים לאחר האירועים מושא התביעה גורמים נזק ראייתי חמור. מערכת היחסים בין הנתבעים למנוח היתה של ספק לקוח. הנתבעת סיפקה לתובעת 1 רישיון לשימוש בתוכנת ניהול שכר מסוג "עוצמה".



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 22253-02-19 רון מ. מחשבים בע"מ ואח' נ' סינאל מלל פייווי בע"מ

- 1 המנוח פנה לנתבעת בהצעות שונות לשיפור התוכנה והציע שירותיו כיועץ (בתשלום).
- 2 הנתבעת סירבה להצעתו בנימוס ובוזה הסתכמו היחסים המסחריים בין הצדדים, שאינם
- 3 חלק מהרישיון שרכשה התובעת. לאחר שהצעותיו ל"שיפור" תוכנת עוצמה לא התקבלה,
- 4 הוא ביקש ליישם שינויים בתלושי השכר שהפיקה עוצמה עבור העסק שלו. לבקשתו,
- 5 וכחלק מהשירות שמעניקה ללקוחותיה, הסכימה לערוך התאמות שיתאימו לתובעת
- 6 תמורת תשלום ששילם. בכך הסתיים הקשר זולת חידוש הרישיון מעת לעת. כל זאת בשנת
- 7 2003. המנוח לא פיתח מאום עבור הנתבעת. ההתקשרות של רון היתה עם חברת מלל. ב-
- 8 2008 קנתה הנתבעת את מלל והתמזגה עמה. המנוח רכש ביום 24/10/2002 זכות שימוש
- 9 בתוכנה ולא זכות קניינית, הציע לשתף פעולה בשיפור התוכנה, והנתבעת השיבה במכתב מ
- 10 – 28/04/2003: **"בשלב זה איננו מעוניינים לקיים שיתוף פעולה במתכונת המוצעת על ידך. יתכן**
- 11 **שנשוב ונשקול בעתיד אפשרות לממש שיתוף פעולה במתכונת שתוסכם בינינו"** (להלן: **"המסמך**
- 12 **מיום 28/04/2003**). ב-06/05/2003 סוכם על ביצוע התאמות לתובעת לבקשתה. הנתבעת
- 13 הודיעה במכתב מיום 09/05/2003 כי היקף העבודה להתאמות שביקש הוא כ-20 שעות
- 14 עבודה לפי \$ 50 לשעה. שנים אחר כך, בשנת 2008, שלח המנוח, ככל הנראה, מכתבים בהם
- 15 טוען שהוא זכאי לעמלה. המכתבים לא נשלחו לכתובת הנתבעת והיא לא ידעה עליהם
- 16 מעולם, אבל גם במכתבים אלו אין כל טענה לזכות קניינית, אלא טענה חוזית לפיה מגיעה
- 17 לו עמלה. בנסיבות העניין הנתבעת טוענת להתיישנות, שיהוי בלתי סביר, נזק ראייתי,
- 18 ולגופו טוענת שאין לתובעים יצירה ואין זכויות יוצרים.
- 19
- 20 4. בקשת הנתבעת לחיוב התובעים בערובה להבטחת הוצאותיה למקרה שהתביעה תידחה,
- 21 התקבלה ובהחלטה מיום 24/12/2019 נקבע כי התובעת תפקיד 35,000 ₪ להבטחת הוצאות
- 22 הנתבעת.
- 23
- 24 5. הצדדים הגישו תצהירים. ובישיבה מיום 21/12/2020 הופנו הצדדים להליך של גישור ברם
- 25 זה לא צלח והתיק נקבע להוכחות.
- 26
- 27 6. ביום 29/10/2021 פנו התובעים לבית המשפט בבקשה לעיין במסמך ספיצפי – המסמך
- 28 מיום 28/04/2003. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה מטעם הנתבעת נעתרתי לבקשה בכפוף
- 29 לכך שהתובעים ישלמו לנתבעת הוצאות בסך 10,000 ₪, ובהחלטתי מיום 21/11/2021
- 30 קבעתי **"התיק קבוע להוכחות ליום 10/01/2022. על אף שתם שלב גילוי המסמכים זה מכבר,**
- 31 **התובעים מבקשים כיום לעיין במסמכי מקור ספיציפיים המפורטים בסעיף 16 לטענתם ישנו חשד**
- 32 **כי מסמך זה עבר מניפולציה. התובעים שכרו מומחה לבדיקת העניין והוא קבע כי קיימת סבירות**
- 33 **גבוהה מאד כי המסמך עבר מניפולציה. התובעים אף סבורים כי יכול ויהיה נכון למנות כבר בשלב**
- 34 **זה מומחה מטעם בית המשפט על מנת שיבדוק את הנתונים. הנתבעת מתנגדת ומבקשת להשית**
- 35 **על התובעים הוצאות. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה אבהיר כי המסמך צורף לכתב ההגנה**
- 36 **שהוגש ביום 13/11/19 ואף הומצא לתובעים – לפי הודאתם. המסמך היה בחזקתם מזה 3 שנים.**



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 19-02-22253 רון מ. מחשבים בע"מ ואח' נ' סינאל מלל פייווי בע"מ

המסמך הינו חלק מהליך גילוי המסמכים שהתנהל בתובענה והסתיים בתחילת שנת 2020 .
הבקשה אינה במקומה והיענות לה תאריך את ההליך באופן לא ראוי. לפני משורת הדין, וכדי
שתיבחנה מלוא הטענות והגרסאות, אהיה נכונה לקבלת את הבקשה בכפוף להוצאות, ללא קשר
לתוצאות שתשולמנה לנתבעת בסך 10,000 ש"ח עד 1/12/21 . ככל שאכן ישולם הסכום באמצעות
ב"כ הנתבעת, תאפשר הנתבעת עיון במסמך. בהתאמה, תוכל הנתבעת, ככל שתחפוץ, להגיש חוות
דעת נגדית עד 15/1/22 ורק אז אולי יהיה מקום לשקול המשך ההתנהלות (מינוי מומחה מטעם
בית המשפט) תוך ששיבת 10/1/22 תידחה. ככל שלא ישולם הסכום עליו הורתי במועדו, אני
מורה עתה על דחיית הבקשה, והדיון יתקיים כמתוכנן."

7. ביום 28/12/2021 הגישו התובעים את הבקשה מושא ההחלטה דין בה עתרו למתן צו
המאשר למומחה מטעמם לבדוק את החומרים הרלוונטיים במשרדי הנתבעת. בבקשה
נטען לאחר שהמסמך מיום 28/04/2003 הועבר להם ביום 16/01/2019, המסמך עורר
תהיות אצלם לגבי מקוריותו, שכן המכתב לא היה מוכר להם כלל עד אז. לטענתם ככל
הנראה מדובר במסמך מבית היוצר של מנהל הנתבעת בחיפה בשנים הרלוונטיות, מר ענתבי
ולא של ד"ר דדון כפי שהוא נחזה להיות. על מנת לשלול את החשדות, ביקשו התובעים
מהנתבעת להעביר לעיונם את קובץ המקור של המסמך או כל ראיה אחרת שיש בה כדי
להצביע על מקוריותו של המסמך (כמו למשל תכתובות מיילים או אישור שליחת המסמך
או כל מסמך רלוונטי אחר). במענה הכחישה הנתבעת את הטענות וצירפה ראיה לכך
שהמכתב נערך ע"י ד"ר דדון. הראיה הינה צילום מסך שהוא, לכאורה, של קובץ הנתונים
של אותו מסמך. לטענת התובעים הראיה שורפה מעלה חשד שהמסמך הוא פרי מניפולציה.
משכך שכרו התובעים מומחה (מר אריה גריזים) על מנת לבדוק את מקוריות המכתב .
בחוות הדעת מיום 25/10/2021 קבע המומחה כי קיימת סבירות גבוהה מאד כי המכתב
עבר מניפולציה, אינו מקורית, ועבר שינויים על מנת לנסות להוכיח לכאורה כי המסמך
שבמחלוקת הוא אכן מסמך מקורי ואותנטי. על סמך זה ועל מנת שהתובעים יוכלו לבדוק
את חשדותיהם הגישו את בקשתם לעיל מיום 29/10/2021 שהתקבלה בהחלטה מיום
21/11/2021. לאחר תשלום הוצאות ע"י התובעים המציאה הנתבעת לתובעים במייל את
המסמך בפורמט WORD, ואת אותו מכתב מיום 16/01/2019 מהיועצת המשפטית של
הנתבעת בפורמט PDF. בהתאם שכרו התובעים מומחה נוסף (מר רן לוינסון) מומחה
בחקירות וראיות דיגיטליות. התובעים העבירו למומחה זה את המסמך בקובץ WORD
במייל כפי שהתקבל אצלם, המומחה הכין חוות דעת בה הוא מבהיר כי לא ניתן לבדוק
באופן מלא ויעיל את המסמך בפורמט WORD אלא אם תיערך בדיקה מעמיקה ויסודית
של נתוני המסגרת של הקובץ במערכות המידע והמדיה הדיגיטליות בהן שמור הקובץ
במשרדי הנתבעת, מקום היווצרותם. מכאן בקשת התובעים למתן הצו.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 22253-02-19 רון מ. מחשבים בע"מ ואח' נ' סינאל מלל פייווי בע"מ

8. הנתבעת הגישה תשובה במסגרתה טענה כי יש לדחות את הבקשה ולחייב את התובעים בהוצאות נוספות לדוגמא בשל המשך בזבזו זמנם של בית המשפט והנתבעת בהליכי סרק אשר אף הביאו לדחיית מועד ההוכחות. על אף שתצהירי הצדדים הוגשו למעלה משנה וחצי וממילא כל ההליכים המקדמיים הסתיימו זמן רב עובר לכך, התובעים בחרו להעלות טענה תמוהה בדבר מכתב שנשלח למנוח ע"י ד"ר נעמי דדון בשנת 2003 ובו סירוב לשיתוף פעולה מסחרי עימו. אין חולק כי מכתב זה היה ידוע לתובעים עוד בתחילת שנת 2019. הנתבעת פעלה בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 21/11/2021, אך התובעים ממשיכים להעלות טענות כוזבות וחסרות תום לב בדבר זיוף מסמכים, בצירוף חוות דעת מומחה. קיומה של אפשרות תיאורטית וכללית לזייף מסמכים איננה יכולה להקים לתובעים זכות לחזור למערכות המידע של הנתבעת המכילות בין היתר נתונים סודיים של לקוחותיה: סודות מסחריים ומידע רב שהנתבעת מחויבת בשמירתו בסודיות מוחלטת, לרבות מאגרי מידע. הנתבעת טענה כי הבקשה חסרת כל רלוונטיות להליך, (שכן אין בכתב התביעה כל טענה בדבר קיומו של הסכם בין המנוח לנתבעת), מדובר בדרישה של התובעים להשיג ראיות בשלב מתקדם ביותר של ההליך שאין לה תרומה להליך עצמו. הנתבעת טוענת להעדר תשתית ראייתית מינליסטית לתמיכה בטענת הזיוף. הנתבעת טוענת כי היעדרות לבקשה תגרום לפגיעה קשה בנתבעת שכן מדובר בבדיקה פולשנית הפוגעת בסודות מסחריים שלה ובנתונים סודיים של לקוחותיה, וחשיפתם תחשוף אותה להליכים פליליים ואזרחיים. הנזק הפוטנציאלי העצום שעלול להיגרם לנתבעת עולה בהרבה על התועלת שבו. נטען למען הזהירות כי מדובר בדרישה הכוללת לעיין במסמכים חסויים על פי דין שכן חלק מהתכתובות שהתובעים מבקשים לעיין חסויות לפי דין תחת חסיון עורך דין לקוח.
9. בתשובתם לתגובה טענו התובעים כי המסמך מושא הבקשה הוצג ע"י הנתבעת עצמה ועליו היא מבססת את הגנתה כי לא היה הסכם בין הצדדים, לכן היא לא יכולה לטעון כי המסמך אינו רלוונטי. עסקינן במכתב מהותי העומד בבסיס ההגנה של הנתבעת, ובהעדר כל ראיה למועד היווצרותו ו/או שליחתו למנוח, בייחוד שזהו המסמך היחידי שבו מחזיקה הנתבעת שלטענתה רלוונטי להליך, מחייבת קבלת בקשת התובעים. הבקשה בנוגע למסמך יורדת לשורשה של התביעה ובוודאי שהיא רלוונטית ודרושה לבירור האמת ולצורך סיוע לבית המשפט להגיע לחקר האמת. התובעים עמדו בנטל הנדרש על מנת לקבל גישה לבדיקת המסמך ולוודא את מקוריותו הרי שאין כל ראיה לכל שהמסמך נשלח, וגם לא הסבר, כיצד מסמך שנכתב לכאורה בסניף ירושלים והיה אמור להישלח משם נמצא במחשב בסניף בחיפה. התובעים מפנים לסתירות בטענות הנתבעת ביחס למסמך ולצילום המסך שנשלח על ידה. לעניין טענת הנתבעת לפיה הבדיקה הינה פולשנית ופוגעת בסודות מסחריים של לקוחות, התובעים מציעים כי הבדיקה תיעשה ע"י המומחה מטעמם במשרד ובפיקוח הנתבעת, כי הבדיקה תתמקד באיתור קובץ ה- WORD במערכות המידע והגיבויים ובדיקת קובץ זה מול נתוני המערכת בה היה שמור, והחתמת המומחה על כתב סודיות,



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 22253-02-19 רון מ. מחשבים בע"מ ואח' נ' סינאל מלל פייווי בע"מ

1 כאשר הכל ייעשה בפקוח ולא יילקח החוצה שום חומר שהנתבעת לא תאפשר. התובעים
2 מציעים כי ככל שתהיה מחלוקת ניתן לשמור את החומר על דיסק ולהעבירו להכרעת בית
3 המשפט.

4
5 10. לאחר שעיינתי בטיעונים מטעם הצדדים, שקלתי את טענותיהם, מצאתי לקבל את הבקשה
6 באופן חלקי, להלן אפרט.

7
8 11. נקודת המוצא בהתדיינות אזרחית היא כי הדיון יתנהל ב"קלפים פתוחים", על מנת להגיע
9 לחקר האמת. עמד על כך בית המשפט העליון לאחרונה ב- רע"א 6243/21 גרגורי גורטובוי
10 נ' בי.אס.די קראון בע"מ (פורסם נבו ביום 19/10/2021) שם נקבע כי:

11
12 **"נקודת המוצא בהתדיינות אזרחית היא עיקרון הגילוי על מנת שההליך יתנהל ב"קלפים**
13 **פתוחים" (רע"א 2534/02 שמשון נ' בנק הפועלים בע"מ, פ"ד נו(5) 193, 195-196 (2002)**
14 **(להלן: עניין שמשון); רע"א 3031/20 שופרסל בע"מ נ' אמן סנפיר בע"מ, [פורסם בנבו]**
15 **פסקה 10 (28.6.2020); רע"א 5126/19 פלונית נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ, [פורסם**
16 **בנבו] פסקה 10 (3.11.2019)). יחד עם זאת, תנאי ראשון ובסיסי על מנת שתקום חובת**
17 **גילוי הוא תנאי הרלוונטיות. על בית המשפט לבחון האם גילוי המסמך עשוי לתרום**
18 **לבירור המחלוקות שבין הצדדים (רע"א 9322/07 Gerber Products Company נ'**
19 **חברת רנדי בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 7 (15.10.2008) (להלן: עניין חברת רנדי); ע"א**
20 **1604/19 מדינת ישראל נ' פלונית, [פורסם בנבו] פסקה 6 לפסק דינו של השופט י' עמית**
21 **(26.1.2021) (להלן: עניין פלונית); רע"א 2555/20 די.בי.אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ**
22 **נ' אליל 2000 שיווק וניהול בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 17 (16.7.2020)).**
23 **בפסיקת בית משפט זה ננקטה גישה מרחיבה ביחס לשאלת הרלוונטיות של**
24 **מסמכים, כאשר נקבע כי כל מסמך שיש בו כדי לסייע לתביעה וכל מסמך אחר**
25 **הכולל מידע המאפשר לצד לקדם את עניינו, הוא רלוונטי (רע"א 2062/15 פלוני**
26 **נ' הרשות לניירות ערך, [פורסם בנבו] פסקה 16 (3.6.2015) (להלן: עניין הרשות**
27 **לניירות ערך); עניין חברת רנדי, פסקה 7). כמו כן, ניתן לבקש צו גילוי מסמכים**
28 **בנוגע לסוגי מסמכים. עם זאת, גישה זו לא נועדה להעניק הכשר לבעל דין לעיין**
29 **ללא הגבלה במסמכי יריבו. עדיין מוטל על המבקש להוכיח כי קיימת לכאורה**
30 **זיקה ישירה בין המסמכים (או בין סוג המסמכים) לבין העניין הנדון בהליך**
31 **(עניין שמשון).**

32 **כמו כן, העיקרון העומד מאחורי כלל הגילוי, שמקורו בתפיסה של הגינות**
33 **דיונית וחתיירה לחקר האמת, אינו עומד לבדו. כנגדו ניצבים ערכים אחרים, כגון**
34 **הגנה על אינטרסים לגיטימיים של הצד המגלה ומניעת פגיעה בצדדים**
35 **שלישיים (רע"א 7589/15 בן צבי נ' אלשיך, [פורסם בנבו] פסקאות 12-13**
36 **(24.1.2016)). על בית המשפט לשקול אלה לעומת אלה, מן הצד האחד את**
37 **עיקרון הגילוי ומידת הרלוונטיות של המסמכים לבירור המחלוקת ומנגד את**



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 22253-02-19 רון מ. מחשבים בע"מ ואח' נ' סינאל מלל פייווי בע"מ

מידת ההכבדה על הצד האחר; יעילות ההליך המשפטי; פגיעה אפשרית
בזכויות מוגנות ואינטרסים של הצד שכנגד וצדדים שלישיים. במסגרת מלאכת
האיזון נשקלת עצמתה של רלוונטיות הגילוי, בהתאם לנסיבות והשיקולים
השונים העומדים על הפרק (רע"א 3860/16 וויספרס לאנז'רה בע"מ נ' אלרוב אזור
מסחרי ממילא (1993) בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 8 (22.6.2016)).
יצוין כי רלוונטיות איננה בהכרח עניין בינארי, כאשר היא נעה על פני הטווח
שבין מידע חיוני לבין תועלת שולית. למידת הרלוונטיות השלכה על מידת
נכונותו של בית המשפט להיעתר לבקשה לגילוי ולעיון במסמכים כאשר קיים
חיסיון או אינטרס נוגד אחר, במעין "מקבילית כוחות" (עניין פלונית, פסקה 6;
רע"א 8571/16 מעבדות נכסים – אגודה שיתופית חקלאית בע"מ נ' מוטיבן בע"מ,
[פורסם בנבו] פסקה 8 (19.1.2017)).

12. בענייננו, התביעה מבוססת, בעיקרה אם לא כולה, על הטענה לפיה הוסכם בין המנוח
לנתבעת כי לאחר שהמנוח יטמיע את תלוש השכר שהוא פיתח (ושמהווה יצירה חדשה)
בתוכנה של הנתבעת הוא יקבל בעתיד תשלום על כל לקוח חדש שירכוש את התוכנה באופן
שיקבל 25 אג' מכל תלוש שיודפס על ידי הצדדים השלישיים. אין מחלוקת כי לא נחתם בין
המנוח לנתבעת הסכם בכתב.

הנתבעת מבססת את הגנתה, בין השאר על כך שלא היה הסכם בינה לבין המנוח, ועל
המכתב מושא הבקשה מיום 28/04/2003, בו לכאורה מודיעה למנוח כי "בשלב זה איננו
מעוניינים לקיים שיתוף פעולה במתכונת המוצעת על ידך. יתכן שנשוב ונשקול בעתיד אפשרות
לממש שיתוף פעולה במתכונת שתוסכם בינינו".

לאור האמור, נראה כי מסמך זה הינו מסמך מהותי ורלוונטי למחלוקת מושא התביעה, וכי
יש בו כדי לסייע לבית המשפט להגיע לחקר האמת ולהכריע בתביעה. וראו גם תיקון מס'
2 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 שהוסיף לעקרונות היסוד של התקנות החדשות
גם את העיקרון של "הגעה לחקר האמת".

13. באיזון הראוי בין האינטס של חקר האמת ומשחק בקלפים גלויים מחד, לבין האינטרס של
הנתבעת להגן על פרטיותה ופרטיות לקוחותיה, ועל הסודות המסחריים שלה שהוא
אינטרס נכבד וראוי להגנה כחלק מזכות קניינה שהיא זכות יסוד מאידך, נראה כי ניתן
ונכון יהיה לקדם את התביעה ולקיים הליך יעיל של עיון תוך הגנה מפני פגיעה בפרטיות
באופן שימונה מומחה מטעם בית המשפט (ולא מומחה התובעים) אשר יגיע למשרדי
הנתבעת ויבדוק מתי נוצר המסמך מיום 28/04/2003 לראשונה, ככל שיש אפשרות לעשות
כן ו/או אם נעשתה בו מניפולציה. הבדיקה במשרדי הנתבעת תהיה בנוכחות הנתבעת או
מי מטעמה כדי לפקח על כך שלא ייחשפו סודות מסחריים ותהא נקודתית וממוקדת



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 19-02-22253 רון מ. מחשבים בע"מ ואח' נ' סינאל מלל פייווי בע"מ

- 1 באיתור אותו קובץ WORD. המומחה יוחתם על כתב סודיות, ולא יילקח החוצה כל חומר
2 שהנתבעת לא תאפשר. ככל שתתעורר בעייה בביצוע האמור יוכל המומחה לפנות לבית
3 המשפט בבקשה למתן הוראות.
4 עלות הבדיקה של המומחה מטעם בית המשפט, שכר טרחתו וכל הוצאה שתנבע מכך תושט
5 על התובעים בלבד.
6
7 בשים לב לכך שהתיק קבוע להוכחות ליום 07/07/2022, על הצדדים להגיש לתיק רשימת
8 מומחים מוסכמים (מומחים במערכות מידע), עד 10/4/22 ובית המשפט ימנה מומחה מתוך
9 הרשימה. לא תוגש רשימה, ימנה בית המשפט בהתאם לשיקול דעתו.
10
11
12
13
14

לעיון ב- 11/4/22

ניתנה היום, כ' אדר ב' תשפ"ב, 23 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.


אילת דגן, שופטת

15
16

