



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 11-11-44634 רשות המיסים - תל-אביב נ' הרבט

ערר 44634.11.11

כבוד סגן הנשיא גדעון גינת

בפני :

מדינת ישראל / רשות המיסים

העוררת :

נגד

רון הרבט

המשיב :

ערר מיום 23.11.2011 על החלטה מיום 22.11.2011 של בית-משפט השלום בתל-אביב יפו (כבוד השופטת דורית רייך-שפירא) בתיק ה"ת 39220.11.11

בשם העוררת: עו"ד עודד קם עוזר לפרקליטת מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
בשם המשיב: עו"ד גיל דחוח

החלטה

- 1
- 2 1. בית-משפט השלום דן אתמול בהרחבה בתפיסה של מחשבים וציוד נילוה על-ידי
- 3 רשות המיסים. בסופו של יום ניתנה החלטה מנומקת ובה הובא הרקע העובדתי
- 4 המוסכם כדלקמן (עמ' 7 לפט' הדין):
- 5 "להלן העובדות שאינן במחלוקת:
- 6 1. רשות המסים מנהלת חקירה פלילית נגד המבקש [המשיב בערר כאן – ג. ג.],
- 7 שעניינה העלמות מס.
- 8 2. המבקש הוא עורך דין, שסגר את משרדו לפני כשנה.
- 9 3. על פי צו שיפוטי תפסו נציגי רשות המיסים ב- 14/11/11 מבית המבקש את
- 10 המחשבים והשרת שבדין, כעולה מצו ודו"ח חיפוש שהוצגו לעיונו של בית משפט זה וסומנו
- 11 במ/1 תאריך היום.
- 12 4. בהתאם לצו, החיפוש נערך בנוכחות נציג לשכת עורכי הדין עו"ד ניסן וייסמן, שאף
- 13 ערך בכתב ידו תרשומת קצרה וחתם עליה והמבקש אישר אותה גם הוא בכתב ידו – במ/2
- 14 תאריך היום."
- 15 בחלק האופרטיבי של החלטת השופטת המלומדת נאמר:
- 16 "כל הנסיבות עליהן עמד נציג המשיבה מתיישבות עם מסקנה, שהשרת והמחשבים שנתפסו
- 17 הם בגדר מחשבים אישיים. הם הוחזקו בביתו הפרטי של המבקש ונתפסו משם, כאשר
- 18 המחזיקים הם המבקש ואשתו. עו"ד וייסמן בתרשומת שערך אישר ללא הסתייגויות שלא
- 19 הועלתה כל טענת חיסיון וזאת בהמשך לבדיקה שבדק מספר תיקים וגם המבקש חתם על
- 20 כך ולא הוסיף שום הסתייגות ואיזכור חיסיון. אך לא רק זאת, ב"כ המבקש עצמו שפנה
- 21 לנציג היחידה החוקרת בכתב כמפורט בסעיף 5 לעיל, ביקש להחזיר את המחשבים למרשו,
- 22 לא הציג אותו כעורך דין, לא טען שהמחשב הוא עסקי ולא הזכיר ולו ברמז את סעיף 32 (ב)



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 11-11-44634 רשות המיסים - תל-אביב נ' הרבט

- 1 לפקודת סדר הדין הפלילי כפי שיכול וחיוב היה לעשות, ומן הסתם היה עושה אילו כך היו
2 פני הדברים.
- 3 2. זאת ועוד, גם טענת המבקש כי במחשב יש מידע על לקוחות שפנו אליו לאחרונה לא
4 נתמכה בראיה כלשהי, כגון: אישור מאותם לקוחות שהם אכן מקבלים מהמבקש שירות
5 משפטי, ובנקודה זו – נטל הראייה עליו. אשר על כן טענת אי חוקיות ההחזקה – נדחת.
- 6 3. יחד עם זאת, באיזון בין האינטרס הציבורי לקידום החקירה לזכויותיו של המבקש,
7 ובהתחשב בהצהרת בא כוחו, עו"ד דחוח, לעניין כשרות הגשת חומר שהועתק מהמחשב
8 כמוצג במשפט, אם יהיה כזה, והימנעות מהעלאת טענה בדבר "כלל הראיה הטובה ביותר",
9 וכאשר בית המשפט מצפה מהמבקש לשמור על תוכן השרת עצמו – לא למחוק ולא לגרוע
10 ממנו שום מידע או נתונים שקיימים בו היום (ואם יעשה כן יהיה בכך משום שיבוש חקירה
11 ומשפט), מורה ביהמ"ש ליחידה החוקרת להעתיק את החומר הדרוש לה על דיסקים
12 קשיחים שלה ולהחזיר את המקור למבקש וזאת עד לתאריך מחר – 23/11/11 שעה 18:00.
- 13 - עמ 8-9 לפט' 22.11.11.
- 14 2. בערר הנוכחי, שהוגש הערב בסמוך לשעה 1800, טוענת העוררת רק לגבי
15 אותו חלק של ההחלטה המורה לה להעתיק את החומר הדרוש לה על גבי
16 דיסקים קשיחים ולהחזיר את המקור למשיב, סעיף 2 לערר. בא-כוח העוררת
17 מצטט את סעיפים 32(ב) ו-32א לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש
18 [נוסח חדש] תשכ"ט-1969. עמדתו היא, כי הגם שמבחינה מעשית אין הבדל,
19 בכל הנוגע למדיה מגנטית בין מקור והעתק והגם שהמשיב הודיע בענייננו כי
20 לא יטען בהליכים עתידיים כנגד הרשות החוקרת בהסתמך על כלל הראייה
21 הטובה ביותר, הרי עדין יש אפשרות, שנאשמים בכוח אחרים, לגביהם תבקש
22 הרשות החוקרת לעשות שימוש בתיעוד שנמצא במחשבים או בשרתים
23 שנתפסו, יבקשו להסיק מסקנות לחובת הרשות החוקרת מכך שדיסק קשיח
24 או שרת מקוריים לא נשמרו בידיה (אלא רק תיעוד שהועתק מאלה).
- 25 3. עיינתי בהודעת הערר, בפרוטוקול הדיון המפורט של בית-משפט
26 השלום ובתגובה קצרה בכתב שמסר בא-כוח המשיב לערר. כן קבלתי
27 הסברים נוספים בעל-פה מאת יוני דוד סגן פקיד שומה חקירות שהופיע בבית-
28 משפט השלום בעניין זה ומאת עו"ד גיל דחוח בא-כוח הנאשם, ואני מודה להם
29 על נכונותם למסור הסברים אלה חרף השעה המאוחרת.
- 30 4. בא-כוח המשיב הדגיש, כי לא הייה מקום לפנייה המאוחרת לבית-
31 משפט זה, וכי ראוי הייה לעתור בשעה מוקדמת יותר לבית-משפט השלום
32 בבקשה להארכת המועד להחזרת הדיסקים הקשיחים או למצער לעיכוב ביצוע
33 ההחלטה.
- 34 5. נראה לי שמוקד הדיון בבית-משפט השלום לא הייה בשאלה שמעוררת
35 הרשות החוקרת בערר הנוכחי. העוררת אינה מתנגדת להחזרה לאלתר של
36 שני מחשבים ניידים, וטענתה בערר מתייחסת רק לשאלה האם דיסקים
37 קשיחים הנמצאים בשני מחשבים ניידים (או שרת) שנתפסו יוחזרו למשיב,
38 כפי שהורה בית-משפט השלום, או שתוכנם יועתק על גבי דיסקים קשיחים
39 אחרים ו(רק) אלה האחרונים יוחזרו למשיב. אין מחלוקת שמבחינה מעשית
40 אין כל הבדל בין דיסק קשיח מקורי לבין זה שעליו הועתק החומר מאותו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 11-11-44634 רשות המיסים - תל-אביב נ' הרבט

1 דיסק. שאלת חשיבות החזר מקור לעומת החזר העתק לא נדונה למעשה
2 בהחלטת בית-משפט השלום.

3 מכיוון שהרשות החוקרת סבורה כי החזרת המקור עלולה להזיק לחקירה
4 (ואינני מביע דעה בהקשר זה), נראה לי כי מן הראוי לאפשר לה להביא את
5 עמדתה המנומקת בנקודה זו בפני השופטת המלומדת, שכמובן תשמע גם
6 תגובה של המשיב.

7 6. אני מחליט איפא כדלקמן:

8 אני מאריך את המועד להחזיר את ציוד המחשבים שנקבע בסיפא לסעיף 3
9 להחלטת השופטת המלומדת (שם, עמ' 9) עד שעה 1800 ביום 24.11.2011
10 וזאת על מנת לאפשר לעוררת לפנות לבית-משפט השלום בבקשה לעיון חוזר
11 בהוראה בהקשר זה הכלולה בהחלטת בית-משפט השלום. הבנתי מבא-כוח
12 המשיב שארכה נוספת זו מוסכמת עליו. ברור שבית-משפט השלום יהיה רשאי
13 לתת כל הוראת ביניים שימצא לנכון ובכלל זאת יוכל להאריך נוספות את
14 המועד האמור, אם יהיה בכך צורך. כל אחד מבעלי-הדין יהיה רשאי לערור
15 על החלטתו המחודשת של בית-משפט השלום ובערר כזה יוכל לכלול גם טענות
16 שהובאו על-ידו בהליך בפניי. בנתון להוראות דלעיל, אני מוחק את הערר.
17 למותר לציין שאינני מביע דעה לגוף השאלות השנויות במחלוקת בין בעלי-
18 הדין.

19
20 ניתנה היום, כ"ו חשוון תשע"ב, 23 נובמבר 2011, שעה 2207 בהעדר הצדדים.
21

22 גדעון גינת, סגן נשיא
23
24
25
26
27