



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

בפני כבוד השופט אריאל ברגנר

התובע עו"ד רוני רון

נגד

הנתבעים

1. תום ורסנו
2. סיון דוידוביץ
3. מרים ראובן
4. טליה קלדרון-רם
5. אורית גלנטי
6. אליהו שומר
7. אורית ועלני
8. נטלי מילנר
9. אחיה צידון
10. אהובה שמרון
11. זיוה דרטלר
12. שגית שטלמן מאירס
13. ריטה ששון

### פסק דין

1  
2 בפני תביעה כספית ע"ס 420,000 ₪ שעניינה עתירה לפיצוי על פי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-  
3 1965 (להלן – "החוק") בגין פרסומים שנעשו כנגד התובע ברשת האינטרנט - באתר הפייסבוק.  
4

#### התובע עותר לחיוב הנתבעים בסכומים שונים:

5  
6 כל אחד מהנתבעים 1-6 ביחד ולחוד סך של 40,000 ₪ ובסה"כ – 240,000 ₪.  
7 כל אחד מהנתבעים 7-10 ביחד ולחוד סך של 30,000 ₪ ובסה"כ – 210,000 ₪.  
8 כל אחד מהנתבעים 11-13 ביחד ולחוד סך של 20,000 ₪ ובסה"כ – 60,000 ₪.  
9

#### פרשת התביעה

10  
11  
12 התובע מפרט את הרקע לתביעה ובין היתר כי הוא עו"ד, קצין במילואים, אביו בן 83 ניצול שואה  
13 והוא ואמו בת 83 איבדו את מרבית משפחתם בשואה.  
14



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 ביום 12.2.21 בשעה 16.57 פרסם התובע בדף הפרטי שלו שבאתר הפייסבוק הודעה/פוסט (להלן –  
2 "הפוסט") שכללה הבעת דעתו הלגיטימית, העניינית, המקצועית והמנומקת שהסבירה מדוע  
3 לשיטתו ראוי להפעיל את סעי' החוק הקיים בפקודת הבריאות המחייב בחיסונים למניעת התפשטות  
4 נגיף הקורונה בישראל. התובע ביקש לצרף אליו עותרים לעתירה שבכוונתו היה להגיש לבג"צ.

5

6 הפוסט זכה למאות צפיות, תגובות, סימני לייק ושיתופים.

7

8 הנתבעים פרסמו תגובות לפוסט:

9

10 הנתבע 1:

11

12 "ד"ר מנגלה היה גאה בד".

13

14 פרסום תמונת אשה המחזיקה שלט ובו: "פשעים נגד האנושות בחסות שקר המגיפה".

15

16 "עורך דין רועי, אתה חולה נפש, בהחלט".

17

18 הנתבעת 2:

19

20 "פשוט תתגייס לאס אס ותזריק לאנשים בכוח, עם אחים סיעודיים מטעם המדינה בליווי אנשי  
21 ביטחון. תעברו בית בית ותזריקו לכל מפיצי המגיפות, רוצחי ילדי והורי וסבי המחוסנים  
22 בפוטנציה, כל מה שהחוק יאשר לכם, שלא נדע".

23

24 "סבתא שלי, שתהיה בריאה עד 120, ניצולת שואה, אישרה לי להשתמש בכל אמצעי העומד  
25 לרשותי כנגד כל סממן של כפייה/דיקטטורה/פאשיזם. עד רבה, היא, שעברה זוועות בשואה  
26 מזהה סימנים שלדבריה החלו בשנות ה-30, וכולנו יודעים איך זה נגמר. רוצה למסור לה משהו?".

27

28 "עורך דין רועי רון אתה אדם מסוכן".

29

30 "בחילה".

31





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

הנתבעת 3:

1  
2  
3 "כנראה שאתה משועמם ואין לך עבודה.. אתה מחפש משהו להשתעשע בו.. תבנה מחנות עבודה  
4 כמו הנאצים.. ותתחיל לחסן.. גם 6 מיליון שלא התחסנו עדיין.. ונראה מה העולם יאמר על כך..  
5 לך חפש מה לעשות במקום להפחיד אנשים ככה סתם.. כל אחד אחראי על גופו !!!!!!! הגוף שלי  
6 לא באחריות אף ראש ממשלה".

הנתבעת 4:

7  
8  
9  
10 "מנגלה היה ממש שמח להצטרף. אבל בטוחה שתמצאו פה מספיק פאשיסטים".

הנתבעת 5:

11  
12  
13  
14 "גם לך יש מניות בפייזר? או עשית שיעורים אצל מנגלה?".

הנתבע 6:

15  
16  
17  
18 "הקאפוס הכי מסוכנים".

הנתבעת 7:

19  
20  
21  
22 "חצוף חצוף בלשון המעטה... פאשיסט, גרמניה 1933 זה כאן!".

הנתבעת 8:

23  
24  
25  
26 "צריך לשלול לך את הרישיון עו"ד. אתה מטעה את הציבור בנתונים שקריים. איפה המגיפה אם  
27 מספר המתים השנה זהה או פחות משנים קודמות? גם בגרמניה הנאצית היו אנשים כמוך  
28 ששיתפו פעולה עם השלטון וראינו לאן זה הגיע. בושה למערכת המשפט אנשים כמוך. לא הייתי  
29 רוצה שתייצג אפילו בתיק תעבורה".

הנתבע 9:

30  
31  
32  
33 "תגובה לאידיוט – אינך מבין דבר וחצי דבר בבריאות, מחלות ומגיפות.  
34 שיטות של היטלר וסטאלין לא פה.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 לא מצאתי משפט אחד שהוא אמת בפוסט הזה. חשוד לי שהכותב מייצג גורמים אינטרסנטיים  
2 הקשורים לבלוף הקורונה והחיסונים.  
3 הכותב הוא אדם מסוכן לאנושות.  
4 אם הכותב רוצה להבין את טעותו הבסיסית, הוא מוזמן ליצור קשר איתי, ואסביר לו בהרחבה  
5 בנושא".

6  
7 הנתבעת 10:

8  
9 "הנאציזם בפעולה".

10  
11 הנתבעת 11:

12  
13 "עו"ד שמציע הצעה כזו לכפות חיסון ניסיוני על אנשים בריאים, הוא בגדר פושע נגד האנושות.  
14 הלוואי ותשלם על מעשיך ולקוחות ידירו רגליהם מהמשרד שלך עד שתפשוט רגל. פשיסט קטן  
15 ועלוב".

16  
17 הנתבעת 12:

18  
19 "אתה אדם מסוכן ביותר לחברה! תודות לאנשים כמוך הפשעים החמורים ביותר באנושות  
20 התבצעו! מאחלת לך שקרן אור תפציע למוחך ונישמתך החשוכים!".

21  
22 הנתבעת 13:

23  
24 "צריך להגיש עתירה לשלול לך את הרישיון לעסוק במשפטים!  
25 פשיסט ותומך טרור".

26  
27 (להלן – "התגובות").

28  
29 התובע טוען כי התגובות כוללות פרסום דברי לשון הרע כנגדו ולכן עותר בתביעה זו לפיצוי.

30  
31 ההגנה

32  
33 הנתבעים (למעט הנתבע 9) מיוצגים ע"י אותו משרד עו"ד ולמרות זאת במקום שהוגש כתב הגנה  
34 אחד עבור כולם, הוגשו כתבי הגנה עבור כל אחד מהם בנפרד. הגשת ההגנה באופן זה גרמה לסרבול





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 ועומס רבים וחזרה על טענות רבות שלא לצורך. בחלקים בכתבי ההגנה יש טענות המתייחסות  
2 לנתבעים נוספים מעבר לנתבע הספציפי המופיע בכותרת (למשל בסעי' 2 לפרק א' הדין בטענת היעדר  
3 סמכות מקומית, סעי' 8 ועוד...), תוך הכנת כתב הגנה אחד כבסיס והגשתו פעמים רבות בכל פעם  
4 בכותרת אחרת, דבר המצביע לכל הפחות על הרצון לסרב את ההליך. עניין זה המנוגד לתקנות  
5 ולרוח התקנות (ראה למשל דברי ההסבר לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018) יילקח  
6 בחשבון בפסיקת ההוצאות.

7

8 אציין להלן את עיקר הטענות במרוכז ובתמצית.

9

10 הנתבעים טוענים למחיקה על הסף וכי מדובר בתביעת השתקה, אין לתביעה עילה, הפוסט המקורי  
11 אלים ופוגעני יותר מהתגובות לו, הגנות כורח וצידוק, מדובר בקללות וגידופים ועומדת לנתבעים  
12 הגנת תום הלב, רשלנות תורמת של 100%, סכומי התביעה סתמיים ומופרכים, מדובר בתביעה  
13 טורדנית וקנטרנית, הפרסום אינו לשון הרע, הפרסום מוגן על פי סעיפי 14 ו-15 לחוק.

14

15 רק החל מסעי' 65-69 לכתבי ההגנה ורק החל משם, יש התייחסות ספציפית למה שפורסם ע"י אותו  
16 נתבע רלוונטי לכתב ההגנה:

17

18 הנתבע 1:

19

20 לגבי האמירה "ד"ר מנגלה היה גאה בדך" – כל מי שמטיף לאכיפה אלימה של פרוצדורה רפואית,  
21 לוקח על עצמו סיכון שיושווה לצורך הנאצי.

22

23 לגבי "פשעים נגד האנושות בחסות שקר המגיפה" – מדובר בחו"ד מגובשת ומבוססת מדע.

24

25 לגבי "עורך דין רועי, אתה חולה נפש, בהחלט" – "לנתבעים" עומדות כל ההגנות.

26

27 הנתבעת 2:

28

29 "פשוט תתגייס לאס אס ותזריק לאנשים בכוח, עם אחים סיעודיים מטעם המדינה בליווי אנשי  
30 ביטחון. תעברו בית בית ותזריקו לכל מפיצי המגיפות, רוצחי ילדי והורי וסבי המחוסנים  
31 בפוטנציה, כל מה שהחוק יאשר לכם, שלא נדע".

32



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 "סבתא שלי, שתהיה בריאה עד 120, ניצולת שואה, אישרה לי להשתמש בכל אמצעי העומד  
2 לרשותי כנגד כל סממן של כפייה/דיקטטורה/פאשיזם. עד רבה, היא, שעברה זועות בשואה  
3 מזהה סימנים שלדבריה החלו בשנות ה-30, וכולנו יודעים איך זה נגמר. רוצה למסור לה משהו?".

4  
5 "עורך דין רועי רון אתה אדם מסוכן".

6  
7 "בחילה".

8  
9 הנתבעת 2 טוענת כי אמירות אלה אינן לשון הרע.

10  
11 הנתבעת 3:

12  
13 "כנראה שאתה משועמם ואין לך עבודה.. אתה מחפש משהו להשתעשע בו.. תבנה מחנות עבודה  
14 כמו הנאצים.. ותתחיל לחסן.. גם 6 מיליון שלא התחסנו עדיין.. ונראה מה העולם יאמר על כך..  
15 לך חפש מה לעשות במקום להפחיד אנשים ככה סתם.. כל אחד אחראי על גופו !!!!!!! הגוף שלי  
16 לא באחריות אף ראש ממשלה".

17  
18 הנתבעת 3 טוענת כי אין בדברים שרשמה לשון הרע.

19  
20 הנתבעת 4:

21  
22 "מנגלה היה ממש שמח להצטרף. אבל בטוחה שתמצאו פה מספיק פאשיסטים".

23  
24 התובע לא פירט מהי הדיבה. מדובר בתביעת הקוזק הנגזל שאינו ער לפגיעתו בציבור.

25  
26 הנתבעת 5:

27  
28 "גם לך יש מניות בפייזר? או עשית שיעורים אצל מנגלה?".

29  
30 הנתבעת 5 טוענת כי אין בדברים אלה משום לשון הרע ועומדת לנתבעת ההגנות שבחוק.

31  
32 הנתבע 6:

33  
34 "הקאפוס הכי מסוכנים".





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

התובע לא פירט מהי הדיבה ואולי המדובר בהבעת דעה לגיטימית?

הנתבעת 7:

"חצוף חצוף בלשון המעטה... פאשיסט, גרמניה 1933 זה כאן!".

הנתבעת 7 טוענת כי מדובר באמירה מידתית שאינה לשון הרע.

הנתבעת 8:

"צריך לשלול לך את הרישיון עו"ד. אתה מטעה את הציבור בנתונים שקריים. איפה המגיפה אם מספר המתים השנה זהה או פחות משנים קודמות? גם בגרמניה הנאצית היו אנשים כמוך ששיתפו פעולה עם השלטון וראינו לאן זה הגיע. בושה למערכת המשפט אנשים כמוך. לא הייתי רוצה שתייצג אפילו בתיק תעבורה".

הנתבעת 8 טוענת כי בדברים אלה שרשמה אין משום לשון הרע אלא ביקורת על הסטנדרטים של הפוסט שפרסם.

הנתבע 9:

התביעה הוגשה בחוסר תום לב ותגובתו של הנתבע נכתבה מתוך כעס.

"תגובה לאידיוט – אינך מבין דבר וחצי דבר בבריאות, מחלות ומגיפות. שיטות של היטלר וסטאלין לא פה.

לא מצאתי משפט אחד שהוא אמת בפוסט הזה. חשוד לי שהכותב מייצג גורמים אינטרסנטיים הקשורים לבלוף הקורונה והחיסונים. הכותב הוא אדם מסוכן לאנושות.

אם הכותב רוצה להבין את טעותו הבסיסית, הוא מוזמן ליצור קשר איתי, ואסביר לו בהרחבה בנושא".

הנתבע 9 טוען כי הדברים שרשם אינם מהווים לשון הרע, אלא התייחסות לשיטה אותה הציע התובע הקוראת להחדרת חומרים לגוף האדם בכפייה ללא הסכמתו. לנתבע הגנת תום הלב ואמת דיברתי, הגנה על עניין כשר שלו, הבעת דעה בקשר לעניין ציבורי, חופש הביטוי וחובה מוסרית.





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1

2

הנתבעת 10:

3

4

"הנאציזם בפעולה".

5

6

הנתבעת 10 טוענת כי התייחסה לאופן הפעולה אותה הציע התובע בפוסט – כפיית הליך רפואי.

7

8

הנתבעת 11:

9

10 "עו"ד שמציע הצעה כזו לכפות חיסון ניסיוני על אנשים בריאים, הוא בגדר פושע נגד האנושות.

11 הלוואי ותשלם על מעשיך ולקוחות ידירו רגליהם מהמשרד שלך עד שתפשוט רגל. פשיסט קטן

12

ועלוב".

13

14

הנתבעת 11 טוענת כי אין המדובר בלשון הרע.

15

16

הנתבעת 12:

17

18 "אתה אדם מסוכן ביותר לחברה! תודות לאנשים כמוך הפשעים החמורים ביותר באנושות

19

התבצעו! מאחלת לך שקרן אור תפציע למוחך ונישמתך החשוכים!"

20

21

הנתבעת וטוענת כי דבריה הנם "תוצאה ישירה של האיום שעלה מהפוסט".

22

23

הנתבעת 13:

24

25

"צריך להגיש עתירה לשלול לך את הרישיון לעסוק במשפטים!

26

פשיסט ותומך טרור".

27

28

הנתבעת טוענת כי התובע שותק בכל הנוגע לסוג הפגיעה ועל כן התביעה נעדרת עילה ודבריה הנם

29

תגובה הולמת ומידתית.

30

31

ההליך

32

33

ישיבת קדם המשפט התקיימה ביום 13.2.22 ובסופה ניתנה החלטה המורה על הגשת הראיות

34

וקביעת התיק להוכחות.







## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

בישיבה מיום 23.1.23 שמעתי את עדות התובע.

בישיבה מיום 26.1.23 שמעתי עדויות הנתבע 1, הנתבעת 2, הנתבעת 3, הנתבעת 4, הנתבעת 5, הנתבע 6, הנתבעת 7, הנתבעת 8 (במהלך חקירתה של הנתבעת 8 הצדדים הגיעו להסכמה למחיקתה מהתביעה), הנתבע 9, הנתבעת 10, הנתבעת 11, הנתבעת 12 והנתבעת 13.

### הכרעה

הנתבעים מאשרים את דבר הפרסום ועל כן עלי להכריע האם הפרסומים מהווים לשון הרע.

סע' 1 לחוק קובע מהו פרסום אשר יהיה לשון הרע:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרם לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;

(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו;"

יש לציין עוד כי ביהמ"ש הוא הבוחן האם באמירה כלשהי יש משום לשון הרע על פי שיקול דעתו.

אבחן כעת את הפרסומים שנעשו ע"י הנתבעים.

### הנתבע 1:

"ד"ר מנגלה היה גאה בד". –

בטענת ההגנה של הנתבע 1, נאמר:

"כל מי שמטיף לאכיפה אלימה של פרוצדורה רפואית, לוקח על עצמו סיכון שיושווה לצורר הנאצי".

באמירה זו של הנתבע 1 בכתב הגנתו קיימת הודאה מפורשת כי הושווה לצורר הנאצי.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 אין טענת אמת דיברתי שהרי לא הובאה גם כל ראיה בדבר במי היה גאה ד"ר מנגלה.

2  
3 אני סבור כי השוואה של אדם בישראל לצורך הנאצי מהווה לשון הרע בריש גלי.

4  
5 פרסום תמונת אשה המחזיקה שלט ובו: "פשעים נגד האנושות בחסות שקר המגיפה".

6  
7 הנתבע 1 טוען להגנתו כי מדובר בחו"ד מגובשת ומבוססת מדע. ובכן כאשר נטען כלפי התובע כמי  
8 שמבצע פשעים נגד האנושות ברור שמדובר בדבר שיש בו כדי להכפישו ולבזותו ועל כן לשון הרע.

9  
10 טענת ההגנה מחביאה בתוכה 'אמת דיברתי' כאשר נטען שמדובר בחו"ד מגובשת ומבוססת מדע  
11 או לכל הפחות הבעת דעה מותרת ומוגנת.

12  
13 דע עקא כי לא הובאה כל ראיה התומכת בטענות אלה.

14  
15 אני דוחה את טענות ההגנה וקובע כי מדובר בלשון הרע.

16  
17 "עורך דין רועי, אתה חולה נפש, בהחלט".

18  
19 אמירה על אדם כי הוא חולה נפש, מהווה לשון הרע. טענת ההגנה הינה כללית כי עומדות לנתבע 1  
20 כל ההגנות.

21  
22 לא הוכחה הגנה כלשהי לאמירה זו ולא הובאה כל ראיה כי אכן התובע הינו חולה נפש.

23  
24 אני דוחה טענות הנתבע 1 גם בנקודה זו.

25  
26 הנתבעת 2:

27  
28 "פשוט תגייס לאס אס ותזריק לאנשים בכוח, עם אחים סיעודיים מטעם המדינה בליווי אנשי  
29 ביטחון. תעברו בית בית ותזריקו לכל מפיצי המגיפות, רוצחי ילדי והורי וסבי המחוסנים  
30 בפוטנציה, כל מה שהחוק יאשר לכם, שלא נדע".

31 "סבתא שלי, שתהיה בריאה עד 120, ניצולת שואה, אישרה לי להשתמש בכל אמצעי העומד  
32 לרשותי כנגד כל סממן של כפייה/דיקטטורה/פאשיזם. עד רבה, היא, שעברה זועות בשואה  
33 מזהה סימנים שלדבריה החלו בשנות ה-30, וכולנו יודעים איך זה נגמר. רוצה למסור לה משהו?".  
34 "עורך דין רועי רון אתה אדם מסוכן".





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 "בחילה".

2  
3 הקישור והייחוס של התובע להתגייסות לאס אס ואמירה כי הוא אדם מסוכן עלולים לבזותו ועל  
4 כן אני קובע כי גם כאן מדובר בלשון הרע.

5  
6 הנתבעת 3:

7  
8 "כנראה שאתה משועמם ואין לך עבודה.. אתה מחפש משהו להשתעשע בו.. תבנה מחנות עבודה  
9 כמו הנאצים.. ותתחיל לחסן.. גם 6 מיליון שלא התחסנו עדיין.. ונראה מה העולם יאמר על כך..  
10 לך חפש מה לעשות במקום להפחיד אנשים ככה סתם.. כל אחד אחראי על גופו !!!!!!! הגוף שלי  
11 לא באחריות אף ראש ממשלה".

12  
13 האמירה הרלוונטית היחידה שיש לבחון הינה "תבנה מחנות עבודה כמו הנאצים". האם מדובר  
14 בלשון הרע?

15  
16 סע' 1 לחוק קובע כי לשון הרע אינו חייב להיות ודאי ומוחלט אלא די כי הוא "עלול" "להשפיל  
17 אדם בעיני הבריות אטו לעשותו מטרה לשנאה...".

18  
19 על כן אני קובע כי בדברים אלה של הנתבעת 3 יש משום השוואתו של התובע לנאצים ועל כן מדובר  
20 בלשון הרע.

21  
22 הנתבעת 4:

23  
24 "מנגלה היה ממש שמח להצטרף. אבל בטוחה שתמצאו פה מספיק פאשיסטים".

25  
26 טענת ההגנה כי התובע לא פירט מהי הדיבה ומדובר בתביעת הקוזק הנגזל שאינו ער לפגיעתו  
27 בציבור.

28  
29 בחנתי אמירה זו ולא מצאתי כי יש בה לשון הרע כנדרש בחוק. אין אמירה ספציפית המיוחסת  
30 לתובע ועל כן אני דוחה את התביעה כנגד הנתבעת 4.

31  
32 הנתבעת 5:

33  
34 "גם לך יש מניות בפיזר? או עשית שיעורים אצל מנגלה?"



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

טענת ההגנה כי אין בדברים אלה משום לשון הרע ועומדת לנתבעת 5 ההגנות שבחוק.

גם בבחינה של דברים אלה לא ראיתי כי מדובר בלשון הרע על פי החוק. האמירה "או עשית שיעורים אצל מנגלה" גבולית מאד אך לא מצאתי כי עוברת את הרף להוות לשון הרע.

על כן התביעה כנגד הנתבע 5 נדחית גם היא.

הנתבע 6:

**"הקאפוס הכי מסוכנים".**

לא ראיתי התייחסות ספציפית לתובע אלא מדובר באמירה כללית. על כן אני דוחה את הטענה בדבר לשון הרע כלפי התובע.

התביעה כנגד הנתבע 6 נדחית.

הנתבעת 7:

**"חצוף חצוף בלשון המעטה... פאשיסט, גרמניה 1933 זה כאן!".**

הנתבעת 7 טוענת להגנתה כי מדובר באמירה מידתית שאינה לשון הרע.

אני סבור כי צירוף המילים פאשיסט וגרמניה 1933, בהתייחסות ישירה לתובע מהווים לשון הרע המכוון אליו ישירות. על כן אני דוחה את טענות ההגנה בעניין זה.

הנתבע 9:

**"תגובה לאידיוט – אינך מבין דבר וחצי דבר בבריאות, מחלות ומגיפות.**

שיטות של היטלר וסטאלין לא פה.

לא מצאתי משפט אחד שהוא אמת בפוסט הזה. חשוד לי שהכותב מייצג גורמים אינטרסנטיים הקשורים לבלוף הקורונה והחיסונים.

הכותב הוא אדם מסוכן לאנושות.





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 **אם הכותב רוצה להבין את טעותו הבסיסית, הוא מוזמן ליצור קשר איתי, ואסביר לו בהרחבה**  
2 **בנושא".**

3  
4 הנתבע 9 טוען כי הדברים שרשם אינם מהווים לשון הרע, אלא התייחסות לשיטה אותה הציע  
5 התובע הקוראת להחדרת חומרים לגוף האדם בכפייה ללא הסכמתו. לנתבע הגנת תום הלב ואמת  
6 דיברתי, הגנה על עניין כשר שלו, הבעת דעה בקשר לעניין ציבורי, חופש הביטוי וחובה מוסרית.

7  
8 לאחר עיון בדברי הנתבע 9 ראיתי כי יש לשון הרע רק במשפטים: " **שיטות של היטלר וסטאלין לא**  
9 **פה" ו- " הכותב הוא אדם מסוכן לאנושות".** אשר ברור כי יוחסו לתובע.

10  
11 הנתבע 9 מאשר את כתיבת הדברים וטוען לאמת דיברתי. אין לקבל טענת הגנה זו.

12  
13 הנתבע 9 לא הוכיח בראיות כי מה שהתובע מבקש לעשות שהוא לאסוף אנשים שיצטרפו לעתירה  
14 לביהמ"ש הוא " **שיטות של היטלר וסטאלין..**" ולא הוכיח כי התובע " **אדם מסוכן לאנושות**".

15  
16 אדם המבקש לפנות אל ביהמ"ש במטרה שבקשתו תתברר אינו יכול להיות מסוכן לאנושות שהרי  
17 פועל על פי הדין ועל בסיס פקודת בריאות העם דבר חקיקה הקיים במדינה שנים רבות.

18  
19 הנתבעת 10:

20  
21 **"הנאציזם בפעולה".**

22  
23 טענת ההגנה של הנתבעת 10 היא כי התייחסה לאופן הפעולה אותה הציע התובע בפוסט – כפיית  
24 הליך רפואי.

25  
26 אין לקבל את טענת ההגנה.

27  
28 כאשר מיוחסת אמירה לתובע " **הנאציזם בפעולה**" בהקשר לדרך פעולה אותה התובע מציע,  
29 ההתייחסות לנאציזם, מופנית אל התובע. השימוש במילה נאציזם הוא בעייתי ומהווה לשון הרע.

30



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

הנתבעת 11:

1  
2  
3 **"עו"ד שמציע הצעה כזו לכפות חיסון ניסיוני על אנשים בריאים, הוא בגדר פושע נגד האנושות.**  
4 **הלוואי ותשלם על מעשיך ולקוחות ידירו רגליהם מהמשרד שלך עד שתפשוט רגל. פשיסט קטן**  
5 **ועלוב".**

6  
7 טענת ההגנה של הנתבעת 11 כי אין המדובר בלשון הרע.

8  
9 ובכן לאחר עיון בדברי הנתבעת 11 אין לקבל את טענת הגנתה.

10  
11 **כאשר הנתבעת 11 אומרת על התובע שהוא "בגדר פושע נגד האנושות" ו- "פשיסט קטן ועלוב".**  
12 **יש בדברים אלה לשון הרע שכן יש בהם כדי להכפישו ולבזותו.**

13  
14 הנתבעת 12:

15  
16 **"אתה אדם מסוכן ביותר לחברה! תודות לאנשים כמוך הפשעים החמורים ביותר באנושות**  
17 **התבצעו! מאחלת לך שקרן אור תפציע למוחך ונישמתך החשוכים!"**

18  
19 טענת ההגנה של הנתבעת 12 כי דבריה הנם "תוצאה ישירה של האיום שעלה מהפוסט". אין למעשה  
20 טענת הגנה וברור כי דבריה מהווים לשון הרע כנגד התובע.

21  
22 הנתבעת 13:

23  
24 **"צריך להגיש עתירה לשלול לך את הרישיון לעסוק במשפטים!**  
25 **פשיסט ותומך טרור".**

26  
27 הנתבעת טוענת כי התובע שותק בכל הנוגע לסוג הפגיעה ועל כן התביעה נעדרת עילה ודבריה הנם  
28 תגובה הולמת ומידתית.

29  
30 אין לקבל טענת הנתבעת 13. הנתבעת 13 מכנה את התובע פשיסט ותומך טרור ומכוונת לפגיעה  
31 במשרתו. מדובר בלשון הרע.  
32





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

### סיכום עד כאן :-

לאחר ניתוח הדברים שפורסמו, התביעה כנגד הנתבעים 4, 5 ו-6 נדחית שכן לאל מצאתי בדבריהם של נתבעים אלה משום לשון הרע.

לגבי יתר הנתבעים (למעט הנתבעת 8 שהתביעה נגדה נמחקה) קבעתי כי בדבריהם יש לשון הרע ודחיתי את טענות ההגנה שלהם. על כן אעבור כעת לשאלת גובה הפיצוי המגיע לתובע מנתבעים אלה.

### הנתבע 1:

הפרסום:

"ד"ר מנגלה היה גאה בד".

פרסום תמונת אשה המחזיקה שלט ובו: "פשעים נגד האנושות בחסות שקר המגיפה".  
"עורך דין רועי, אתה חולה נפש, בהחלט".

הסכום המבוקש – 40,000 ₪.

מדובר בפרסום אחד ולאחר ששקלתי את מלוא הנסיבות לרבות ניהול ההליך כפי שנוהל, עד תום, דבר שיש בו כדי להשפיע על גובה הפיצוי, אני פוסק פיצוי של 10,000 ₪.

### הנתבעת 2:

הפרסום:

"פשוט תתגייס לאס אס ותזריק לאנשים בכוח, עם אחים סיעודיים מטעם המדינה בליווי אנשי ביטחון. תעברו בית בית ותזריקו לכל מפיצי המגיפות, רוצחי ילדי והורי וסבי המחוסנים בפוטנציה, כל מה שהחוק יאשר לכם, שלא נדע".

"סבתא שלי, שתהיה בריאה עד 120, ניצולת שואה, אישרה לי להשתמש בכל אמצעי העומד לרשותי כנגד כל סממן של כפייה/דיקטטורה/פאשיזם. עד רבה, היא, שעברה זועות בשואה מזהה סימנים שלדבריה החלו בשנות ה-30, וכולנו יודעים איך זה נגמר. רוצה למסור לה משהו?".  
"עורך דין רועי רון אתה אדם מסוכן".

"בחילה".



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1

2

הסכום המבוקש – 40,000 ₪.

3

4

גם כאן מדובר בפרסום אחד ולאחר ששקלתי את מלוא הנסיבות לרבות ניהול ההליך כפי שנוהל, עד תום, דבר שיש בו כדי להשפיע על גובה הפיצוי, אני פוסק פיצוי של 10,000 ₪.

6

7

הנתבעת 3:

8

9

הפרסום:

10

11

"כנראה שאתה משועמם ואין לך עבודה.. אתה מחפש משהו להשתעשע בו.. תבנה מחנות עבודה כמו הנאצים.. ותתחיל לחסן.. גם 6 מיליון שלא התחסנו עדיין.. ונראה מה העולם יאמר על כך.. לך חפש מה לעשות במקום להפחיד אנשים ככה סתם.. כל אחד אחראי על גופו!!!!!! הגוף שלי לא באחריות אף ראש ממשלה".

14

15

16

הסכום המבוקש – 40,000 ₪.

17

18

גם כאן מדובר בפרסום אחד ולאחר ששקלתי את מלוא הנסיבות לרבות ניהול ההליך כפי שנוהל, עד תום, דבר שיש בו כדי להשפיע על גובה הפיצוי, אני פוסק פיצוי של 7,000 ₪. מצאתי להפחית את הסכום לאור אופי הדברים שפורסמו שקלים מעט לדעתי מהפרסומים שנעשו ע"י הנתבעים האחרים.

20

21

22

הנתבעת 7:

24

25

הפרסום:

26

27

"חצוף חצוף בלשון המעטה... פאשיסט, גרמניה 1933 זה כאן!".

28

29

הסכום המבוקש – 30,000 ₪.

30

31

מדובר בפרסום אחד ולאחר ששקלתי את מלוא הנסיבות לרבות ניהול ההליך כפי שנוהל, עד תום, דבר שיש בו כדי להשפיע על גובה הפיצוי, אני פוסק פיצוי של 7,000 ₪. סכום זה משקף לדעתי את חומרת הפרסום.

32

33

34







## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 הנתבע 9:

2

3 הפרסום:

4

5 "תגובה לאידיוט – אינך מבין דבר וחצי דבר בבריאות, מחלות ומגיפות.

6 שיטות של היטלר וסטאלין לא פה.

7 לא מצאתי משפט אחד שהוא אמת בפוסט הזה. חשוד לי שהכתב מייצג גורמים אינטרסנטיים

8 הקשורים לבלוף הקורונה והחיסונים.

9 הכותב הוא אדם מסוכן לאנושות.

10 אם הכותב רוצה להבין את טעותו הבסיסית, הוא מוזמן ליצור קשר איתי, ואסביר לו בהרחבה

11 בנושא".

12

13 הסכום המבוקש – 30,000 ₪.

14

15 מדובר בפרסום אחד ולאחר ששקלתי את מלוא הנסיבות לרבות ניהול ההליך כפי שנוהל, עד תום,

16 דבר שיש בו כדי להשפיע על גובה הפיצוי, אני פוסק פיצוי של 12,000 ₪. סכום זה משקף לדעתי את

17 חומרת הפרסום.

18

19 הנתבעת 10:

20

21 הפרסום:

22

23 "הנאצים בפעולה".

24

25 הסכום המבוקש – 30,000 ₪.

26

27 מדובר בפרסום אחד ולאחר ששקלתי את מלוא הנסיבות לרבות ניהול ההליך כפי שנוהל, עד תום,

28 דבר שיש בו כדי להשפיע על גובה הפיצוי, אני פוסק פיצוי של 12,000 ₪. סכום זה משקף לדעתי את

29 חומרת הפרסום.

30



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

הנתבעת 11:

הפרסום:

"עו"ד שמציע הצעה כזו לכפות חיסון ניסיוני על אנשים בריאים, הוא בגדר פושע נגד האנושות. הלוואי ותשלם על מעשיך ולקוחות ידירו רגליהם מהמשרד שלך עד שתפשוט רגל. פשיסט קטן ועלוב".

הסכום המבוקש – 20,000 ₪.

מדובר בפרסום אחד ולאחר ששקלתי את מלוא הנסיבות לרבות ניהול ההליך כפי שנוהל, עד תום, דבר שיש בו כדי להשפיע על גובה הפיצוי, אני פוסק פיצוי של 18,000 ₪. סכום זה משקף לדעתי את חומרת הפרסום והכוונה שיש בו כדי לפגוע בתובע ובמשרתו.

הנתבעת 12:

הפרסום:

"אתה אדם מסוכן ביותר לחברה! תודות לאנשים כמוך הפשעים החמורים ביותר באנושות התבצעו! מאחלת לך שקרן אור תפציע למוחך ונישמתך החשוכים!"

הסכום המבוקש – 20,000 ₪.

מדובר בפרסום אחד ולאחר ששקלתי את מלוא הנסיבות לרבות ניהול ההליך כפי שנוהל, עד תום, דבר שיש בו כדי להשפיע על גובה הפיצוי, אני פוסק פיצוי של 12,000 ₪. סכום זה משקף לדעתי את חומרת הפרסום.

הנתבעת 13:

הפרסום:

"צריך להגיש עתירה לשלול לך את הרישיון לעסוק במשפטים!  
פשיסט ותומך טרור".



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

הסכום המבוקש – 20,000 ₪.

מדובר בפרסום אחד ולאחר ששקלתי את מלוא הנסיבות לרבות ניהול ההליך כפי שנוהל, עד תום, דבר שיש בו כדי להשפיע על גובה הפיצוי, אני פוסק פיצוי של 18,000 ₪. סכום זה משקף לדעתי את חומרת הפרסום והכוונה שיש בו כדי לפגוע בתובע ובמשרתו.

### סוף דבר

התביעה כנגד הנתבעת 8 נמחקה עוד קודם לכן.

התביעה כנגד הנתבעים 4, 5 ו-6 נדחתה.

התביעה כנגד הנתבעים 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12 ו-13 מתקבלת.

לסילוק סופי ומלא של התביעה אני מחייב את הנתבעים שהתביעה כנגדם התקבלה לשלם לתובע את הסכומים כדלקמן:

הנתבע 1	-	10,000 ₪.
הנתבעת 2	-	10,000 ₪.
הנתבעת 3	-	7,000 ₪.
הנתבעת 7	-	7,000 ₪.
הנתבע 9	-	12,000 ₪.
הנתבעת 10	-	12,000 ₪.
הנתבעת 11	-	18,000 ₪.
הנתבעת 12	-	12,000 ₪.
הנתבעת 13	-	18,000 ₪.

הסכומים דלעיל ישולמו ע"י כל אחד מהנתבעים דלעיל בנפרד, כל אחד לפי הסכום שצוין לו.

הנתבעים 1, 2, 3, 7, 9, 10, 11, 12 ו-13 ישלמו לתובע ביחד ולחוד הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 20,000 ₪.

כמו כן על פי סמכותי שבתק' 151(ג) ו-156 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 לאחר שמצאתי כי התנהלות הנתבעים 1, 2, 3, 7, 10, 11, 12 ו-13 האריכו ואת הדיון שלא לצורך בהקשר



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 31817-05-21 רון נ' ורסנו ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 להגשת כתבי ההגנה המרובים ועשו לפיכך שימוש לרעה בהליכי המשפט אני מחייב אותם לשלם  
2 ביחד ולחוד הוצאות בסך של 16,000 ₪ לאוצר המדינה.

3

4 ראה בעניין זה הדברים שנקבעו ברע"א SKS Holding LLC 8921/20 נ' גיל אורן עו"ד [פורסם  
5 בנבו] (ניתן ביום 13.5.21, פסקה 35 לפסק הדין):

6 "נראה כי מחוקק-המשנה היה ער למצב הקיים, וביקש 'להפוך את המשוואה'. מעתה ואילך, ידע  
7 כל בעל דין, כי אם יעשה שימוש לרעה בהליכי משפט, יצא מההליך וידיו על ראשו. מחיקת כתב  
8 הטענות; הטלת הוצאות על הצד הגבוה לטובתו של הצד השני; והטלת הוצאות בשיעור משמעותי  
9 לטובת אוצר המדינה, כל אלה יובילו לכך ש'ניתוח כלכלי' שיתבצע אקס-אנטה, יצביע על  
10 חוסר הכדאיות הכלכלית הטמונה בשימוש לרעה בהליכי המשפט. כך נוכל לעמוד על המשמר,  
11 ולוודא כי בפעולתנו כשופטים אנו מקדמים עשיית צדק, ומונעים ניצול של מערכת המשפט, על-  
12 ידי בעלי אינטרסים זרים, אשר עלולים להסיג את הצדק לאחור."

13

14

15 הסכומים שפסקתי ישולמו בתוך 30 יום מהיום.

16

17

18 ניתן היום, ד' סיוון תשפ"ג, 24 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

19



אריאל ברגנר, שופט

20

21