



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

ת"א 10-10-10587-01 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ

1

בפני השופטת חנה ינון, שופטת בכירה

התובע רומן קרימן

ע"י ב"כ עו"ד תומר אפלדורף

נגד

הנתבעת ניוזרו ישראל בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד עודד בהרב

2

3

פסק דין

4

5 1. זוהי תובענה על סך של 200,000 ₪ שעניינה דרישה לפיצוי בגין טענה

6

להפרת זכויות יוצרים.

7

8

רקע עובדתי

9

10 2. התובע הינו צלם במקצועו ובעליו של אתר האינטרנט

11 "JLERUSALEMSHOTS" בו מציג הוא מצילומיו הרבים, ובכלל זה

12

צילומי העיר ירושלים.

13

14 3. הנתבעת הינה חברה בע"מ המפעילה של אתר החדשות הגדול ביותר

15

הפועל בישראל בשפה הרוסית הנמצא באתר www.newsru.co.il.

16

17 4. לטענת התובע, פירסמה הנתבעת באתר האינטרנט שלה תמונות אותן

18

צילם התובע ואשר הופיעו באתר האינטרנט שלו, וזאת ללא הסכמתו

19

וללא ידיעתו ובכך הפרה זאת את זכויות היוצרים שלו.

20

21



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

ת"א 10-10-10587-01 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ

1 מנגד, גורסת הנתבעת כי עושה היא שימוש בתמונות שונות מאתרים
2 בינלאומיים שונים, ובין היתר, מאתר התובע, בהתאם לתנאי הרישיון
3 המופיעים באתרו, ותוך כדי כך שהיא מעניקה קרדיט מתאים לתובע,
4 וכלל לא הפרה את זכויות היוצרים שלו.

5

6

ראיות הצדדים

7

8

ראיות התובע

9

10 התובע העיד בתצהירו ת/1 כי הינו צלם ותיק ובעליו של אתר האינטרנט
11 "www.jerisalemshots.com" בו מציג הוא את צילומיו הרבים,
12 ובכלל זה את צילומי העיר ירושלים.

13

14 לדבריו, בחודש יולי 2009 גילה הוא כי הנתבעת הפרה את תנאי השימוש
15 באתר האינטרנט שלו, ופירסמה באתר האינטרנט שלה שתי יצירות
16 מקוריות שלו, באופן מוקטן, בצמוד לשלוש כתבות שונות שפורסמו
17 באתרה.

18

19 לחיצה על מקום היצירות המוקטנות פותחת עבור גולש האינטרנט דף
20 חדש בו ניתן לצפות בתמונה בגודלה המלא בצירוף קרדיט מתאים, אולם
21 הנתבעת העניקה את הקרדיט בתמונות התובע לאתר האינטרנט שלה
22 ולשני אתרים בינלאומיים במקום לאתר התובע.

23

24 (ראה : נספחים 5-1 לת/1).

25

26 ביום 20.7.09 שלח הוא, באמצעות בא כוחו, מכתב התראה לנתבעת, וזו
27 השיבה לו כי היצירות לא נלקחו מאתר התובע אלא מאתרים בינלאומיים
28 שונים, אשר להם ניתן הקרדיט המתאים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

ת"א 10587-01-10 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ

- 1 (ראה : נספחים 6-7 לת/1).
- 2
- 3 10. בנוסף לכך, היצירה שלו המופיעה באתר האינטרנט הבינלאומי שלטענת
- 4 הנתבעת ממנה נלקחה היצירה, הינו באיכות פחותה מזו המופיעה באתר
- 5 הנתבעת, לאמור, הנתבעת לא יכולה היתה לקחת את היצירה מאותו
- 6 המקור.
- 7
- 8 11. לדבריו, בהמשך גילה כי הנתבעת השתמשה ביצירותיו באופן שיטתי
- 9 בכתבות שונות מטעמה, והוא איתר עוד שש כתבות שונות, מתאריכים
- 10 שונים בהם נעשה שימוש ביצירותיו, כאשר הקרדיט ליצירות ניתן
- 11 לאתרים שונים, לרבות לאתר הנתבעת.
- 12
- 13 12. על פי תנאי השימוש באתר האינטרנט שלו, מי שחפץ להוריד את אחת
- 14 מיצירותיו יכול לעשות זאת בתנאי שיוסיף קישור לאתר התובע על גבי
- 15 היצירה או בצמוד לה. הנתבעת לא נהגה כך בשש הכתבות אותן איתר.
- 16
- 17 (ראה : נספחים 8-16 לת/1).
- 18
- 19 13. יתרה מזאת, מצא הוא אחת עשרה כתבות בהן עשתה שימוש ביצירותיו,
- 20 תוך כדי מתן קרדיט לאתר התובע בדפי הקרדיט ולא בדפי הכתבות,
- 21 בהתאם לתנאי רישיון השימוש באתרו.
- 22
- 23 (ראה : נספחים 17-27 לת/1).
- 24
- 25 14. כן צירף הוא דף מאתר הנתבעת שהינו דף הקרדיט בו הקרדיט ליצירותיו
- 26 ניתן לאתר הנתבעת ולא לאתר שלו.
- 27
- 28 (ראה : המוצג ת/2).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

ת"א 10-10-10587-01 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ

ראיות הנתבעת

- 1
- 2
- 3 15. מטעם הנתבעת העיד מר יבגני פינקל בתצהירו נ/4 כי הינו עורך ראשי
- 4 באתר האינטרנט של הנתבעת, אשר מפעילה את אתר החדשות הגדול
- 5 ביותר הפועל בישראל בשפה הרוסית.
- 6
- 7 16. במסגרת הפעלת האתר, הנתבעת עושה שימוש בתמונות שונות מאתרים
- 8 שונים, והכל נעשה בתום לב, בדרך מקובלת ובהתאם להוראות
- 9 הרישיונות הספציפיים של כל אתר ואתר.
- 10
- 11 17. בין היתר, עשתה שימוש ביצירותיו של התובע מאתר האינטרנט שלו,
- 12 אולם עשתה זאת בהתאם להוראות הרישיון הספציפי שפורסמו באתר,
- 13 אשר לפיהן התובע אינו דורש תשלום כלשהו עבור השימוש בתמונות
- 14 מאתר האינטרנט אותו הוא מפעיל, אך דורש הוא כי ירשמו מאחורי כל
- 15 תמונה קישור לארכיון המקורי.
- 16
- 17 18. לעדותו, בכל פעם שעשתה הנתבעת שימוש בתמונה מהתמונות מאתר
- 18 התובע, ניתן לכל תמונה קרדיט בהתאם לקבוע בתנאי הרישיון, כך
- 19 שבלחיצה על התמונה נפתח גב התמונה ובו ניתן הקרדיט לתובע.
- 20
- 21 19. עוד, גורס הוא, כי אף בבלוג אותו פירסם התובע באינטרנט בחודש
- 22 נובמבר 2006, ציין האחרון כי הנתבעת עושה שימוש בתמונותיו ונותנת לו
- 23 קרדיט כנדרש.
- 24
- 25 20. כן, הוסיף, כי הנתבעת עשתה שימוש בתמונות מאתרים אחרים,
- 26 ובמקרים אלה הקרדיט ניתן על ידה לאותם אתרים. ככל שהיו בין
- 27 תמונות אלו, תמונות שמקורן באתר התובע, הרי שהנתבעת נטלה את



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

ת"א 10-10-10587-01 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ

- 1 התמונות מאתרים אחרים, ולא ידעה ולא יכולה היתה לדעת מהיכן לקחו
2 אתרים אלה את התמונות או כי המדובר בתמונות של התובע.
3
- 4 21. עוד, הדגיש, כי באותה העת בה לקחה הנתבעת את התמונות מאתר
5 התובע, על אף אחת מהן לא היה מוטבע סימן כלשהו, אשר ציין כי מקורן
6 של התמונות הוא מאתר התובע, ואילו כיום, כוללות תמונות התובע סימן
7 מים ברור.
8
- 9 22. לגבי הכתבה שצורפה כנספח 3 לכתב התביעה המהווה כתבה על העיר
10 ירושלים, גורס הוא כי הכתבה לא נלקחה מאתר הנתבעת, אלא מאתר
11 אחר בעל שם דומה אשר אינו פועל בישראל, ובעל אישיות משפטית
12 נפרדת מזו של הנתבעת.
13
- 14 23. לעניין הכתבות שצורפו כנספחים 4-5, ו-14-16 לכתב התביעה, גורס הוא
15 כי הקרדיט לתמונות המופיעות בכתבות אלו ניתן לאתרים בינלאומיים
16 שונים, ולכל תמונה ניתן קרדיט מתאים לאתר ממנה נלקחה.
17
- 18 24. באשר לכתבה שצורפה כנספח 11 לכתב התביעה הרי שהקרדיט בה ניתן
19 לאתר "תפוז", והנתבעת לא ידעה ולא יכולה היתה לדעת כי מדובר
20 בתמונה של התובע.
21
- 22 25. לעניין הכתבות שצורפו כנספחים 12 ו-13 לכתב התביעה, גורס הוא כי
23 למיטב ידיעתו מצאה הנתבעת את התמונה במסגרת חיפוש חופשי
24 באינטרנט ולא היה בעניינה כל קרדיט לאתר התובע.
25
- 26 26. עוד, הוסיף, כי לגבי הכתבה שצורפה כנספח 17 לכתב התביעה, הרי
27 הקרדיט לתמונה המופיעה בה ניתן לאתר התובע, בהתאם לתנאי הרישיון
28 הספציפיים באתר התובע.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

ת"א 10-01-10587 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ

1 לדבריו, במענה למכתבו של ב"כ התובע, ציינה הנתבעת כי בכל מקרה בו
2 יופנה תשומת ליבה לכך שהזכויות בתמונות מסוימות, שנלקחו מאתרים
3 בינלאומיים, שייכות לתובע - יינתן להן הקרדיט המתאים לאלתר.
4 בהמשך, לאור דרישת התובע, הסירה הנתבעת את היצירות לגביהן טוען
5 התובע, כך שלא נגרם לתובע נזק כספי כתוצאה משימוש הנתבעת
6 בתמונות.

7
8 28. כמו כן, כאשר טען התובע כי נפגעה אפשרות המעבר לאתר שלו, הסכימה
9 הנתבעת, מבלי להודות בטענה כלשהי, לסייע לו בקידום המעבר לאתרו
10 באמצעות האתר שלה, ברם, התובע דחה את כל הצעותיה.

11

12

הכרעה

13

14

15

16 29. שקלתי מכלול השיקולים והנסיבות שבפני, ולנוכח אלו מסקנתי הינה כי
17 דין התביעה להדחות, והכל מן הטעמים שיפורטו דלהלן.

18

19 30. אין חולק כי התובע הוא זה אשר צילם את התמונות נשוא התביעה.
20 הצדדים חלוקים ביניהם בשאלה האם הפרה הנתבעת את זכויות
21 היוצרים של התובע בכך שלא העניקה לו קרדיט מתאים.

22

23 31. על פי סעיפים 1 ו-35 לחוק זכות יוצרים, 1911, צילום יכול שיהא נושא
24 לזכות יוצרים, שכן הוא בגדר יצירה אמנותית, שהצלם השקיע בו מפרי
25 מחשבתו וכישרונו בבחינת האובייקט, הרקע, זווית האור והצילום.

26

27

(להלן: "החוק").

28



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

ת"א 10-01-10587 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ

1 **סעיף 1(1) לחוק** קובע כי יצירות אמנותיות הן מושא ראוי לזכויות
2 יוצרים. **סעיף 35(1) לחוק** זה מגדיר "יצירה אמנותית" ככוללת צילומים.
3 מלשון ההוראות הנזכרות עולה כי החוק מכיר בזכות יוצרים בצילומים.
4
5 לעניין זה נקבע בת.א. (ת"א) 60739/04 **אל-אור בע"מ נ' המועדון לספורט**
6 **תרבות ונופש באונ' ת"א** (פורסם בנבו), כדלקמן:
7

8 "על פי הדעה הרווחת בפסיקה בארה"ב גם צילום של זוג נאהבים
9 על רקע של שקיעת השמש, או של מגדל פיזה, הגם שהוא צילום
10 נפוץ שצולם אין ספור פעמים, עדיין יש לו ייחוד משלו, פרי
11 כשרונו של הצלם הספציפי שצילם אותו, ואין שני צילומים זהים
12 לחלוטין, כל צלם זכאי לצלם את מגדל פיזה פעם נוספת מאותה
13 זווית ובאותם תנאי תאורה אך אין הוא רשאי להעתיק צילום
14 שעשה אחר מבלי לקבל רשות לכך, בדרך זו המשפט מגן על ביטוי
15 שיש בו דרגה מסוימת של מקוריות ושהוא תוצאה של כשרון
16 ומאמץ".

17
18 ובהמשך נקבע:

19
20 "... המונח "מקורי" אין כוונתו, כי הביטוי של הרעיון הנדון חייב
21 להיות חדש או המצאתי ובוודאי לא מהפכני, כי אם די בכך שהוא
22 פרי מחשבתו של בעל היצירה ואינו מהווה העתקה מיצירה
23 אחרת".

24
25 33. במקרה שבפנינו, סבורתני, כי מדובר בצילומים של העיר ירושלים אשר
26 יש לתובע זכויות יוצרים בהם ומדובר ביצירה "מקורית" שלו, שמשמעה,
27 כי היצירה היא פרי עמלו הרוחני של התובע ומדובר ביצירה שהיא תוצר
28 של השקעה, של כשרון מטעמו, ואינה העתק מיצירה אחרת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

ת"א 10587-01-10 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ

- 1 על פי ההלכה, גם צילום שאינו בעל ערך אמנותי, העומד בסטנדרט נמוך
2 של מקוריות, ראוי להגנת זכות יוצרים בדין הישראלי.
3
- 4 ראה ד"ר שרה פרזנטי, "דיני זכויות יוצרים" (כרך ב', מהדורה שניה)
5 .386
6
- 7 כן ראה: ע"א 513/89 Interlego A/S נ' Exin-Line Bros. S.A., פ"ד
8 מח(4) 133, 173, עמ' 171-170, כדלקמן:
9
- 10 **"נדרש שהשקעת היוצר תעבור מינימום מסוים, אם כי מינימום**
11 **זה נמוך מאוד. נדרש 'שניתן יהיה להבחין בתרומתו העצמאית**
12 **של היוצר', או ש'המוצר ניתן להבחנה מאבני הבניין שלו'...**
13 **בבחינת מקוריות אין כל מקום לעשות השוואה בין היצירה**
14 **המוגמרת לבין יצירות אחרות, וההתמקדות צריכה להיות בשלב**
15 **הגיבוש של היצירה, כאשר המבחן הראוי יתמקד בבדיקת**
16 **השיקולים בשלב הגיבוש של היצירה ויבדוק אם אלו לקוחים**
17 **ממרכיבים קיימים או מיצירות קיימות או שיש בהם גם מעבר**
18 **לזה, מתרומתו המקורית של היוצר."**
19
- 20 36. לאור האמור לעיל, מסקנתי הינה כי יש לתובע זכויות יוצרים ביצירות
21 נשוא התביעה. חרף זאת, סבורני כי הנתבעת לא פגעה בכל זכות
22 מזכויותיו של התובע, וכי פרסום הצילומים באתר האינטרנט שלה,
23 אומנם לא תמיד הופיע ציון קרדיט מתאים לאתר התובע, אולם, נעשה
24 הדבר, להתרשמותי, בתום לב וללא כוונה לפגוע בתובע ובזכויותיו.
25
- 26 37. באשר לאחת עשרה הכתבות אשר בהן, לטענת התובע, העניקה לו
27 הנתבעת קרדיט שלא בהתאם לתנאי השימוש באתר האינטרנט שלו, איני



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

ת"א 10-10-10587-01 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ

- 1 מקבלת את טענתו זו של התובע, ומוצאת אנוכי את גרסת הנתבעת
2 אמינה עלי בעניין זה.
3
4 (ראה: נספחים 17-27 לת/1; סעיף 5 לנ/4).
5
6 38. ובמה דברים אמורים? לטענת התובע, הנתבעת ציינה את הקרדיט בדפי
7 הקרדיט המצויים באתר אך לא מאחורי התמונה עצמה, על פי תנאי
8 הרישיון באתרו.
9
10 39. מנגד, גורסת הנתבעת כי בפרסום אותן 11 הכתבות ניתן לתובע הקרדיט
11 ואף ניתנה הפנייה ישירה לאתר התובע. הנתבעת צירפה את הקרדיט
12 המתאים והפנייה פעילה לאתר התובע, בהתאם להוראות הספציפיות
13 אשר באתר התובע.
14
15 40. הוראות רישיון השימוש בתמונות באתר התובע קובעות כדלקמן:
16
17 **"כל זכויות היוצרים שייכות לצלמים, אין להעתיק מאתר זה ללא**
18 **קישור ארכיון המקורי מאחורי כל תמונה."**
19
20 41. המחלוקת בין הצדדים הינה בנוגע לפרשנות אופן מתן הקרדיט. לטענת
21 התובע, על פי תנאי הרישיון על התמונה להיות בצמוד לקישור לאתר שלו,
22 ואילו הנתבעת גורסת כי די בהוספת קישור מתחת לתמונה, ובנוסף,
23 התקינה פונקציה של "היפר קישור" - שכאשר לוחצים על התמונה, נפתח
24 חלון אשר בו הופיע קישור לארכיון התובע.
25
26 42. לטעמי, ניסח התובע את תנאי הרישיון באופן לאקוני ובלתי ברור, וניתן
27 לפרשם במספר אופנים, כפי שעשתה בפועל הנתבעת. בסופו של יום,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

ת"א 10-10-10587-01 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ

- 1 הנתבעת ציינה קישור לאתר התובע, בדמות היפר קישור, ומכאן, כי
2 העניקה לתובע את הקרדיט המגיע לו על תמונותיו.
3
4 לפיכך, דוחה אנוכי את טענותיו אלו של התובע. 43.
5
6 באשר לטענה להפרת זכויות היוצרים לעניין שימוש ביתר תמונות התובע,
7 כנטען, מוצאת אנוכי את טענות הנתבעת כאמינות עלי אף בעניין זה.
8
9 (ראה: נספחים 4-5, 11-16 לת/1).
10
11 לטענת הנתבעת, התמונות נשוא התביעה נלקחו מאתרי אינטרנט שונים
12 ומגוונים, וניתן לכל תמונה קרדיט בהתאם לשם האתר בו נמצאו.
13
14 התרשמתי, כי הנתבעת לא ידעה ולא יכולה היתה לדעת בסבירות רבה כי
15 מדובר בתמונות של התובע, שכן תמונותיו לא נשאו כל סימן ייחודי ממנו
16 ניתן היה לדעת כי הן שייכות לו.
17
18 לעניין זה העיד התובע בחקירתו הנגדית כדלקמן: 47.
19
20 **ש"ש. האם התמונות נשוא התביעה נשאו ציון כלשהו של בעלות**
21 **זכויות יוצרים בהם?**
22 **ת. לא היה כתוב על התמונה עצמה, באתר שלי כן היה כתוב.**
23 **ש. מתי התחלת לעשות סימון על התמונה עצמה?**
24 **ת. כשהחלפתי עיצוב באתר. זה קרה בספטמבר 2009.**
25 **ש. מאז, התמונות שלך נושאות את השם שלך?**
26 **ת. התמונות הישנות לא אבל לגבי התמונות החדשות הגדולות**
27 **יותר, כן.**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

ת"א 10-01-10587 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ

- 1 ש. כלומר במועד שנעשה שימוש בתמונות לא היו עליהן את
2 השם שלך ?
- 3 ת. השם תמיד היה כתוב, השם של הצלם תמיד כתוב.
4 ש. ולגבי התמונות שלך שלא מפורסמות באתר שלך ?
5 ת. התמונות שלי מפורסמות רק באתר שלי. אם מישהו אחר
6 מעתיק צריך לשים את השם שלי.
7 ש. ואם יש מפר ?
8 ת. אם יש מפר כמו אתם, תמיד יש מפר.
9 ש. כשמפר מעתיק את התמונה שלך ושאינו מציין ליד
10 התמונה את המקור שלה, איך אני צד שלישי אמור לדעת
11 מהו מקור התמונה ?
12 ת. הנתבעת אם היא רוצה להשתמש עם תמונות של צלם
13 כלשהו, היא צריכה ליצור קשר עם הצלם.
14 ש. אבל אין ציון על התמונה של זכות בעלים ומספר רישיון
15 באתר ?
16 ת. לדעתי, אסור אז לקחת."
17
- 18 (ראה : פרטיכל בעמוד 6 שורות 1-21 ובעמוד 7 שורות 1-7 ; ההדגשה אינה
19 במקור – ח.י.).
20
- 21 48. יתר על כן, לא היה לנתבעת כל מניע שלא לתת קרדיט לתובע, כפי
22 שעשתה במקרים רבים אחרים, ודומני כי אי מתן הקרדיט לתובע נעשה
23 מתוך טעות בתום לב. הנתבעת סברה כי התמונות שייכות לגורמים
24 אחרים, להם מסרה קרדיט בהתאם לתנאי הרישיון הספציפיים
25 המופיעים באתרים מהם נטלה את התמונות.
26
27



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

ת"א 10-10-01-10587 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ

1 49. על רקע זה, סבורתני כי יש לפטור את הנתבעת מתשלום פיצוי לתובע,
2 בהיותה "מפר תמים", כאמור, בסעיף 8 לחוק, שזהו לשונו:

3 " 8. מפר תמים

4 הופרה זכות יוצרים או זכות מוסרית, ואולם המפר לא ידע ולא
5 היה עליו לדעת, במועד ההפרה, כי קיימת זכות יוצרים ביצירה,
6 לא יחוייב בתשלום פיצויים עקב ההפרה."
7

8
9 לעניין זה ראה: ע.א. 2312/02 דרוק נ' דנציגר, פ"ד נט [6] 421, 430 כדלקמן:

10
11 "כפי שנפסק, חל סעיף 8 לחוק זכות יוצרים "...רק על אדם
12 המפר זכות-יוצרים, מבלי לדעת – ומבלי שהיה לו יסוד סביר
13 לחשוד – שקיימת בכלל זכות-יוצרים ביצירה הנדונה, ולא די בכך
14 שהמפר לא ידע, ולא היה לו יסוד לחשוד, שהתובע דוקא הוא בעל
15 זכות-היוצרים...".

16
17 וכן ראה: ספרו של המלומד טוני גרינמן, "זכויות יוצרים - מעידן הדפוס אל
18 העידן הדיגיטלי [תשס"ד], בעמוד 502, כדלהלן:

19
20 "החוק מתייחס בסלחנות מסוימת כלפי זה שהפר ב'תמימות'
21 זכות יוצרים של אחר. מפר כזה פטור מתשלום פיצויים בגין
22 ההפרה, אם כי ניתן לקבל נגדו צו מניעה. החוק עצמו אינו 'תמים'
23 והוא יודע להבחין בין תמימות להתממות. הוא פוטר רק את זה
24 'שבתאריך ההפרה לא ידע ולא היה לו יסוד נאמן לחשוד שקיימת
25 זכות יוצרים ביצירה'. נטל ההוכחה רובץ על הנתבע ויקשה עליו
26 מאוד להרימו. לא תועיל לו הטענה, כי לא ידע על קיום זכות
27 היוצרים של התובע דווקא או שסבר, אף בתום לב, שהזכויות הן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

ת"א 10-10-10587-01 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ

- 1 של מאן זהו אחר. עליו להוכיח שלא ידע, ולא היה עליו לדעת,
2 על קיום זכות היוצרים ביצירה".
3
4 כאמור, זה המצב העובדתי בעניננו, לאחר שהנתבעת הוכיחה בפני כי לא
5 ידעה על קיום זכות יוצרים בתמונות התובע ולא יכולה היתה לדעת עליהן
6 באופן סביר. מיד כשנודע לנתבעת כי מדובר בתמונות של התובע, דאגה
7 היא להסיר את הכתבות המכילות את התמונות, ואף הציעה לתובע פיצוי
8 וסיוע בקידום המעבר לאתרו באמצעות האתר שלה, ברם, התובע דחה
9 את כל הצעותיה מטעמיו שלו.
10
11 לאור כל האמור, הנני דוחה את התביעה. 51.
12
13
14
15 התובע יישא בהוצאות הנתבעת בסך של 8,500 ₪ בתוספת דמי מע"מ 52.
16 כחוק ובצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא
17 בפועל.
18
19
20
21
22
23
24
25

ניתן היום 12 ספטמבר 2011, בהעדר הצדדים.

ח. יען

חנה ינון, שופטת בכירה

26
27
28
29
30
31