



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 1201-11-11 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ
ת"א 25912-05-11 קרימן ואח' נ' ג.ר. תעשיות פלסטיק בע"מ
ת"א (שלום-ת"א) 23514-10-10 ניוזרו ישראל בע"מ נ' קרימן
ת"א (שלום-ת"א) 25912-05-11 קרימן, פלד נ' ניוזרו ישראל בע"מ

28 במאי 2014

ע"א 1201.11.11

לפני: כבוד השופט הבכיר גדעון גינת

המערער: רומן קרימן

נ ג ד

המשיבה: ניוזרו ישראל בע"מ

ערעור מיום 01.11.11 על פסק-דין מיום 12.9.2011 של בית-משפט השלום בתל-אביב - יפו
(כב' השופטת הבכירה חנה ינון) ב-ת.א. 10587-01-10

בשם המערער: עורכי-הדין טוני גרינמן ו-ליהיא כצנלסון

בשם המערער בשני התיקים הנוספים: ת"א (שלום-ת"א) 23514-10-10
ו-ת"א (שלום-ת"א) 25912-05-11: עו"ד תומר אפלדורף

בשם המשיבה: עו"ד עודד בהרב (ליבאי, מן ושות', עו"ד)

פסק-דין

- 1 סכסוך בין המערער, צלם במקצועו, לבין המשיבה, מפעילת אתר חדשות ברוסית
- 2 באינטרנט, הביא למספר הליכים משפטיים בעילות שונות, שנוהלו במקביל בבית
- 3 משפט השלום בתל אביב יפו. על פסק הדין שניתן באחד ההליכים הוגש הערעור
- 4 הנוכחי. במהלך הדיון בערעור אוחדו בהסכמה ההליכים האמורים בין הצדדים לדיון
- 5 ולהכרעה בהליך שלפניי.
- 6



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 1201-11-11 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ
ת"א 25912-05-11 קרימן ואח' נ' ג.ר. תעשיות פלסטיק בע"מ
ת"א (שלום-ת"א) 23514-10-10 ניוזרו ישראל בע"מ נ' קרימן
ת"א (שלום-ת"א) 25912-05-11 קרימן, פלד נ' ניוזרו ישראל בע"מ

28 במאי 2014

רקע עובדתי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

1. המערער (התובע), רומן קרימן, הוא צלם חובב ומפעיל אתר www.jerusalemshots.com (להלן: "אתר המקור") בו הוא מציג צילומים של העיר ירושלים, פרי יצירתו וכן כאלה של צלמים נוספים. המשיבה (הנתבעת), ניוזרו ישראל בע"מ, היא הבעלים והמפעילה של אתר אינטרנט נפוץ לחדשות ישראל ברוסית, שכתובתו: www.newsru.co.il (להלן: "אתר החדשות").

2. באתר המקור קיימת הוראה בתחתית כל עמוד המקנה רישיון שימוש מוגבל לצדדים שלישיים בצילומים המופיעים בו, בתנאי שיצרו קישור לאתר המקור. ההוראה מופיעה ב-3 שפות: עברית, רוסית ואנגלית, נוסח ההודעה בעברית הוא כדלקמן:

"כל זכויות היוצרים שייכות לצלמים, אין להעתיק מאתר זה ללא קישור ארכיון המקורי מאחורי כל תמונה." [ר' סעיף 3 בעמ' 3 לעיקרי הטיעון של המערער מיום 13.3.12]

נוסח ההודעה באנגלית זהה לנוסח האמור בעברית. על פי טענת המערער הנוסח ברוסית שונה, כך שההוראה בו היא הוספת קישור לאתר המקור "מתחת" לצילום ולא "מאחורי" הצילום [ר' סעיף 3 בעמ' 2 לעיקרי הטיעון מטעם המערער].

לטענת המערער, מטרת השימוש המוגבל כאמור היא להגדיל את כמות הקישורים לאתר המקור, על מנת שדירוגו במנוע החיפוש באינטרנט יעלה והוא יופיע "גבוה".

כמו כן, לצד כל צילום של המערער באתר המקור הופיע כינויו האומנותי של המערער ("RomKri") וכן הסימן המבטא זכות יוצרים: ©.



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 1201-11-11 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ
ת"א 25912-05-11 קרימן ואח' נ' ג.ר. תעשיות פלסטיק בע"מ
ת"א (שלום-ת"א) 23514-10-10 ניוזרו ישראל בע"מ נ' קרימן
ת"א (שלום-ת"א) 25912-05-11 קרימן, פלד נ' ניוזרו ישראל בע"מ

28 במאי 2014

3. על פי טיבה, כוללת פעילות אתר החדשות האמור הצגת תמונות לצידן של
כתבות עיתונאיות, ובתוך כך עשתה המשיבה שימוש במספר צילומים של המערער,
בכתבות שונות שפורסמו באתר החדשות. חלק מן התמונות עברו עיבוד על ידי
המשיבה בטרם פרסומן. באף אחד מן הפרסומים לא יצרה המשיבה קישור לאתר
המקור וכן לא צוין שמו של המערער כיוצרם.
למענת המערער, השימוש האמור שעשתה המשיבה בצילומים שבבעלותו, מיפר את
זכות היוצרים שלו בהם וכן את זכותו המוסרית לקרדיט בחלקם.

ההליכים

4. בת"א 10587-01-10 שהתנהל בבית משפט השלום בתל אביב יפו (להלן: **"ההליך הראשון"**), טען המערער (התביעה הוגשה ביום 10.01.2010) להפרה מצד
המשיבה של זכויות היוצרים שלו ב- 16 מצילומיו אשר הוצגו בכ-19 כתבות שונות
באתר החדשות, ללא קישור וללא קרדיט כאמור. בפסק הדין מיום 12.9.11 נדחו
טענות המערער, כפי שיפורט בהמשך.
על פסק דין זה הוגש הערעור שלפניי ביום 1.11.11.

המשיבה הגישה אף היא תביעה לבית משפט השלום ביום 12.10.2010 ובה טענה
לפגיעת המערער בשמה הטוב, בדרך של פרסומים משמיצים אודותיה שהובאו בבלוג
אינטרנטי בשפה הרוסית אותו מפעיל המערער, ולפיהם היא "גונבת תמונות
מהאיטרנט" [ר' ת"א 23514-10-10, להלן: **"ההליך השני"**].

בד בבד עם ההליך האמור, פנה המערער לבית משפט השלום שנית, ביום 15.5.11 יחד
עם צלם נוסף, רון פלד, בטענה, כי בעת חיפושו אחר דרכי התגוננות מפני טענות
המשיבה כלפיו כאמור לעיל, הבחין בשימוש מיפר נוסף שלה, לגבי ולגבי צילומיו של
פלד [ת"א 25912-05-11, להלן: **"ההליך השלישי"**].



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 1201-11-11 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ
ת"א 25912-05-11 קרימן ואח' נ' ג.ר. תעשיות פלסטיק בע"מ
ת"א (שלום-ת"א) 23514-10-10 ניוזרו ישראל בע"מ נ' קרימן
ת"א (שלום-ת"א) 25912-05-11 קרימן, פלד נ' ניוזרו ישראל בע"מ

28 במאי 2014

5. בדיון שנערך לפניי ביום 26.3.12 הסכימו כל בעלי-הדין כדלקמן:
- 1
2
3 1. בית משפט זה יפסוק, לפי שיקול דעתו, בכל המחלוקות
4 התלויות ועומדות בין הצדדים וזאת על בסיס תיעוד כתוב
5 וטענות בעל פה כמפורט להלן:
- 6 א. התיעוד הכתוב שהוגש לבית משפט השלום
7 בתיק מושא הערעור וכן הטענות בכתב שהוגשו
8 לבית משפט זה בערעור הנוכחי;
- 9 ב. התיעוד הכתוב שהוגש לבית משפט השלום בתל-
10 אביב-יפו בת"א 25912-05-11 ובת"א 23514-10-10.
- 11 ג. טענות בעל פה שבית משפט זה ישמע מאת ב"כ
12 בעלי הדין על בסיס התיעוד הכתוב הנ"ל.
- 13 2. עם קיום פסק הדין שיתן בית משפט זה בהתאם לאמור
14 בסעיף 1 לעיל, יבואו על סיפוקם וסילוקן הגמור הסופי
15 וההחלטי כל תביעות וטענות הצדדים איש כלפי רעהו, עד
16 היום.
- 17 3. הצדדים מבקשים לקבוע מועד לשמיעת טענותיהם בעל
18 פה באופן שיאפשר גם הכנה של התיעוד הכתוב הדרוש.
- 19 4. לכל אחד מבעלי הדין שמורה הזכות לערער על פסק הדין
20 שיתן בית משפט זה בהתאם להוראות הדין.
- 21
22 בדיון נוסף שנערך ביום 5.7.12 סיכמו הצדדים את טענותיהם בעל פה.
- 23
24 אדון תחילה בטענות המערער להפרת זכות היוצרים שלו ביצירותיו וכן זכותו
25 המוסרית בהן, כעולה משני ההליכים שנוהלו בבימ"ש השלום במקביל (אז' 10587-01-10
26 ו-אז' 25912-05-11) ובהמשך לכך אתייחס לטענות המשיבה לפגיעה בשמה הטוב
27 כעולה מן ההליך השלישי שנפתח בבית משפט השלום (אז' 23514-10-10).
- 28
29
30
31



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 1201-11-11 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ
ת"א 25912-05-11 קרימן ואח' נ' ג.ר. תעשיות פלסטיק בע"מ
ת"א (שלום-ת"א) 23514-10-10 ניוזרו ישראל בע"מ נ' קרימן
ת"א (שלום-ת"א) 25912-05-11 קרימן, פלד נ' ניוזרו ישראל בע"מ

28 במאי 2014

דיון והכרעה

הפרת זכות היוצרים בצילומים

6. המערער מייחס למשיבה 48 שימושים מפרים בצילומים. בהליך הראשון נטען, כי המשיבה עשתה שימוש מפר ב- 16 מצילומיו, ב-19 כתבות שונות, ובהליך השלישי נטען, כי עשתה שימוש מפר ב-5 צילומים נוספים, אחד מהם של רון פלד. שימושים אלה בצילומים, מבלי שהמשיבה עמדה בתנאי רישיון השימוש המופיע באתר המקור, לפיו, לטענתו, עליה להוסיף קישור לאתר המקור וכן לציין את שמו של המערער כיוצר הצילומים, - מהווים, לטענתו, הפרה חוזרת של זכות היוצרים בהם. במקרים בהם לא צוין הקרדיט ליוצר באופן הנדרש, נאמר, הופרה גם הזכות המוסרית בהם.

לטענת המערער השימוש בצילומיו נעשה בשלושה אופנים שונים המפרים את זכויותיו: ב-11 כתבות בהן עשתה המשיבה שימוש בצילומים היא הוסיפה קישור לאתר המקור של המערער, אותו ניתן לראות רק לאחר לחיצה על הצילום [מוצגים ב' 17-6]. המערער טוען, כי הקישור, כפי שנעשה, אינו תואם את תנאי הרישיון המופיעים באתר המקור, לפיהם הקישור צריך להופיע מתחת לצילום, ולא רק אחרי הקשה עליו, בנפרד; ב-6 שימושים בצילומי המערער ייחסה המשיבה קרדיט לאתרים אחרים ולא הוסיפה כל קרדיט למערער או קישור לאתר המקור [מוצגים ה'1-2, ה'6-6, ה'9-11]; ב-2 שימושים בצילומי המערער ייחסה המשיבה את הקרדיט לעצמה ולא הוסיפה כל קרדיט למערער או קישור לאתר המקור [מוצגים ה'7-8].

7. המשיבה טוענת בהקשר זה, כי העתיקה הצילומים האמורים מאתרים שונים באינטרנט, ולדבריה פעלה על פי הוראות הרישיון בכל אחד מן האתרים. לטענתה, במספר תמונות אותן לקחה מאתר המקור שבבעלות המערער הוסיפה גם קרדיט וקישור על פי הנדרש באתר זה להבנתה. הקרדיט היה מופיע לאחר לחיצה על הצילום ובחלון חדש בו היה נפתח הצילום עם הקרדיט.



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 1201-11-11 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ
ת"א 25912-05-11 קרימן ואח' נ' ג.ר. תעשיות פלסטיק בע"מ
ת"א (שלום-ת"א) 23514-10-10 ניוזרו ישראל בע"מ נ' קרימן
ת"א (שלום-ת"א) 25912-05-11 קרימן, פלד נ' ניוזרו ישראל בע"מ

28 במאי 2014

1 המשיבה הוסיפה, כי ישנו פער בין נוסחי הרישיון בשפות השונות, כאשר בחלקם
2 מצוין, כי יש להוסיף קרדיט "מתחת" לצילום ובחלקם "מאחורי" הצילום. המשיבה
3 הוסיפה וטענה, כי חלק מן הצילומים נעדרים כל ייחודיות ולכן אינם ראויים כלל
4 להגנה.

5

6 8. בפסק הדין מושא הערעור נקבע, כי ב-11 כתבות נעשה שימוש בצילומי
7 המערער תוך שניתן לו קרדיט באמצעות "היפר קישור" בלחיצה על הצילום, כאשר
8 מופיע הצילום עם שמו של המערער ועם קישור לאתר המקור. בהקשר זה נקבע, כי
9 מתן הקרדיט באופן האמור עונה על דרישות הרישיון המופיע באתר המקור, אשר
10 מנוסח באופן עמום ובלתי ברור.

11

12 לעניין יתר השימושים בצילומי המערער בכתבות שפורסמו באתר החדשות, התקבלה
13 טענת המשיבה, כי הצילומים נלקחו מאתרים אחרים, ולא מאתר המקור, ולפיכך לצד
14 כל תמונה הופיע קרדיט לאתר הרלוונטי ממנו נלקחה בהתאם לתנאיו. כן נקבע כי:

15

16 "הנתבעת לא ידעה ולא יכולה היתה לדעת בסבירות רבה
17 כי מדובר בתמונות של התובע, שכן תמונותיו לא נשאו כל
18 סימן ייחודי ממנו ניתן היה לדעת כי הן שייכות לו".
19 [ר' סעיף 46 בעמ' 10 לפסק הדין בבית-המשפט קמא].

20

21 9. בהליך השלישי טען המערער, כי המשיבה (הנתבעת שם) עשתה שימוש
22 בארבעה צילומים נוספים שלו באופן מפר, ב-2 הוסיפה קישור לאתר המקור שלו, אך
23 זאת רק לאחר לחיצה על הצילום ופתיחת חלון חדש, וב-2 צילומים נוספים ייחסה את
24 הקרדיט על הצילום לעצמה.

25

26

27

28

29

30



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 1201-11-11 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ
ת"א 25912-05-11 קרימן ואח' נ' ג.ר. תעשיות פלסטיק בע"מ
ת"א (שלום-ת"א) 23514-10-10 ניוזרו ישראל בע"מ נ' קרימן
ת"א (שלום-ת"א) 25912-05-11 קרימן, פלד נ' ניוזרו ישראל בע"מ

28 במאי 2014

מסקנות

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
- 10.** לאחר שעיינתי בטענות הצדדים וכן בכתבות הרלוונטיות אשר צורפו כמוצגי המערער, אני סבור שהשימוש שעשתה המשיבה ב-13 הכתבות בהן הפנתה לאתר המקור באמצעות היפר קישור, המקפיץ את הצילום בחלון נפרד עם הקשה עליו, אינו מפר את זכויות המערער. אכן, נוסח הרישיון המופיע באתר המקור אינו ברור דיו, וככל שיש פערי לשון בין השפות השונות הרי יש בכך תרומה לחוסר הבהירות באשר לאופן השימוש המותר לפיו. על פי הנוסח בעברית וכן באנגלית דורש הרישיון הצבת קישור לאתר המקור "מאחורי" הצילום שהועתק. דרישה זו התמלאה בפעולות המשיבה ב-13 הכתבות האמורות.
- אשר ליתר השימושים של המשיבה בצילומי המערער, הרי אין בידי להסכים עם קביעתו של בית משפט קמא בהקשר זה, ואני מקבל את טענת המערער, כי בשימושים אלה הפרה המשיבה את זכויותיו. על המשיבה, כאתר חדשות עיתונאי, היתה החובה והאחריות לברר ולוודא, כי התמונות בהן היא עושה שימוש אכן שייכות לאותו גורם לו היא ייחסה בעלות בהן. לא ניתן לקבל את טענת המשיבה, כי סברה בתום לב שהתמונות שייכות למי שייחסה לו קרדיט, כשמדובר באותם 4 צילומים של המערער שהמשיבה ייחסה לעצמה את הבעלות בזכויות היוצרים בהם.
- מסקנתי היא, אפוא, כי המשיבה אחראית ל-10 שימושים מפרים בצילומים של המערער.
- 11.** הצדדים הציגו טיעוניהם לעניין שיעור הנזק, בכתב ובעל פה (5.7.12). לשיטת המערער יש לקחת בחשבון את העובדה שהמשיבה היא אתר תקשורת ולפיכך היתה עליה "אחריות מוגברת" להימנע מהפרת זכויות המערער, את הצורך בהרתעה מפני שימושים מפרים כגון אלה, את השימוש המפר הנרחב בצילומי המערער ואת העובדה שהופרו הן זכותו הקניינית והן זכותו המוסרית של המערער בצילומים [ר' בעמ' 8-10 לפר' מיום 5.7.12]. לאור השיקולים האמורים ביקש המערער, כי הפיצוי יעמוד על סך של 200,000 ₪.



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 1201-11-11 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ
ת"א 25912-05-11 קרימן ואח' נ' ג.ר. תעשיות פלסטיק בע"מ
ת"א (שלום-ת"א) 23514-10-10 ניוזרו ישראל בע"מ נ' קרימן
ת"א (שלום-ת"א) 25912-05-11 קרימן, פלד נ' ניוזרו ישראל בע"מ

28 במאי 2014

לשיטת המשיבה, שיעור הפיצוי צריך להיות "אפס". לטענתה, פעלה כפי שנדרש ממנה
בהתאם לתנאי הרישיון באתרים מהם לקחה את הצילומים האמורים. כמו כן
המשיבה סבורה שהמערער הוא "תובע סדרתי" כהגדרתה, אשר מפיץ את תמונותיו
ברשת ואז מחפש באמצעות תוכנה אקטיבית היכן משתמשים בהם, על מנת לדרוש
פיצוי כספי בלבד. לטענתה הציעה למערער פיצוי בדרך של פרסום באתר ללא
תשלום, אך זה סרב והיה מעוניין אך ורק בכסף.

לשון הרע

12. ההליך השני שנפתח בין הצדדים דנן, עיקרו, כזכור, תביעה אותה הגישה
המשיבה כנגד המערער (כנתבע), בטענה כי אמרות שונות בבלוג אותו הוא מפעיל
מהוות לשון הרע כלפיה וכלפי עובדיה. בין היתר טוענת המשיבה, כי המערער פרסם
את הדברים הבאים (על פי תרגומה מן השפה הרוסית):

ביטוי ראשון:

"ניוזרו גונבת תמונות מהאינטרנט"

ביטוי שני:

"חושב שחוצפה כזו חייבים להעניש. והאם יישאר פינקל
עורך הסייט [כך במקור] או לא יחליטו בעלי האתר. לפי
דעתי אני עורך כזה גנב הייתי מעיף אותו כמה שיותר מהר"

ביטוי שלישי:

"ניוזרו בכלל לא קונה תמונות, וזהו האתר, אשר מציב את
עצמו כאתר החדשות הרוסי הכי פופולארי ביותר בישראל,
זה פשוט לא יכול להיות";

ביטוי רביעי:

"האתר לא שילם מעולם לאף אחד על שימוש בתמונות
ובטוח שיש צלמים נוספים שנפגעו";



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 1201-11-11 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ
ת"א 25912-05-11 קרימן ואח' נ' ג.ר. תעשיות פלסטיק בע"מ
ת"א (שלום-ת"א) 23514-10-10 ניוזרו ישראל בע"מ נ' קרימן
ת"א (שלום-ת"א) 25912-05-11 קרימן, פלד נ' ניוזרו ישראל בע"מ

28 במאי 2014

ביטוי חמישי :

"...במקרה הזה מדובר על פורטל חדשות מכובד ומפורסם,
המפר באופן קבוע את זכויות היוצרים. צריך לשם לזה סוף
מתישהו"

[ר' בעמ' 2-3 לכתב התביעה שהוגש ביום 12.10.10 בהליך השני]

המערער טוען, כי הדברים האמורים אותם פרסם בבלוג חוסים תחת ההגנות המנויות
בסעיפים 14, 15(3) ו-15(6) לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה- 1965 (להלן: "החוק"),
דהיינו הגנות "אמת בפרסום" ו"הבעת דעה בתום לב". לטענתו, הדברים שפורסמו
נמצאים במתחם הסביר של חופש הביטוי, ובפרט כאשר מדובר בגוף תקשורתי אשר
עליו להיות חשוף לביקורת ציבורית [ר' עמ' 16-17 לפרוטוקול הדיון מיום 5.7.12].
המערער הוסיף וטען כי מדובר ב"תביעה אסטרטגית" שמטרתה להלך אימים עליו על
מנת שייסוג מתביעתו המוצדקת בהליך הראשון, ולפיכך יש, לשיטתו, לפסוק לחובת
המשיבה הוצאות משפט גבוהות במיוחד.

13. למקרא הביטויים המצוטטים לעיל, דומני כי הביטויים הראשון והשני חוסים
תחת ההגנות האמורות. עם זאת, אני סבור כי הביטויים השלישי, הרביעי והחמישי
חורגים מגבולות ידיעתו של התובע, או מתחומי הבעת דעתו על פעולת הנתבעת בהליך
שהתנהל ביניהם. אין בטענות התובע כלפי הנתבעת כדי להשליך על יכולתו לקבוע
כיצד היא מתנהלת באופן קבוע כלפי צלמים, והאם אכן מדובר באתר "המפר באופן
קבוע את זכויות היוצרים" אשר "לא שילם מעולם לאף אחד על שימוש
בתמונות", כלשונו.

אין ספק כי הביטויים האמורים מהווים פרסום שיש בו כדי לפגוע בעיסוקה של
הנתבעת, בניגוד להוראות סעיף 1 לחוק.



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 1201-11-11 קרימן נ' ניוזרו ישראל בע"מ
ת"א 25912-05-11 קרימן ואח' נ' ג.ר. תעשיות פלסטיק בע"מ
ת"א (שלום-ת"א) 23514-10-10 ניוזרו ישראל בע"מ נ' קרימן
ת"א (שלום-ת"א) 25912-05-11 קרימן, פלד נ' ניוזרו ישראל בע"מ

28 במאי 2014

סעד

1
2 14. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, ושקלתי את כלל נסיבות העניין, ומכוח
3 ההסדר הדיוני אליו הגיעו הצדדים, כמצוין בסעיף 5 לעיל, ולאחר שלקחתי בחשבון
4 הן את ההפרות של המשיבה לגבי זכויות היוצרים (לרבות הזכות המוסרית) של
5 המערער בצילומיו (לרבות הטענה של התובע הנוסף בהליך השלישי), כמפורט לעיל,
6 והן את טענות המשיבה ללשון הרע מצד המערער, אשר בחלקן יש ממש, לרבות
7 מועדי הביצוע של הפעילויות האמורות, אני מחייב את המשיבה לשלם למערער פיצוי
8 בסכום כולל של 16,000 (שישה עשר אלף) ₪, להיום. בנוסף תשלם המשיבה למערער
9 הוצאות משפט (החזר אגרות תביעה בגין תביעה לגבי סך של 16 אלף ₪, בצירוף
10 ריבית והפרשי הצמדה על הסכום ממדד פברואר 2010, והחזר אגרה בערעור הנוכחי
11 בצירוף ריבית והפרשי הצמדה ממועד תשלומה) ובנוסף שכ"ט עו"ד בסך 8,000
12 (שמונת אלפים) ₪, להיום, בעבור כלל ההליכים שהתנהלו בין הצדדים, ואשר נדונו
13 כאן. הסכומים האמורים (למעט החזר האגרות) יישאו ריבית והפרשי הצמדה כחוק
14 מהיום ואילך. העירבון בערעור (כולל פירות), יוחזר למערער באמצעות בא-כוחו.

15

16

17 **ניתן היום, כ"ח אייר תשע"ד, 28 מאי 2014, בהעדר הצדדים.**

18

גדעון גינת, שופט בכיר

19

20