



בית משפט השלום בפתח תקווה

15 מאי 2017

תא"מ 16-06-59260 רופא נ' האגודה לפיתוח וקידום כפרי נוער בישראל -

בפני כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע

תובע אהוד רופא

נגד

נתבעת האגודה לפיתוח וקידום כפרי נוער בישראל – כפר הנוער

"קדמה" ע.ר. 580320083

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

בפני תביעה לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) בגין משלוח 34 דברי פרסומת לדוא"ל של התובע ללא הסכמתו. הפרסומים נשלחו בשנים 2015-2016.

הנתבעת הינה עמותה ללא מטרת רווח הפועלת לקידום השוויון בחינוך בישראל, ורוב פרסומיה כוללים תכנים מוצעים לפעילות חינוכית – לימודית ולא מציעים מכירת שירותים או מוצרים כלשהם.

אין מחלוקת כי התובע לא ביקש לקבל את דברי הדואר הנ"ל מהנתבעת ואף אינו בקהל היעד של הפרסומים הנ"ל, דהיינו אינו מורה או איש חינוך.

לאחר עיון בפרסומים שצורפו לכתה התביעה, אני קובעת כי רוב דברי הדוא"ל ששלחה הנתבעת לתובע אינם בגדר "דבר פרסומת" לפי חוק התקשורת (בזק ושירותים) שכן לא נועדו לעודד רכישת שירותים או מוצרים או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת. הפרסומים נשלחו לפני תיקון הסעיף באוגוסט 2016 שלפיו הורחבה הגדרת "דבר פרסומת" לכלול גם מסרים תעמולתיים וקידום מטרות אידאולוגיות.

עם זאת, בין דברי הדוא"ל שנשלחו לתובע כלולים תכנים בעלי אופי פרסומי, העונים על הגדרת "דבר פרסומת" ע"פ נוסח הסעיף דאז. כאלה הם המכתבים שעניינם, העיקרי או המשני, הרשמה לכנס בעלות של 420 ₪ (7.6.16, 16.5.16, 5.5.16, 2.5.16, 24.4.16, 18.4.16, 5.4.16, 30.3.16, 8.3.16), פרסום לספר הפעלות לשעת חינוך בעלות של 30 ש"ח (25.8.15, 10.8.15, 27.7.15), סיור לאנשי חינוך בנגב, והשתלמות מקוונת של 60 שעות מוכרת לגמול. בסה"כ מדובר בכ-14 פרסומים שכוללים "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק.



בית משפט השלום בפתח תקווה

15 מאי 2017

תא"מ 16-06-59260 רופא נ' האגודה לפיתוח וקידום כפרי נוער בישראל -

1 הוכח כי כאשר התובע פנה לנתבעת וביקש להסיר את שמו מרשימת הנמענים – שמו הוסר. יצויין כי
2 הנתבעת אפשרה בפרסומיה גם הסרה עצמית מרשימת הנמענים ע"י לחיצה על קישור, אך המחוקק
3 אינו מחייב את מי שמוטרד שלא כדין בדברי דוא"ל ללחוץ על קישורים כאלה ואחרים הכלולים
4 בפניה, מחשש לוירוסים.

5

6 לא מצאתי כי המכתבים ששלחה הנתבעת מהווים פגיעה בפרטיות התובע בדרך כלשהי לפי חוק
7 הגנת הפרטיות. לא כל טירדה הנגרמת לאדם מהווה פגיעה בפרטיות. כך בפרט, כאשר קיים חוק
8 המתייחס באופן ישיר לדברי דואר לא רצויים (SPAM).

9

10 הנתבעת טענה להיות התובע – תובע סדרתי המגיש תביעות רבות מסוג זה, אך לא מצאתי כי עובדה
11 זו כשלעצמה פוגעת בזכותו לפיצוי על פי החוק.

12

13 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים בכתבי הטענות ובסיכומים, אני מחייבת את הנתבעת לשלם
14 לתובע סך כולל של 4,000 ₪.

15

16 ניתן היום, י"ט אייר תשע"ז, 15 מאי 2017, בהעדר הצדדים.

17

ניצה מימון שעשוע, שופטת בכירה

18

19

20

21

22

23

24