



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 12303-09-18

1 24 מרץ 2020

2

לפני:

3

כב' השופטת כרמית פלד

התובעת:

רובוגרופ ט.א.ק. בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד תמר גולן, עו"ד עמית הורוביץ ועו"ד  
שני מרום

-

הנתבע:

רוני באום  
ע"י ב"כ עו"ד קליה קליין, עו"ד אודליה דביר ועו"ד  
מיטל אמנט-שטרמר

4

5

### החלטה

6

7 לפני בקשת הנתבע (התובע שכנגד, יכונה להלן – **הנתבע**) להורות על הוצאת מסמכים  
8 מתצהיר גילוי המסמכים מטעם התובעת (הנתבעת שכנגד, תכונה להלן – **החברה**).  
9 החברה מתנגדת לבקשה. בתגובתה מעלה החברה מספר טענות הנוגעות להליך גילוי  
10 המסמכים אשר בוצע בין הצדדים.

11 לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה ובכל יתר המסמכים שבתיק, להלן החלטתי:

12

מבוא

13 1. החברה הינה חברה ציבורית שעיסוקה בפיתוח, ייצור, שיווק והפצה של מוצרים,  
14 מערכות, תכניות ומערכות הדרכה בתחום החינוך והלמידה, ובכלל זה מכירה של  
15 ציוד מעבדות, רובוטים תעשייתיים, תוכנות בנושא STEM וכיוצ"ב.

16 2. הנתבע שימש כמנהל מכירות של החברה במדינות אמריקה הלטינית, משנת 2013  
17 ועד התפטרותו בחודש פברואר 2018.

18 3. במהלך עבודתו בחברה עשה הנתבע שימוש במחשב נייד שניתן לו ל ידי החברה  
19 (להלן – **המחשב**). ביום 18.2.18 מסר הנתבע את המחשב (לטענתו "אולץ" לעשות  
20 כן) לאיש ה-IT של החברה.

21 4. ביום 26.4.18 הגישה החברה לבית הדין (במסגרת תיק סע"ש 18-04-50997) בקשה  
22 למתן סעדים ארעיים ודחופים כנגד הנתבע ובמסגרתה התבקש בית הדין ליתן צווים  
23 זמניים שונים הנוגעים לחובות סודיות ואי תחרות אשר לטענת החברה הופרו על  
24 ידי הנתבע (להלן – **ההליך לסעד ארעי**). במסגרת ההליך לסעד ארעי הגיעו הצדדים  
25 להסכמות אשר קיבלו תוקף של פסק דין.



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 12303-09-18

5. ביום 6.9.18 הגישה החברה נגד הנתבע כתב תביעה בהליך דן ובמסגרתו היא עותרת לקבלת סעדים הצהרתיים קבועים, צווים שונים וסעדים כספיים בגין נזקים נטענים אשר נגרמו לה, לטענתה, בעקבות פעולותיו של הנתבע אשר הפר, לשיטתה, את החובות שחב כלפיה מכוח יחסי העבודה שהתקיימו בין הצדדים, מכוח הדין ומכוח הסכם ההעסקה ובכלל זה חובת הנאמנות וההגינות, חובת סודיות וחובת אי תחרות.
6. ביום 21.12.18 ניתנה החלטה המורה על השלמת הליך הדדי של גילוי ועיון במסמכים, ביום 27.11.19 ניתנה החלטה בבקשת החברה לגילוי מסמכים ספציפיים וביום 26.12.19 ניתנה החלטה נוספת המורה על השלמה הדדית של הליכי הגילוי והעיון.
- טענות הצדדים בתמצית**
7. **לטענת הנתבע** - על המחשב היו גם תיקיות ומסמכים פרטיים שלו, לרבות כל סיסמאותיו, וככל הנראה החברה נכנסה באמצעות אלה לחשבון ה GMAI הפרטי שלו (להלן – **התיבה הפרטית**). חלק מהמסמכים שמבוקש להורות על הוצאת מתצהיר החברה נלקחו מהתביעה הפרטית שלו. מדובר בפגיעה חמורה בפרטיות, שיכולה להיעשות רק באמצעות צו מסוג אנטון פילר. הנתבע מתייחס בבקשתו לכל אחד משלושת סוגי המסמכים אותם הוא מבקש להוציא מתצהיר החברה. טענות הנתבע יפורטו להלן בעת התייחסות לכל אחד מסוגי המסמכים.
8. **לטענת החברה** כל המסמכים שגולו במסגרת תצהיר גילוי המסמכים מטעם החברה הושגו כדין וללא פגיעה בפרטיות הנתבע. כל המידע נמצא במחשב שניתן לצרכי עבודה ובתיבת דוא"ל עסקית-מקצועית גרידא. בהסכם העבודה אף צויין במפורש שעל הנתבע לדאוג שלא יהיו בתיבת הדוא"ל האמורה כל מידע אישי. הנתבע התבקש והסכים למסור את המחשב לחברה. החברה לא עשתה כל שימוש בתיבת הדוא"ל האישית ואין בידיה כל תכתובת מתיבת הדוא"ל האישית ואף לא את סיסמאות הגישה אליה.
9. מוסיפה החברה וטוענת כי נחשפה לתכתובת הדוא"ל שלא במסגרת ניטור רציף ורגיל של המידע אלא לאחר שהתגלתה תרמיתו, לכאורה, של הנתבע ולאחר שהתפטר מתפקידו ומסר את המחשב.
10. עוד טוענת החברה כי פעולותיה אינן מהוות פגיעה בפרטיות ואף אם היו כאלה, הרי שהן חוסות תחת ההגנות הקבועות בחוק הגנת הפרטיות התשמ"א 1981 – פעולות שנעשו בתום לב, בהתאם למידע שהתקבל בחברה שהעלה חשד כי הנתבע מפר את



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 12303-09-18

- 1 הסכם ההעסקה וחותר תחת אושיות החברה, בנסיבות בהן היתה מוטלת על החברה  
2 החובה לעשות כן, באופן מידתי ותוך כניסה לתיבת דוא"ל עסקית בלבד (להבדיל  
3 מתיקיות פרטיות או תיבת דוא"ל פרטית), תוך ביצוע עסקיה הרגילים לשם הגנה  
4 על ענין כשר שלה.
- 5 11. החברה מעלה טענות ספציפיות ביחס לכל אחד מסוג המסמכים שמבוקש להוציא  
6 מתצהירה ואלה יפורטו בהתייחס לכל סוג מסמך.
- 7 **מסגרת נורמטיבית**
- 8 12. תקנה 46 (א) לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991, קובעת כי בית  
9 הדין ייתן צו לגילוי ועיון במסמכים "אם היה סבור שיש צורך בכך כדי לאפשר דיון  
10 יעיל או כדי לחסוך בהוצאות". תכליתה המרכזית של התקנה האמורה הינה להביא  
11 לחשיפת האמת ולעשיית צדק בהליך השיפוטי. בהתאם, נטיית בית הדין הינה  
12 להתיר הגשת כל מסמך העומד במבחן הרלבנטיות, דהיינו כל מסמך שיש בו כדי  
13 לשפוך אור על המחלוקת בין הצדדים ולסייע לחקר האמת ולעשיית הצדק. הכלל  
14 המקובל הוא ניהול ההליך ב"קלפים פתוחים" ונקודת המוצא הינה גילוי מירבי  
15 ורחב. כל מסמך שיש בו כדי לסייע לצד להליך לקדם את עניינו ואת טענותיו הוא  
16 מסמך בעל זיקה להליך ועשוי להיות רלבנטי (ע"ע (ארצי) 22749-09-10 **טבע**  
17 **תעשיות פרמצבטיות בע"מ נ' עיזבון המנוחה טלי אורן בלזר ז"ל** (27.01.2011);  
18 בג"ץ 844/06 **אוניברסיטת חיפה נ' פרופ' אברהם עוז** (14.05.2008); ע"ע (ארצי)  
19 482/05 **שלומי משיח נגד בנק לאומי לישראל בע"מ** (22.12.2005)).
- 20 13. כאשר מדובר בגילוי מידע על צדדים למשפט נוקט בית הדין גישה רחבה וליברלית  
21 יותר, בהשוואה למסמכים הנוגעים לצדדים שלישיים (ר' דב"ע (ארצי) נב/ 3-118  
22 **עזבון המנוח יצחק וייס ז"ל נגד הוצאת מודיעין בע"מ**, פד"ע כה' 429). הנטייה היא  
23 להעדיף את ערך גילוי האמת על פני זכות התובע לפרטיות. לעניין זה נקבע ברע"א  
24 8551/00 **אפרופים שיכון ויזום (1991) בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי**  
25 **והשיכון**, פ"ד נה(2) 102 כד :
- 26 "כלל, תובע אינו יכול להישמע בטענה כי זכותו לפרטיות גוברת על חובתו לחשוף בפני הנתבע  
27 ראיות שהן רלוונטיות לביורר התובענה ונדרשות לנתבע לביסוס הגנתו. קנה-המידה שעל-פיו  
28 ייקבע היקף זכותו של התובע לפרטיות הוא אפוא מידת הרלוונטיות שבמסמכים שגילויים נדרש  
29 לביורר המחלוקת".
- 30 14. בע"ע (ארצי) 90/08 **טלי איסקוב ענבר נגד מדינת ישראל - הממונה על חוק עבודת**  
31 **נשים ואח'** (08.02.2011) (להלן – **הלכת אסקוב**) עמד בית הדין הארצי על האיזון  
32 הנדרש בין זכות הקניין של המעסיק במחשב וזכותו הניהולית בקביעת גבולות



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 12303-09-18

1 השימוש בטכנולוגיות המחשב שהוא מעמיד לרשות העובד לצרכי עבודה ולצרכיו  
2 הפרטיים מחד גיסא לבין זכות העובד לכבוד ופרטיות, אף בשימוש שהוא עושה  
3 בטכנולוגיות המחשב שהעמיד המעסיק לשימושו מאידך גיסא והכל בכפוף  
4 למדיניות שהותוותה במקום העבודה. בפסק הדין נערכה אבחנה בין סוגים שונים  
5 של תיבות דוא"ל אשר מועמדות לשימוש העובד על ידי המעסיק: תיבה מקצועית,  
6 המיועדת לצרכי עבודה בלבד ואסורה לשימושו של העובד; תיבה אישית המיועדת  
7 לצרכים אישיים-פרטיים בלבד ותיבה מעורבת.  
8 15. ביחס לתיבה מקצועית לצרכי עבודה בלבד נפסק בהלכת איסקוב שגם אם  
9 השימוש שעושה העובד בתיבה המקצועית חורג מן ההרשאה שקיבל, וגם אם  
10 התכתובת האישית נעשתה בניגוד לאיסור על קיומה בתיבה המקצועית, אין  
11 המעסיק רשאי להיכנס לנתוני התוכן של התכתובת האישית של העובד ולהפר בכך  
12 את פרטיותו. "ככל שעומדים למעסיק "הגנה או פטור" לפי חוק הגנת הפרטיות או  
13 "מטעמים שיירשמו", רשאי המעסיק לבקש מבית הדין האזורי להורות על גילוי  
14 תכתובת הדוא"ל האישית של העובד והקבצים במסגרתה, או עיון בהם. זאת, באופן  
15 שיינתן אישור בית הדין לפגיעה בפרטיות העובד, גם ללא הסכמתו מרצון חופשי  
16 ומדעת.

17 באשר לתיבת דוא"ל חיצונית-פרטית, בה עושה העובד שימוש בשעות העבודה, הגם  
18 שמדובר בתיבה אישית שמיועדת לצרכיו האישיים – ביחס לתיבה זו חל איסור על  
19 המעסיק לחדור לתכתובת המצויה בה וככל שמבקש לעשות כן עליו לפניו בבקשת  
20 צו מסוג אנטון פילר, הניתן במקרים חריגים ובמשורה בלבד.

### דיון והכרעה

22 16. בטרם אפנה לבחון את כל אחד מסוגי המסמכים באופן ספציפי אבהיר למען הסר  
23 ספק שכל מסמך שנלקח מתיבת הדוא"ל הפרטית-אישית של הנתבע (תיבת ה  
24 GMAIL) אינו יכול להיות מגולה במסגרת הליך זה, ולא ניתן לעשות בו כל שימוש  
25 משלא הוגשה בעניינו בקשה למתן צו מסוג אנטון פילר וממילא לא הוכרעה. זאת  
26 נוכח הפגיעה הקשה והחמורה שעשויה להיגרם לפרטיות הנתבע ובהתאם לכללים  
27 שהותוו בהלכה הפסוקה.  
28 17. החברה טענה בתגובתה שאין לה את סיסמאות הגישה לתיבת הדוא"ל הפרטית, לא  
29 נעשתה כל כניסה מטעמה לתיבת הדוא"ל הפרטית של הנתבע וממילא כל המסמכים  
30 שגולו על ידה לא נלקחו מתיבת הדוא"ל הפרטית. טענה זו נתמכה בתצהירה של גב'





## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 12303-09-18

- 1 דווייטש (בעוד שטענות הנתבע לא נתמכו בתצהיר). נוכח הצהרה זו אצא מנקודת  
2 הנחה כי כלל התכתובות מושא בקשה זו לא נלקחו מתיבת הדוא"ל הפרטית.
- 3 18. סעיף 15(ו) להסכם ההעסקה מיום 6.8.11 אשר נחתם בין הצדדים (להלן – **הסכם**  
4 **העסקה**), קובע, בין השאר, כי הנתבע נותן לתובעת הרשאה בלתי חוזרת ובלתי  
5 מותנית לעיין בדוא"ל ובמידע האגור במחשב שהועמד ברשותו.
- 6 19. נספח 2 להסכם ההעסקה, אשר חתום גם הוא על ידי שני הצדדים, קובע הנחיות  
7 לשימוש במחשב ובתיבת הדוא"ל שסיפקה החברה לנתבע. בין היתר, מצויינים  
8 בנספח הדברים הבאים [העתק הסכם העסקה והנספח לו צורפו כנספח 4 לכתב  
9 התביעה, באיכות שקשה לקריאה] [ההדגשות הוספו – כ.פ.]:
- 10 **"2. על העובד מוטלת האחריות לדאוג כי במועד בו תועבר תיבת הדואר האלקטרוני**  
11 **שהעמידה לרשותו החברה, כאמור, לא יהיו בו תכתובות ו/או תוכן אישי אשר הוא אינו**  
12 **מעוניין כי יועבר כאמור (וזאת על אף שמלכתחילה אין העובד רשאי לעשות שימוש אישי**  
13 **בתיבת הדואר האלקטרוני וזו מועמדת לרשותו לצרכי עבודה בלבד).**
- 14 ..
- 15 4. העובד יודע ומסכים לכך שהחברה מגבה באופן עקבי את תוכנה של תיבת הדואר  
16 האלקטרוני בשרת החברה ולכך שהחברה זכאית לקיים מעת לעת בדיקת ניטור באשר  
17 לשימוש שעושה העובד במערכת המחשוב, באינטרנט ובדואר האלקטרוני.
- 18 5. העובד מוותר על כל טענה לפגיעה בפרטיות בקשר עם העברת תיבת הדואר האלקטרוני  
19 שהועמדה לרשותו לאחר סיום עבודתו כאמור לעיל ו/או בקשר עם מעקב אחר השימוש  
20 במערכת המחשוב, באינטרנט ובדואר האלקטרוני על ידי העובד ככל שהדבר נעשה לצרכי  
21 עבודה".
- 22 20. כעולה באופן מפורש מהסכם העסקה עליו חתום הנתבע, תיבת הדוא"ל שהוקצתה  
23 לנתבע על ידי החברה והיתה בשימוש במסגרת עבודתו הינה תיבת דוא"ל מקצועית  
24 מובהקת. החברה טרחה לציין זאת ברחל בתך הקטנה בהסכם ההעסקה וקבעה  
25 במפורש כי הנתבע מנוע מלעשות שימוש פרטי בתיבת הדוא"ל האמורה ומוותר  
26 מראש על כל טענה לפגיעה בפרטיות בהקשר זה.
- 27 21. עוד אציין כי אין חולק שהנתבע עצמו מסר לחברה את המחשב טרם סיום עבודתו.  
28 22. בהתאם להלכה הפסוקה גם אם עובד פעל בניגוד להנחיות החברה ועשה שימוש  
29 פרטי בתיבת דוא"ל מקצועית גרידא אשר נמסרה לו לצרכי עבודה בלבד, יש לבחון  
30 האם קיימת הצדקה לגילוי המידע הפרטי (אם וככל שמדובר במידע פרטי).
- 31 23. אפנה לבחון את הבקשה ביחס לסוגי המסמכים הספציפיים הנזכרים בה:



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 12303-09-18

- 1 **תכתובות בין הנתבע לבין מר עודד רייכספלד**
- 2 24. **לטענת הנתבע** - מר רייכספלד פנה לנתבע, בשל מומחיותו במכירות לגופים
- 3 ממשלתיים בדרום אמריקה עוד משנת 2010 וללא קשר לעבודתו בחברה. מר
- 4 רייכספלד פנה לנתבע בבקשה למתן עזרה בתחום אשר החברה אינה עוסקת בו
- 5 והנתבע נעתר לבקשה. כל התכתובות בין הנתבע למר רייכספלד, בין אם הוצאה
- 6 מתיבת הדוא"ל הפרטית ובין אם הוצאה מתיבת הדוא"ל המקצועית, הן תכתובות
- 7 פרטיות שנעשו שלא במסגרת העבודה.
- 8 25. **לטענת החברה** - בתקופה הרלבנטית מר רייכספלד שימש כספק פעיל של החברה
- 9 וקיבל ממנה תשלומים חודשיים שוטפים בגין עבודתו בחברה. כל התכתובות עם
- 10 מר רייכספלד שגולו על ידי החברה הגיעו לידיה ממר רייכספלד עצמו ולכן אין כל
- 11 מניעה לעשות באלה שימוש.
- 12 26. לאחר ששקלתי את הדברים הגעתי לכלל מסקנה כי אין מקום להיעתר לבקשה
- 13 ברכיב זה ואין להורות על הוצאת התכתובות עם מר רייכספלד מתצהיר גילוי
- 14 המסמכים של החברה. אנמק.
- 15 27. ראשית, טענת הנתבע לפיה התכתובות בינו לבין מר רייכספלד נעשו על רקע פניה
- 16 אישית של מר רייכספלד לנתבע, ללא קשר לעבודתו בחברה וביחס לתחומים
- 17 שהחברה אינה עוסקת בהם, כלל אינה מגובה בתצהיר.
- 18 28. שנית, החברה הצהירה כי המסמכים נמסרו לה על ידי מר רייכספלד. מטעם זה
- 19 כשלעצמו אין כל מניעה לעשות שימוש במסמכים.
- 20 29. שלישית, המסמכים נלקחו מתיבת הדוא"ל המקצועית של הנתבע, הוכנו בעת שעבד
- 21 בחברה וקשורים לעניינים מקצועיים (קרי לא לענייני אישיים מובהקים דוגמת
- 22 עניינים משפחתיים או חברתיים). מטעם זה – אם וככל שקיימת פגיעה בפרטיות
- 23 הנתבע הרי שהיא אינה מהותית.
- 24 30. רביעית, לאור טיב המחלוקות בין הצדדים, בשים לב למהות התביעה דן ובהתחשב
- 25 בכך שמר רייכספלד שימש כספק פעיל של החברה בתקופה הרלבנטית, הרי
- 26 שהמסמכים עשויים להיות רלבנטיים, לשפוך אור על המחלוקת ולסייע לבית הדין
- 27 לרדת לחקר האמת. יתכן ומסמכים אלה יסייעו לחברה להוכחות טענותיה כלפי
- 28 הנתבע.
- 29 31. מטעמים אלה אין מקום בשלב זה למנוע מהחברה לעשות שימוש במסמכים
- 30 במסגרת ההליך. יחד עם זאת, יתכן שלאחר הצגת המסמכים וחקירת העדים ביחס



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 12303-09-18

- 1 אליהם יסתבר כי המסמכים אכן אינם רלבנטיים להליך ולשאלות שעולות בו. ככל  
2 שאכן כך יהיו פני הדברים הרי שלא יהיה מקום לייחס משקל למסמכים. טענות  
3 הצדדים בהקשר זה שמורות ובמידת הצורך השאלה תבחן בפסק הדין.
- 4 **המצגת מיום 28.11.17 בנושא "THE NEW PARAGUAY" (להלן – המצגת)**
- 5 32. **לטענת הנתבע** – כאשר הוא החל להבין כי "הקרקע בוערת תחת רגליו", בין השאר  
6 לאור העובדה שכבר בשנת 2016 החברה התחילה להכשיר לו מחליף, ובניסיון לתכנן  
7 את עתידו על מנת שלא יוותר ללא פרנסה, הכין הנתבע את המצגת כתצוגת יכולת  
8 לצורך מציאת עבודה עתידית, מדובר במסמך אישי אשר הוצא מתיבת הדוא"ל  
9 הפרטית. אין כל איסור או פסול בכך שעובד ידאג לעתידו הכלכלי.
- 10 33. **לטענת החברה** – המצגת היתה מצויה במחשב ומוכיחה את מעשיו הפסולים של  
11 הנתבע בעודו עובד החברה ולכן אין מניעה לעשות בה שימוש.
- 12 34. לאחר ששקלתי את הטענות סבורני שאין מקום לקבל את הבקשה ברכיב זה ואין  
13 מקום להורות לחברה להוציא את המצגת מתצהיר גילוי המסמכים מטעמה.
- 14 35. המצגת אינה קשורה לפן האישי של חייו הפרטיים של הנתבע (דוגמת ענייניו  
15 המשפחתיים וחברתיים) אלא לחייו המקצועיים, כך גם לפי שיטתו של הנתבע.  
16 המצגת הוכנה בתקופה שבה עבד הנתבע בחברה ובאמצעות המחשב שניתן לו לצרכי  
17 עבודתו. מטעמים אלה אם וככל שגילוי המצגת אכן פוגע בפרטיות הנתבע, הרי  
18 שמדובר בפגיעה שאינה ברף הגבוה.
- 19 36. לאור טיב התביעה וטענות החברה כנגד הנתבע, עשויה המצגת להיות רלבנטית  
20 להבהרת השאלות שבמחלוקת.
- 21 37. השאלה האם עצם הכנת המצגת הינה לגיטימית והאם היא בבחינת דאגה מובנת  
22 לעתידו הכלכלי של הנתבע ואין בה כדי לפגוע באינטרסים של חברה או שמא יש  
23 בהכנת המצגת משום חתירה תחת החברה, באופן שעולה בקנה אחד עם טענות  
24 החברה בהליך, הינה שאלה שצפויה להיבחן, במידת הצורך, במסגרת פסק הדין.  
25 אין מקום למנוע מהחברה כבר בשלב זה לעשות שימוש במצגת נוכח הרלבנטיות  
26 שעשויה להיות לה ובשל טבעה של התביעה.
- 27 38. אם וככל שלאחר שלב ההוכחות יתרשם בית הדין כי המצגת אינה רלבנטית לטענות  
28 הצדדים בהליך ממילא לא יינתן לה משקל. טענות שני הצדדים בהקשר זה שמורות.



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 12303-09-18

### מסמכים בין הנתבע לבין חברת YES01

- 1
- 2 39. **לטענת הנתבע** – כשהוא החל להבין שמקום עבודתו בסכנה הוא חיפש אפיקי פרנסה  
3 נוספים, באמצעות תיבת הדוא"ל הפרטית. מדובר במסמכים אישיים, שאינם חלק  
4 מקניינה של החברה. הנתבע כבר הציג את מלוא מסמכי ההתקשרות הרלבנטיים  
5 והחתומים לתקופת עבודתו בחברה ועד נובמבר 2018 במסגרת תצהיר גילוי  
6 מסמכים מטעמו.
- 7 40. **לטענת החברה** – בין החברה לבין חברת YES01 קשרים ענפים במשך שנים  
8 ארוכות, עוד קודם להתחלת עבודתו של הנתבע בחברה. למעלה מ 20 שנים שימשה  
9 YES01 לא אחת כספקית משנה של החברה למוצרים שונים, כאשר אלה נכללו מעת  
10 לעת במכרזים או בהצעות שהגישה החברה. סמוך לסיום עבודת הנתבע בחברה  
11 נדהמה החברה לגלות כי במסגרת עבודתו פועל הנתבע מול YES01 וגרם לכך ש  
12 YES01 שהיתה אמורה להיות ספקית המשנה של התובעת לפרוייקטים בפרגואיי  
13 תזכה בשנת 2017 במכרז מאוחר יותר שהתבסס על הצעה לפרוייקט שהוכנה על ידי  
14 החברה. בגין קידום הצעה לפרוייקט עבור YES01 הקפיד הנתבע לוודא כי יקבל  
15 תגמול באופן אישי, ללא ידיעת החברה. יש בכך, בין היתר, משום חתירה תחת  
16 אושיות החברה, והפרה בוטה של חובת האמון של הנתבע כעובד והפרת הסכם  
17 העסקה.
- 18 41. לאחר ששקלתי את הטענות הגעתי לכלל מסקנה שאין מקום להיעתר לבקשה גם  
19 ברכיב זה ואין להורות על הוצאת המסמכים מתצהיר גילוי המסמכים מטעם  
20 החברה. אנמק.
- 21 42. כאמור, יוצאת אני מנקודת הנחה כי המסמכים נלקחו מתיבת הדוא"ל המקצועית  
22 של הנתבע. בנסיבות אלה ומאחר ומתעוררת בהליך זה, בין היתר, שאלת תום ליבו  
23 של הנתבע לאור חשדות כבדים של החברה ביחס להפרת חובות האמון שלו, עשויים  
24 המסמכים להיות רלבנטיים להבהרת סלע המחלוקת בתיק ויתכן שיאירו את טענות  
25 החברה בהקשר זה. בהתחשב בטיב המסמכים ובטבען של הטענות ההדדיות  
26 במסגרת הליך זה יתכן שהמסמכים יסייעו לבית הדין לרדת לחקר האמת תוך  
27 עשיית צדק.
- 28 43. אף אם אניח כי המסמכים לא הוכנו בקשר אם עבודתו של הנתבע בחברה ויש בהם  
29 משום פגיעה בפרטיות (וטענות הנתבע בהקשר זה לא נתמכו בתצהיר), הרי ששורת  
30 הצדק וההגיון מאפשרת לטעמי לעשות – בשלב הנוכחי - שימוש במסמכים גם מכוח  
31 ההגנות הקבועות בחוק הגנת הפרטיות. אבהיר.







## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 12303-09-18

- 1 44. סעיף 18(ג) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 קובע הגנה שמסורה לפוגע  
2 בפרטיות, ככל שפעל בתום לב ו"הפגיעה נעשתה לשם הגנה על ענין אישי כשר של  
3 הפוגע".
- 4 45. לב התביעה דן הם טענות החברה כלפי הנתבע להפרת חובת נאמנות, תום לב,  
5 סודיות ותחרות. בשים לב לטבעה של התביעה הרי שעשויה להיות רלבנטיות של  
6 ממש למסמכים האמורים ויתכן שיהיה בהם כדי להאיר את תמונה בכללותה  
7 ולהבהיר את סלע המחלוקת. בנסיבות אלה יש הצדקה לאפשר לחברה לעשות  
8 שימוש במסמכים בניסיון להוכיח את תביעתה.
- 9 46. מובהר שאין בהחלטה זו כדי לקבוע מסמרות בעניינים שבמחלוקת, לכאן או לכך,  
10 וכי הדברים מצויינים בזהירות הראויה בשים לב לשלב המקדמי (גילוי מסמכים),  
11 בטרם נערכו חקירות ועל יסוד המסמכים אשר הוגשו על ידי שני הצדדים. טענות  
12 שני הצדדים בהקשר זה שמורות וככל שיהיה צורך, לאחר שלב ההוכחות, יכריע  
13 בית הדין ברלבנטיות של המסמכים להליך ובשאלת המשקל שיש לייחס להם (אם  
14 בכלל).
- 15 47. **באשר לטענת הנתבע כי החברה מסרבת למסור לו עותק של מסמכים פרטיים,**  
16 **לרבות תמונות משפחתיות ותמונות של אחיו המנוח** – החברה מכחישה את הטענה  
17 וטוענת כי לא נמצאו במחשב מסמכים אישיים, זולת מכתב אחד בודד ותמונה אחת.  
18 טענת החברה נתמכת בתצהיר. החברה תעביר לנתבע, בתוך 21 ימים, את המכתב  
19 הפרטי ואת התמונה שנמצאה במחשב. בנוסף, ובשל כללי המוסר המחייבים את  
20 שני הצדדים – החברה תערוך חיפוש נוסף במחשב בתוך 45 ימים וככל שיימצאו  
21 במחשב מכתבים אישיים או תמונות אישיות נוספות של הנתבע ו/או מי מבני  
22 משפחתו – תעביר את אלה לנתבע בתוך 7 ימים מהמועד שבו יימצאו.
- 23 48. **באשר לטענות הסותרות של הצדדים בנוגע לאותנטיות של ההקלטות שצורפו על**  
24 **ידי החברה** – אין מקום להכריע באלה טרם דיוני ההוכחות. לאחר חקירות כל  
25 הצדדים יוכרע הענין, במידת הצורך, בפסק הדין. טענות שני הצדדים בהקשר זה  
26 שמורות.
- 27 49. **באשר לטענות החברה לפיהן הנתבע כביכול לא קיים אחר החלטת בית הדין מיום**  
28 **27.11.19 המורה לו לגלות מסמכים ספציפיים.** לטענת החברה הנתבע פגע בעקרון  
29 ההדדיות עת העביר את המסמכים מטעמו באופן חלקי ובאיחור ניכר ועושה שימוש  
30 פסול בהליכי הגילוי והעיון שעולה כדי הרחבת חזית אסורה - החלטות בית הדין  
31 מגלמות בתוכן אינהרנטית את החובה לקיימן. אין מקום כי בית הדין יידרש שוב  
32 ושוב לאותן טענות ויכריע בבקשות שכבר הוכרעו. מטעם זה על הנתבע לקיים





## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 12303-09-18

- 1 כלשונה את החלטת בית הדין מיום 27.11.19 הנוגעת לבקשת החברה לגילוי  
2 מסמכים ספציפיים (מובהר למען הסר ספק כי בית הדין אינו קובע בהחלטה זו כי  
3 ההחלטה מיום 27.11.19 לא קויימה על ידי הנתבע). ככל שאין בידי הנתבע מסמך  
4 אותו הוא נדרש לגלות במסגרת ההחלטה מיום 27.11.19 יש מקום כי הנתבע יצהיר  
5 על כך בתצהיר ערוך כדין. ככל שהנתבע לא פעל באופן האמור ולא הצהיר כי אין  
6 בידיו את המסמכים או חלקם – יעביר לידי החברה בתוך 14 ימים תצהיר משלים  
7 בהקשר זה.
- 8 **50. באשר לטענות החברה כי במסמכים שצורפו על ידי הנתבע נערכה, כביכול,**  
9 **מניפולציה ועריכה, כי היגיון בסיסי מלמד שלנתבע יש מסמכים נוספים שלא גולו**  
10 **וכי הנתבע משבש חומר ראיות –** מדובר בטענות חמורות שלא ניתן להכריע בהן על  
11 יסוד הכתובים בלבד. במידת הצורך יתייחס בית הדין לענין בפסק הדין, לאחר  
12 שמיעת העדים והצגת הראיות. טענות שני הצדדים בהקשר זה שמורות.
- 13 **51. באשר לבקשת החברה להורות לנתבע להעביר תרגום כדין של כל המסמכים בשפה**  
14 **הספרדית ובשפה הקוריאנית שצורפו לתצהיר גילוי המסמכים מטעמו וכן להעביר**  
15 **את המסמכים בשפת המקור כשהם קריאים וברורים-** מאחר והמסמכים גולו  
16 בהתאם להחלטת בית הדין (להבדיל ממסמכים אשר מגולים על ידי בעל דין  
17 מיוזמתו אולם הוא בוחר שלא לעשות בהם שימוש בהליך המשפטי), אכן יש מקום  
18 כי הנתבע יעביר את המסמכים קריאים (בשפת המקור שלהם) וכן יעביר תרגום כדין  
19 של המסמכים. זאת על מנת שהחברה תוכל לבחון את המסמכים כדבעי ולעשות  
20 בהם שימוש, אם וככל שתחפוץ. על כן, הנתבע יעביר העתק קריא של המסמכים וכן  
21 תרגום כדין שלהם לשפה העברית בתוך 21 ימים.
- 22 **52. מובהר כי התקופה המוגדרת בתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין במצב חירום**  
23 **מיוחד), התשנ"א 1991 אינה באה במנין הימים הקבועים בהחלטה זו.**
- 24 **ניתנה היום, כ"ח אדר תש"פ, (24 מרץ 2020), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

כרמית פלד, שופטת



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 12303-09-18

- 1
- 2
- 3
- 4

