



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23414 אוחנה נ' ליסר ואח'

תיק חיצוני:

1

לפני כב' השופט מוחמד עלי

רינת אוחנה

התובעת

נגד

1. גדי ליסר
3. אור הקסם

הנתבעים

2

החלטה

3

4 לפני בקשה אשר הוגשה מטעם חברת "אור הקסם בע"מ" (להלן: **המבקשת**) להורות על עיכוב
5 הליכים ב-40 תביעות קטנות אשר הוגשו נגדה בבית משפט זה. מכיוון שהרקע לבקשה וטיעוני
6 הצדדים זהים למעשה בכל התביעות, תינתן החלטה אחת לגבי כולן יחד בשינויים המתחייבים.

7

8 **רקע עובדתי**

9

10 1. כנגד המבקשת, ובחלק מהתביעות גם כנגד בעל המניות העיקרי בה – מר גדי ליסר, הוגשו
11 40 תביעות קטנות שעילתן משלוח דברי פרסומת אל תובעים שונים (אשר יכוננו להלן:
12 **המשיבים**), ללא הסכמתם ובניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
13 התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**). סעיף זה, הידוע בכינויו חוק "הספאס", אוסר על
14 מפרסם לשלוח דבר פרסומת, אשר הוגדר בחוק כ"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו
15 לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת", באמצעות
16 פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, דואר אלקטרוני או מסרון, ללא הסכמה מראש ובכתב
17 של הנמען.

18

19 2. בכתבי התביעה, אשר תוכנם דומה מאוד, נטען על ידי המשיבים השונים כי המבקשת שלחה
20 לטלפונים הניידים שלהם הודעות טקסט פרסומיות, בניגוד לחוק התקשורת, ועל כן יש
21 לחייבה בתשלום פיצויים ללא הוכחת נזק בסכום של 1000 ₪ בגין כל דבר פרסומת
22 שהתקבל על ידי המשיבים. יצוין כי בכל כתב תביעה מפורטים מספרים שונים של הודעות
23 טקסט שנשלחו על ידי המבקשת, בנוסח זה או אחר, ובהתאם לכך נגזר גם הפיצוי המבוקש.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23414 אוחנה נ' ליסר ואח'

תיק חיצוני:

3. כתבי התביעה מתייחסים להודעות טקסט שנשלחו על ידי המבקשת, והם נחלקים לשתי קבוצות לפי המוצר אשר לגביו נשלחו דברי הפרסומת לתובעים, כפי שיפורט להלן:

הקבוצה הראשונה: כוללת 33 תביעות אשר מתייחסות להודעות טקסט לגבי מתן הלוואות שהמסר הפרסומי בהן הינו, בניסוח זה או אחר: "מוקד להלוואות ואשראי הלוואה לחג 10 אלף עד 16 צקים בכל הארץ".

הקבוצה הראשונה כוללת את התיקים הבאים: ת"ק 14-11-23414 אוחנה נ' ליסר, ת"ק 10-14-43962 בקליאר נ' אור הקסם, ת"ק 10-14-52947 בר נ' אור הקסם, ת"ק 11-11-11569 14 ברץ נ' אור הקסם, ת"ק 14-11-21918 ברק נ' ליסר, ת"ק 14-11-23740 בשן נ' אור הקסם, ת"ק 14-11-370 גל נ' אור הקסם, ת"ק 14-11-17784 גלבע נ' אור הקסם, ת"ק 14-11-20346 דביר נ' אור הקסם, ת"ק 14-10-50173 דוד נ' אור הקסם, ת"ק 14-11-10367 דמתי נ' אור הקסם, ת"ק 14-11-17714 דנציגר נ' אור הקסם, ת"ק 14-11-23626 הורוביץ נ' אור הקסם, ת"ק 14-10-50130 הורוביץ נ' אור הקסם, ת"ק 14-11-23742 חונדיא נ' אור הקסם, ת"ק 14-11-22993 טבצניק נ' אור הקסם, ת"ק 14-11-369 לדרמן נ' אור הקסם, ת"ק 14-10-32129 למפרט נ' ליסר, ת"ק 14-11-2535 מגד נ' אור הקסם, ת"ק 14-10-34877 מואטי נ' אור הקסם, ת"ק 14-10-37337 מזור נ' אור הקסם, ת"ק 14-10-49315 מטלסקי נ' אור הקסם, ת"ק 14-11-23755 מיטלמן נ' אור הקסם, ת"ק 14-11-24234 מיץ נ' אור הקסם, ת"ק 14-11-16102 מרגוליאן נ' אור הקסם, ת"ק 14-10-41140 נתיב נ' אור הקסם, ת"ק 14-11-23253 נתנאל נ' אור הקסם, ת"ק 14-10-44313 סרוסי נ' אור הקסם, ת"ק 14-11-22815 עזריה נ' אור הקסם, ת"ק 14-10-35373 קוזצנוב נ' אור הקסם, ת"ק 14-11-22066 14-11 קוטר נ' אור הקסם, ת"ק 14-11-12796 קמיצי נ' אור הקסם, ת"ק 14-11-10751 רן נ' אור הקסם.

הקבוצה השנייה: כוללת 6 תביעות אשר מתייחסות להודעות טקסט לגבי הלוואות וכן הודעות נוספות לגבי דיאטה שהמסר הפרסומי בהן הינו: "הרזייה ללא מאמץ – לא רזית לא שילמת – דיאטה עם 100% ביטוח חייגו *8011", או הודעות טקסט לגבי תחליף טבעי לריטלין שהמסר הפרסומי בהן הינו: "רטלקס המתחרה הטבעית של ריטלין וללא תופעות לוואי לפרטים והזמנות חייגו".



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23414 אוחנה נ' ליסר ואח'

תיק חיצוני :

הקבוצה השנייה כוללת את התיקים הבאים : ת"ק 6219-11-14 גולדברג נ' אור הקסם, ת"ק 17369-11-14 סלע נ' אור הקסם, ת"ק 23750-11-14 נתנאל נ' אור הקסם, ת"ק 8241-11-14 מרגוליאן נ' אור הקסם, ת"ק 2422-11-14 טולידנו נ' אור הקסם, ת"ק 46339-10-14 שרל נ' אור הקסם.

יצוין כי תביעה נוספת שהוגשה בת"ק 37975-10-14 אור נ' אור הקסם, מתייחסת למסר קולי מוקלט לגבי תחליף טבעי לריטלין לטיפול בבעיות קשב וריכוז, ולגביה תינתן החלטה נפרדת.

4. עוד יצוין כי בחלק מהתביעות שהוגשו, הגישו המשיבים בקשה למתן פסקי דין בהיעדר הגנה במעמד צד אחד, וזאת לאור העובדה שהמבקשת לא הגישה כתבי הגנה כנדרש. ביני לביני הוגשו הבקשות לעיכוב ההליכים ולכן השהיתי את מתן החלטתי בבקשות למתן פסק דין בהיעדר הגנה, מתוקף סמכותי לפי סעיף 10 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976.

הבקשה לעיכוב ההליכים וטענות הצדדים

5. בבקשות שלפני התבקשתי להורות על עיכוב ההליכים בכל התביעות. הרקע לבקשה הינו החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופט ד"ר רניאל) מיום 22.9.14 במסגרת ת"צ 10316-02-14, לאשר בקשה לניהול תובענה ייצוגית נגד המבקשת בגין שאלות משפטיות ועובדתיות הנהגות לשאלות שעולות בתביעות דלעיל. לפיכך, ביקשה המבקשת לעכב את ההליכים בכל התביעות, עד למתן הכרעה בתובענה הייצוגית שהוגשה נגדה.

6. בכתבי התשובה שהוגשו על ידי כל המשיבים, ואשר נוסחם דומה גם הוא זה לזה, נטען כי אין זהות בין השאלות המשפטיות והעובדתיות המוצגות בתובענה הייצוגית לתביעות דלעיל, שכן התובענה הייצוגית מתייחסת אומנם להפרת חוק התקשורת, אך לא לגבי אותם המוצרים ואותם דברי הפרסומת. בנוסף, נטען כי התובענה הייצוגית מתייחסת לשיגור שיחות טלפון מוקלטות על ידי המבקשת ואילו התביעות דגן מתייחסות להודעות טקסט שנשלחו על ידיה. יתרה מזאת, נטען על ידי המשיבים כי לפי סעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן : **חוק תובענות ייצוגיות**), בעל דין רשאי להודיע על רצונו שלא להיכלל במסגרת הקבוצה בתובענה הייצוגית. לפיכך, הודיעו המשיבים כי אינם מעוניינים להיכלל במסגרת התובענה הייצוגית.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23414 אוחנה נ' ליסר ואח'

תיק חיצוני:

אישור התובענה הייצוגית נגד המבקשת

7. כאמור מעלה, בית המשפט המחוזי בחיפה אישר בקשה להכרה בתביעה כספית כתובענה ייצוגית כנגד המבקשת בגין הפרת חוק התקשורת. עיון בבקשה להכרה בתובענה ייצוגית מיום 4.2.14, מעלה כי התובענה מתייחסת לשני מוצרים אשר לגביהם נשלחו דברי פרסומת בניגוד לחוק התקשורת; מוצר בשם "איזי לייף" – טבליות להרזיה, ומוצר בשם "ריטלקס" – המהווה, לפי הנטען, תחליף טבעי לריטלין. יצוין כי הקבוצה המיוצגת, כפי שהיא מוגדרת בבקשה להכרה בתובענה ייצוגית, הינה: **"כל הנמענים אשר קיבלו, באמצעות טלפון קווי או סלולארי ו/או באמצעות מסרונים (sms), הודעות ספאם של המשיבה"**.

8. ניסוח זה הינו רחב על פניו, באופן שניתן להכליל בו כל מוצר ששווק ו/או פורסם בניגוד לחוק התקשורת על ידי המבקשת – בין אם מדובר בדברי פרסומת לגבי הלוואות, תחליף לריטלין או טבליות להרזיה. ברם, בהחלטת בית המשפט המחוזי קבע כב' השופט ד"ר רניאל את הדברים הבאים לגבי התביעה הנדונה לפניו: **"התביעה עוסקת בשיגור דברי פרסומת אסורים לפי חוק התקשורת... פורט בבקשה, כי המבקש 1 קיבל הודעות מוקלטות למכירת "איזי לייף", שהוא מוצר דיאטה והרזיה, והודעות מוקלטות למכירת "ריטלקס" שנאמר שהוא תחליף טבעי לטיפול בהפרעות קשב וריכוז"**. ובהמשך קבע כב' השופט כי: **"היקף הקבוצה, כפי שביקש המבקש, הוא כל הנמענים של דברי פרסומת בשני המוצרים שפורטו, שלא נתנו הסכמתם לקבל פרסומות"** (ההדגשה אינה במקור-מ"ע).

9. מכאן, שהגדרת הקבוצה בתובענה הייצוגית מתייחסת רק לשני המוצרים: "איזי לייף" ו"ריטלקס". עם זאת, הקבוצה שהוגדרה בתובענה הייצוגית אינה מוגבלת רק לנמענים שקיבלו מסר קולי מוקלט ובו דברי פרסומת בניגוד לחוק התקשורת, אלא לכל נמען של דברי פרסומת אסורים, בין אם מדובר במסר קולי מוקלט ובין אם מדובר בהודעת טקסט.

דיון והכרעה

10. לאור האמור, **לגבי התביעות המשתייכות לקבוצה הראשונה**, המתייחסות להודעות טקסט לגבי מתן הלוואות, אני דוחה את הבקשה לעיכוב הליכים. כאמור, המדובר בהודעות טקסט לגבי מוצר שאינו נכלל בהגדרת הקבוצה, ולכן, על אף שהשאלות המשפטיות הן זהות;



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23414 אוחנה נ' ליסר ואח'

תיק חיצוני:

הפרת חוק התקשורת ומשלוח דברי פרסומת אסורים; וכך גם הסעד המבוקש – תוכן הפרסומות מוציא את התביעות מגדר הקבוצה כפי שהוגדרה בהחלטה שאישרה את התובענה הייצוגית, שכאמור, אושרה לגבי תכנים שיווקיים אחרים.

11. לגבי התביעות המשותטיות לקבוצה השנייה, ככל שעילת התביעה נוגעת למשלוח הודעות לגבי דיאטה או תחליף לריטלין, הרי אלה נכללות בקבוצה שהוגדרה בתובענה הייצוגית, ולכאורה יש להורות על עיכוב ההליכים בעילות אלה. אלא שבתשובת המשיבים לבקשה לעיכוב הליכים מצוין כי הם מודיעים שאינם מעוניינים להיכלל במסגרת התובענה הייצוגית, וזאת לפי סעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות.

12. סעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כדלקמן:

"(א) אישר בית המשפט תובענה ייצוגית, יראו כל מי שנמנה עם הקבוצה שהגדיר בית המשפט בהחלטתו כאמור בסעיף 10(א), כמי שהסכים להגשתה כתובענה ייצוגית בשמו, אלא אם כן הודיע לבית המשפט על רצונו שלא להיכלל בקבוצה, בתוך 45 ימים מיום פרסומה של החלטת בית המשפט בדבר אישור התובענה הייצוגית או בתוך מועד מאוחר יותר שיקבע בית המשפט.

(ב) בית המשפט רשאי, לפי בקשה של אדם הנמנה עם הקבוצה כאמור בסעיף קטן (א) והמבקש שלא להיכלל בה, להאריך לגביו את התקופה כאמור באותו סעיף קטן, אם מצא טעם מיוחד לכך"

13. סעיף 10 (א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי: "אישר בית המשפט תובענה ייצוגית, יגדיר בהחלטתו את הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה; לא ייכלל בקבוצה אדם שעילת תביעתו נוצרה לאחר המועד שבו אושרה התובענה הייצוגית כאמור."

14. צירופם של שני הסעיפים לעיל מלמד כי על המשיבים המשותטיות לקבוצה השנייה, ואשר עילת תביעתם נוצרה לפני המועד שבו אושרה התובענה הייצוגית, דהיינו- 22.9.14, למסור



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23414 אוחנה נ' ליסר ואח'

תיק חיצוני:

הודעה לבית המשפט אשר אישר את התובענה הייצוגית, לפיה הם אינם מעוניינים להיכלל בקבוצה המוגדרת בתובענה הייצוגית, ככל שמבקשים להוציא את עניינם מגדרה.

15. מעיון בששת כתבי התביעה המשותפים לקבוצה השנייה עולה כי רק בתביעה אחת – ת"ק 6219-11-14 גולדברג נ' אור הקסם, נשלחה אל התובע הודעה פרסומית על ידי המבקשת לגבי הרזיה, ביום 26.10.14, דהיינו – לאחר המועד שבו אושרה התובענה הייצוגית. לפיכך תביעה זו אינה נכללת בהגדרת הקבוצה שבתובענה הייצוגית, ולגביה, כמו לגבי התביעות המשותפות לקבוצה הראשונה, אני דוחה את הבקשה לעיכוב הליכים.

16. לגבי חמש התביעות הנוספות אשר משתייכות לקבוצה השנייה, לאור כך שישנה זהות חלקית בין דברי הפרסומת שנשלחו למשיבים בתביעות אלו לבין דברי הפרסומת שמוגדרים בתובענה הייצוגית, הרי שעל מנת שניתן יהיה לדון בכתבי התביעה כפי שהם, על התובעים בחמשת התביעות הנ"ל להמציא תוך 30 יום מהיום אסמכתא לפיה הם הוצאו מגדר הקבוצה שהוגדרה בתובענה הייצוגית; כגון שנמסרו על ידם הודעות בהתאם לסעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות. ככל שהתובעים לא יפעלו כאמור, תמחקנה מהתביעות העילות הנובעות ממשלוח דברי הפרסומת המוגדרים בקבוצה שבתובענה הייצוגית, דהיינו – דברי פרסומת לגבי דיאטה (המוצר "איזי ליף") ולגבי תחליף לריטלין (המוצר "רטלקס"); והתובענות תמשכנה להתברר רק לגבי דברי הפרסומת של מתן הלוואות.

17. כאמור, בחלק מהתביעות ביקשו המשיבים ליתן פסקי דין בהיעדר הגנה במעמד צד אחד, וזאת לאור העובדה שהמבקשת לא הגישה כתבי הגנה כנדרש. אכן המבקשת לא הגישה כתבי הגנה במועד הקצוב, אך עם זאת, לאור הבקשה המונחת בפניי והחלטתי כאמור, איני רואה לנכון לתת פסק דין בהיעדר הגנה בשלב זה. לפיכך ניתנת אורכה למבקשת להגיש כתבי הגנה, בתוך 15 יום מהיום.

המזכירות תסרוק החלטה זו בכל התיקים שצוינו בסעיף 3 להחלטה ותשלח את ההחלטה לכל הצדדים בכל התיקים.

ניתנה היום, ח' טבת תשע"ה, 30 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23414 אוחנה נ' ליסר ואח'

תיק חיצוני:

מוחמד עלי, שופט