



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 11-11-35728

1 28 אוגוסט 2013

2

לפני:

3

כב' השופטת אורנית אגסי

ראובן ישראל פיסטרייך, ת.ז. 022900807
ע"י ב"כ: עו"ד גיא כהן

התובע:

-

נובטק מערכות דיוק בע"מ, ח.פ. 51-215565-6
ע"י ב"כ: עו"ד רמה לשם

הנתבעת:

4

5

החלטה

6

1.

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

התובע הגיש בקשה וביקש כי ביה"ד יוציא צו המורה לנתבעת להעביר לעיון התובע את כונן המחשב ותיבת האוטלוק, אשר שימשה את התובע בזמן עבודתו בנתבעת וזאת בשל העובדה, כי הנתבעת בכתב ההגנה וכתב התביעה שכנגד, צירפה העתק של דואר אלקטרוני שנשלח לכאורה ע"י התובע והנתבעת יכלה להגיע לגילוייו של מסמך זה במסגרת חדירה לתיבת המייל האישית שלו ובשל כך הראיה אינה קבילה.

לכן מבקש התובע כי המייל שהוגש וצורף כנספח 2 לכתב התביעה יוצא מתיק ביה"ד וכן לאסור על הגשת ראיות מסוג דואר אלקטרוני כאמור. בנוסף מבקש התובע לקבל לידי העתק מכונן המחשב שעבד עליו בתיבת האטלוק שכן הם שימשו אותו לכל עבודתו במחלקה וזכותו לעיין בכל החומר המקורי המצוי במחשב שעבד או בתיבת הדואר על מנת לנהל משפט הוגן ולצורך גילוי מסמכים מלא.

2. המשיבה התנגדה לבקשה וביקשה שתידחה על הסף מאחר והתובע סרב במהלך הדיון להגיש תצהיר ערוך כדין התומך בעובדות הבקשה ולבסוף התובע הגיש תצהיר שכותרתו תצהיר נסיבות אשר אין בו ממש.

בעניין זה טענה הנתבעת אף בדיון כי בקשת התובע אינה בקשה לגילוי מסמכים ספציפי אלא למתן צו אנטון פילר ולאור ההלכות הקיימות בעניין זה וכן מאחר והנתבעת הגישה תצהיר גילוי מסמכים מפורט וערוך כדין והעבירה את העתקי המסמכים המצורפים לתצהיר, אין להעטר לבקשתו של התובע.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 11-11-35728

1 בענין זה אף טענה הנתבעת כי גם אם היה תצהיר מצורף לבקשה כפי שנוסחה
2 ע"י בא כוחו, אזי עדיין התובע אינו עומד בדרישות למתן צו אנטון פילר
3 ולקבלת כונן מחשב ותיבת האוטלוק באופן גורף שכן מדובר בנכס של החברה
4 ואין כל סיבה או עילה לפגיעה כה מהותית בפרטיות הנתבעת.
5 הנתבעת אף טענה בכתב תשובתה הנוסף כי הבקשה חורגת מגדר הליך גילוי
6 מסמכים בתביעה הרגילה, על התובע לעמוד בנטל הוכחה מוגבר הכולל חשש
7 ממשי להשמדת ראיות, דבר שלא נעשה במקרה זה.
8
9 לאחר שבחנתי את טענות הצדדים וכן את כתבי הטענות והמסמך המדובר .3
10 ומאחר והתובע בחר להגיש תצהיר סתמי שאינו מפרט את הנימוקים המלאים
11 לבקשתו לקבלת כונן המחשב ותיבת האוטלוק ששימשו אותו בעת עבודתו
12 בנתבעת, אני קובעת כי דין הבקשה להדחות באופן חלקי הכל כפי שיפורט
13 להלן.
14 בקשתו של התובע לקבלת הכונן ותיבת האוטלוק היא אכן בקשה בפועל של
15 צו אנטון פילר אשר על מנת שביה"ד ישקול מתן צו כאמור יש לצרף תצהיר
16 מפורט, לעיתים אף לעמוד לחקירה בעניין זה, ורק לאחר מכן בוחן ביה"ד
17 לגופו של עניין האם המבקש עומד במבחנים הנדרשים שנקבעו בפסיקה.
18 מאחר ובקשת התובע אינה מנומקת כדבעי, לא כל שכן התצהיר שהוגש הינו
19 תצהיר סתמי ביותר, אין התובע עומד בנטל ההוכחה המוגבר המוטל עליו
20 להוכיח חשש ממשי להשמדת ראיות או להכבדה על קיום ההליך המשפטי.
21
22 רצונו של התובע לקבל העתקים מכל המסמכים שעבד עליהם כאשר עבד
23 בנתבעת, אינה מספקת ונדרשת יותר מראשית ראייה על מנת שביה"ד בשלב
24 הזה יתיר חשיפה מלאה וכוללת של כונן המחשב ותיבת האוטלוק.
25
26 יחד עם זאת, במסגרת גילוי ועיון ספציפי של מסמכים, ניתן וצריך ככל
27 שהמסמכים מצויים בתוך כונן המחשב לאפשר עיון באופן ישיר במחשב
28 ובתיבת האוטלוק כאשר עיון זה יתבצע ע"י נציג מכל צד אל מול המחשב
29 עליו עבד התובע כאשר במסגרת עיון זה תהיה רשאית הנתבעת לחסות כל
30 מסמך ולא ליתן העתק ממנו ככל שמדובר בסוד מסחרי.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 11-11-35728

1 מאידך, מסמכים אשר יעלה מהם כי התובע הוא זה אשר טיפל בלקוח זה או
2 אחר והמסמך נחוץ לשם הוכחת תביעתו בכל הקשור להליך פיטוריו, אזי
3 מסמך זה יימסר לתובע.
4 בנוסף על הנתבעת לחשוף בפני התובע ככל שמצויים בידה מסמכים או
5 תכתובות הקשורות להוכחת טענותיה בכתב התביעה שכנגד ואשר לנזקים
6 לכאורה הנטענים על ידה.

7

8 על מנת שהצדדים יוכלו לבצע גילוי מסמכים ספציפי זה, ביה"ד מורה לב"כ
9 הנתבעת לתאם מפגש עם ב"כ התובע, נציג הנתבעת והתובע לפגישה משותפת
10 במשרדי הנתבעת מול המחשב ולביצוע העיון כאמור, כל זאת מבלי שהתובע
11 יפריע למהלך התקין של עבודת הנתבעת.

12

13 .4 לאור כל האמור, נדחית בקשת התובע לקבלת העתק מהכונן ותיבת
14 האאוטלוק וכן בקשתו להוצאות נספח 2 מכתב התביעה, ברם, הצדדים יפעלו
15 עפ"י האמור בהחלטתי דלעיל בסעיף 3 ויבצעו גילוי מסמכים ספציפי כאמור
16 עד ליום 15.10.13.

17 הצדדים ידווחו לביה"ד על ביצוע האמור ויודיעו לביה"ד האם נחוץ להם דיון
18 מוקדם נוסף או ניתן לקדם את התיק לשמיעת הוכחות.

19

20

21

22 ניתנה היום, כ"ב אלול תשע"ג, (28 אוגוסט 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

23

אורנית אגסי, שופטת

24

25