



בתי המשפט

ת"א 5242/03

בית המשפט המחויז בירושלים

09/03/2004

בפני: **כב' השופט יוסף שפירא**

בעניין: 1. מראות אימג' בע"מ

GETTYIMAGES INC

2. 3. 69 צלמים זרים

ע"י ב"כ עוז גלעד קורינאלדי ג

ג ג ד

התובעים

1. רעות אלקטронיקה ורביבים בע"מ

2. רעות מחשבים ותקשורת בע"מ

3. סקיאן ירוס

4. סקיאן דליה

5. קרנייאל בני

6. ניסן - צויג אליעזר

ע"י ב"כ עוז צוקרמן

הנתבעים

פסק דין

נושא תביעה זו הוא הפרת זכויות קניין רוחני וזכויות יוצרים, בגין כך שהנתבעים או מי מהם העבירו לאתר האינטרנט של נתבעת 1 יצירות צילום של התובעים וכן נעשה שימוש ביצירות התובעים באתר אינטרנט של לקוחות הנתבעת 1 אותם היא בונה עבורה.

רקע כללי

התובעות 1, 2 מפעילות אתר אינטרנט בכתבوبة www.Gettyimages.com (להלן: "אתר התובעת") ובו מאגר של צילומים, שkopיות, איורים וקטעי סרטים, והמייצגות צלמים מרחבי העולם. יצירות אלה ניתנות להורדה (download) מהאתר תמורת תשלום עפ"י מחירון התובעות. הנתבעת 1 הינה חברת העוסקת בייבוא, שיווק ומכירת ציוד מחשבים, ונתבעת 2 עוסקת בבניית אתרים אינטרנט מסחריים, בהם משלבים תמונות, וכן במתן שירותי עיצוב ומולטימדיה ממוחשבים לחברות מסחריות, כולל שירותי אירוח (hosting) לאתרי אינטרנט קיימים. יתר הנתבעים הינם מנהלים ואו בעלי משרה בנתבעות 1, 2.

התובעות גילו ביום 25.1.03 כי באתר הנתבעות (www.reut.co.il) מוצגים 13 יצירות מפירות שהורדו אל האתר הנתבעות ללא שנרכשו כדין.



בתי המשפט

ת"א 5242/03

בית המשפט המחויז בירושלים

09/03/2004

בפני: **כב' השופט יוסף שפירא**

כמו כן התברר לתובעים כי 58 צילומים מפרים נוספים שובצו לפחות 24 אתרי אינטרנט מסחריים שונים שנבנו ע"י הנتابעת בעברם.

דיון

.4. בדיוון ביום 29.2.04 הסכימו הצדדים שאפסוק בחלוקת שביניהם על דרך פשרה באופן שהסכום שייפסק לא יחתה מ - 100,000 ל"ש ולא יעלה על הסך של 275,000 ל"ש (הכול מע"מ) וכי הסכם שייפסק ישולם ב - 8 תשלוםים שוימים ורכופים, וכן אפסוק שכ"ט עו"ד לפי שיקול דעתו, וזאת עפ"י סעיף 79א' לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) תשמ"ד - 1984.
הצדדים הצהירו כי כל צד יתרום סך של 10,000 ל"ש לצדקה.

.5. באתר התובעת מופיע בתחתית כל דף ודף הכתוב: All Contents Copyright © 1999 - 2002 Gettyimages, Inc. All rights reserved. זאת ועוד, על גבי כל יצירה צילום וצלום באתר התובעת, מופיע במפורש ובאופן ברור ובהיר הכתוב: IMAGEBANK GETTYIMAGES

לאור זאת התובעות ידעו או צריכות היו לדעת כי הן פוגעות בזכויות היוצרים של התובעים, וכי קיימת חזקה לגבי זכות היוצר ביצירתו כאמור בסעיף 6 (ד) לחוק זכויות יוצרים 1911 הקובל:

"בכל משפט נגד הפרת זכויות יוצרים באיזו יצירה מניחין שהיצירה היא יצירה שקיימת בה זכויות יוצרים, והتابע יהיא מוחזק כבעל זכויות יוצרים, חוץ אם חולק הנتابעת על קיומה של זכויות היוצרים או, הכל לפי העניין, על זכויות הקניין של التابע..."

נטל הראה להוכיח כי הנتابעים לאaprova את זכויות היוצרים של התובעים רובץ על הנتابעים (ראו ערעור 137/71 מדינת ישראל נ. אחימן, פ"ד כו (2) 259).

.6. עו"ד גלעד קורינאלדי, ב"כ התובעים טוען יש להרטיע את הציבור מההפר זכויות יוצרים, וכי המחוקק מתייחס לכך בחומרה לאור "הקלות הבלתי נסבלת" של ההפרה במיוחד באמצעות האינטרנט.



בתי המשפט

ת"א 5242/03

בית המשפט המחווזי בירושלים

09/03/2004

בפני: כב' השופט יוסף שפירא

עמדתי על כך בת.א. 5068/03 (מחוזי י-ם) מראות אימג' בע"מ ואח' ג. רדיקס
טכנולוגיות בע"מ ואח' (לא פורסם) כדלקמן :

אכן, הקЛОות בשימוש בחומרים מוגנים באתר אינטרנט והסיכוי הנמור לפעול מיידית נגד המפר, או הcadaiות בתביעת המפר, אכן מצריכים מתן הגנה משמעותית לבעל הזכויות ופסקת פיזוי סטוטוטורי בגין הפרה ע"מ להרтиיע את הציבור מהפר זכויותיו של היוצר.

אכן בארה"ב הפסיק הכרה באחריותם של גופים המסיעים להפרות במדיה האינטראקטו (ראו למשל: Sega Enterprises LTD. V. MAPHIA, 30 USPQ 2d 1921 (1994); Playboy Entreprises Inc. v. Cjuckleberry Publishing Inc., v. Frena, 29 UDPQ 2d 1827 (1993) Enterprises) ביטוי לכך ניתנו גם בארץ (ע"א 1000/80 ארנסט בלומרס נ' הסניף הישראלי של הפדרציה הבין-לאומית של חברות התקליטים, פ"מ תשמ"ב (ב) 156, וכן בת.א. (שלום כ"ס) 00/00 7830 בורוכוב נ' פורן אלישי (טרם פורסם), ציין כב' השופט ר' אמיר:

"רבים מתחומיו של עולם האינטרנט פרוצים לכל עבר מבחינה מעשית - וזאת מושם תכונות האNONIMITY שלו... יש והדברים עוברים את גבול החוקיות...".

במקרה שלפנינו אין למעשה מחלוקת על ביצוע ההפרות, אולם עוז'ד צוקרמן ב"כ הנتابעים טוען כי הדבר נעשה בתום לב, הפקידה שביצעה את ההודדות פוטרה, וההתמונות המפרות הוסרו מיד עם תלונת התובעים, אם כי לגבי משך השימוש שנעשה בידיהם יש מחלוקת בין הצדדים.

.7. אכן הפיזוי הסטוטוטורי בא להגן על היוצרים שכן לעיתים קשה להוכיח את הנזק ממשי שנגרם עקב ההפרה. (ראו ע"א 3616/92 דקל שירות מחשב להנדסה (1987) בע"מ ג. חשב היחידה הבין-קיוביץ, פ"ד נא (5) 337 ; ע"א 592/88 שגיא ג. עזבון נינו ז"ל, פ"ד מ (2) 254).

הפיזוי הנköב בסעיף 3 לא לפקודת זכויות יוצרים 1924 קובע שיעור פיזוי של לא פחות מ - 10,000 ל"ח ולא יותר מ - 20,000 ל"ח בגין כל הפרה, ללא צורך בהוכחת נזק (ראו ת.א. (כ"ס) 2767/02 אקים ג. עמותת מכבי אבשлом פ"ת (לא פורסם)).



בתי המשפט

ת"א 5242/03

בית המשפט המחויז בירושלים

09/03/2004

בפני: **כב' השופט יוסף שפירא**

הפרמטרים אוטם ישקל בית המשפט בבוואו לקבוע את גובה הפיזיים הסטוטוריים נקבעו ע"י כב' הנשיא מ' שמגר ובין היתר על פי מס' היצירות שהופרו, באופן שכל יצירה זכאית להגנה ולפיזיו נפרד. כך גם בפסקה שהציג עוזי קוריינאלדי, שגורפה לאסמכתאות מטעמו, וכן מאמריו ופסקה אמריקאית. ואולם לאור העובדה שהצדדים עצם לפסקת סכום בגבולות כפי שצוין לעיל, פטור אני מלנק את תוצאת הפסק, ואולם בפסקת הסכום אני מביא בחשבון את דברי הצדדים כפי שטעןו בפני.

עוזי קוריינאלדי מדגיש את מספרן הרב של ההפרות, השימוש בהם במספר רב של אתרים ובכך שמדובר במספר רב של יוצרים כך שהфизיו שכל אחד יזכה בו הינו מזערוי.

כן מדגיש ב"כ התובעים כי יש להתייחס לביצוע ההפרות ע"י מנהלי הנתבעת 1,2 שעוסקים בתחום בניית אתרים ומודיעים היטב לאפשרות ביצוע הפרות ומפנה למאמרו בדבר אחירות המנהלים (הלשכה, בטאון לשכת עזה"ד, גליון 67, 2004).

עו"ד צוקרמן טוען, כאמור, ל目的在于 הנתבעים, ולעובדת שאין הגנה בפני "ההורדה", שכן אין סימני מים (watermark) שיופיעו לשימוש ביצירות באתר אחר, בהציגו דוגמאות. כן מצין הוא, שהתמונה אינן בגודלים המופיעים בנספח לכטב התביעה, אלא קטנות הרבה יותר.

לאחר ששאלתי את האמור ע"י ב"כ הצדדים ואת יתר הפרמטרים, אופי ההפרה ומספר ההפרות והចורך בהגנת היוצר, וכן את גישת הנתבעים חוץ בהפסקת השימוש ובנכונות לפצות את התובעים, כפי שעוזי צוקרמן התבטא בטיעוני: על "התאונה" שהיא (הנתבעת - י.ש.) נקלעה אליה היא משלם מחיר בלבד ביותר", אני פוסק כדלקמן:

הנתבעים, יחד ולהזדמנות לתובעים באמצעות בא כוחם, סכום גלובלי של 220,000 ל"י (הכולל מע"מ). סכום זה ישולם ב- 8 תשלוםויות חודשיות שוותים ורכופים החל מיום 20.3.04 ואילך.



בתי המשפט

ת"א 5242/03

בית המשפט המחויז בירושלים

09/03/2004

בפני: **כב' השופט יוסף שפירא**

ב. הוצאות משפט בסך כולל של 7,500 ל"נ + מע"מ, אשר ישולם בתחום 15 ימים מהיום.

ג. סכום שלא ישולם במועדו יהיה צמוד נושא ריבית מירבית כדין.

הואיל ולא התקיים קדם משפט, אני מורה למזכירות להחזיר לתובעים את האגרה בהתאם לתקנות.

المذكرات تسلّح العنك مفسك الدين لصالحهم بذواه.

ניתן היום ח' באדר תשס"ד (1 במרץ 2004) בהעדר הצדדים.

יוסף שפירא - שופט