



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 יולי 2020

ת"ק 25151-02-20 רייניש נ' סער טכנולוגיות (ז.ח) בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

משה רייניש

תובע

נגד

סער טכנולוגיות (ז.ח) בע"מ

נתבעת

2

3

פסק דין

4

5 בפניי תביעת התובע בהליך של תביעה קטנה שעניינה ביטול עסקת מכר מרחוק לרכישת 'שעון חכם'
6 לאחר שנעשה שימוש במוצר.

7

8 1. ביום 20/1/20 רכש התובע שהוא 'אזרח ותיק' במובנו של חוק הגנת הצרכן מהנתבעת,

9 המשווקת מוצרי אפל בישראל, שעון 'אפל 5' וזאת באמצעות המוקד הטלפוני של הנתבעת

10 לאחר שראה את השעון באתר האינטרנט של הנתבעת.

11 יום למחרת אסף התובע את השעון מסניף של הנתבעת בקרית אונו.

12 משך מספר ימים עשה התובע שימוש בשעון.

13 ביום 2/2/20 לאחר 12 ימי שימוש ביקש לבטל את העסקה ולהשיב את התמורה.

14 הנתבעת סירבה מאחר שנעשה שימוש בשעון ולכן הוגשה התביעה לביטול עסקה.

15

16 עיקר המחלוקת היא אם זכאי התובע לביטול עסקת רכישת השעון שנרכש במסגרת עסקת

17 מכר מרחוק למרות שנעשה בו שימוש.

18 על-פי הוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976,

19 משמדובר בתובענה בהליך של תביעות קטנות, יהיה פסק הדין מנומק באופן תמציתי.

20

21 דיון ומסקנות:

22

23 2. אין מחלוקת בין הצדדים שהתובע רכש את השעון החכם באמצעות מוקד המכירות הטלפוני

24 של הנתבעת. לטענת התובע הושלמה העסקה בטלפון.

25



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 יולי 2020

ת"ק 20-02-25151 רייניש נ' סער טכנולוגיות (ז.ח) בע"מ

מנגד טוענת הנתבעת כי לאחר ביצוע ההזמנה הגיע התובע לסניף בקרית אונו כדי לאסוף את השעון, אלא שקודם לכן בדק את המוצר הנמצא בתצוגה ורק לאחר מכן השלים את הרכישה. אין לקבל הטענה. עיון בטופס ההזמנה והקבלה שצורפו לכתב התביעה מעלים שהתובע השלים את הליך הרכישה, לרבות תשלום מלוא העסקה והנפקת הקבלה עם ביצוע ההזמנה במוקד הטלפוני ביום 20/1/20. הגעתו לסניף של הנתבעת ביום 21/1/20 היתה אך לצורך איסוף השעון והדבקת מגן המסך.

בנסיבות אלה אני מוצא שמדובר בעסקת מכר מרחוק במובנו של חוק הגנת הצרכן (להלן: החוק).

3. התובע עשה שימוש בשעון משך 12 ימים שלאחריהם ביקש לבטל את העסקה ולהשיב את התמורה. הנתבעת מאשרת בכתב ההגנה כי כבר ביום 2/2/20 הודיע התובע על בקשתו לביטול עסקה (סעי' 6 לכתב ההגנה). המחלוקת היא אם זכאי התובע לביטול העסקה לאחר שעשה שימוש בשעון. לעניין זה הפנתה הנתבעת לתקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה) תשע"א-2010 (להלן: תקנות ביטול עסקה) המאפשרות ביטול עסקה, אלא אם נעשה שימוש במוצר. מנגד טוען התובע כי משמדובר בעסקת מכר מרחוק זכאותו לביטול עסקה אינה תלויה בשימוש במוצר והוא רשאי לעשות כן למרות שימוש כזה.

הגם שלכאורה מדובר בתוצאה המעלה קשיים רבים אין אלא לקבל עמדת התובע. אבהיר.

4. סעיף 14ג לחוק הגנת הצרכן העוסק בתנאיה של עסקת מכר מרחוק, קובע בסעי' 14ג(ג) את תנאי הביטול של אותו סוג עסקה. בהתאם לאותו סעיף רשאי הצרכן לבטל עסקת מכר מרחוק של נכס בתוך 14 ימים מיום קבלת הנכס, תוך שאותו ביטול לא מותנה בשאלת השימוש בנכס. כאזרח ותיק במובנו של חוק הגנת הצרכן רשאי לעשות כן בתוך 4 חודשים (סעי' 14ג(ג) לחוק). סעי' 14ג(ד) לחוק קובע רשימת מוצרים שעליהם לא חלים תנאי ביטול עסקת מכר מרחוק, כשהשעון החכם שרכש התובע בעניינו אינו חלק מאותה רשימת מוצרים.

5. תקנות ביטול עסקה אליהן הפנתה הנתבעת תוקנו מכוח סעי' 14 לחוק הגנת הצרכן. אותו סעיף אכן מתנה את זכות הביטול של הצרכן בתוך המועדים הקבועים בתקנות באי-שימוש במוצר. ואולם, סעי' 14 לחוק אינו חל על עסקת מכר מרחוק, אלא על עסקאות רכישת טובין או שירותים וזאת 'פנים אל פנים'. לפיכך גם תקנות ביטול עסקה לא חלות על עסקת מכר מרחוק.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 יולי 2020

ת"ק 25151-02-20 רייניש נ' סער טכנולוגיות (ז.ח) בע"מ

הסדר ביטול עסקת מכר מרחוק הקבוע בסעי' 14ג(ג) הוא הסדר כולל וממצה לסוג כזה של עסקאות.

6. בהקשר זה יש להפנות לתיקון מס' 16 לחוק הגנת הצרכן במסגרתו נחקק בשנת 2005 סעי' 14 לחוק הגנת הצרכן, ואשר מכוחו תוקנו תקנות ביטול עסקה. מדובר בתוספת מאוחרת לחוק הגנת הצרכן לאחר שסעיף 14ג הדן בעסקת מכר מרחוק כבר היה קיים בחוק.

עיון בדברי ההסבר להצעת החוק-תיקון מס' 16 (ה"ח הכנסת תשס"ח 58 עמ' 35) מעלה שההצעה לחוקק את סעי' 14 תכליתה לאפשר לצרכן לבטל עסקה בתוך מועד קבוע מראש וזאת תחת הנוהג עד אותה עת ליתן לצרכן זיכוי לשימוש עתידי.

באותה הצעת חוק נרשם כי:

"החוק כלשונו היום, מאפשר לצרכן לבטל עסקה ומחייב את העוסק להחזיר לו תשלום ששילם, לפי התנאים המפורטים בסעיפים הנקובים להלן, בעסקאות אלה

–

עסקה ברוכלות בתוך 14 ימים מיום עשיית ההסכם או מיום מסירת המוצר לפי המאוחר (סעיף 14 לחוק);

עסקה בעניין רכישה של יחידת נופש בתוך 14 ימים [...] (סעי' 14 לחוק);

עסקת מכר מרחוק – בתוך 14 ימים מיום עשיית העסקה וקבלת המוצר או קבלת מסמך המכיל את הפרטים הנדרשים לפי הוראות הסעיף, לפי המאוחר (סעי' 14 לחוק);

עסקה למכירת נכס שבוטלה עקב הטעיה או ניצול מצוקה – תוך 14 ימים [...] (סעי' 32 לחוק).

מוצע להרחיב את זכות הצרכן לבטל עסקה ואת חובת העוסק לו את כספו. בהתאם לכך, מוצע להוסיף לחוק את סעי' 14 ולקבוע כי צרכן יוכל להחזיר מוצר שלא נפגם אצלו ושלא נעשה בו שימוש, תוך עשרה ימים מיום קנייתו...."

יוצא אפוא שהמחוקק היה ער להסדר ביטול עסקה שהיה קיים לעניין עסקת מכר מרחוק קודם לחקיקת סעי' 14; ובחקיקת סעי' 14 ביקש המחוקק כמצוטט לעיל **"להרחיב את זכות הצרכן לבטל עסקה"** לגבי סוג עסקאות נוסף – עסקה לרכישה טובין או שירותים 'פנים אל פנים'. זאת ועוד, בהצעת החוק לא ביקש המחוקק להחיל את תנאי הביטול שנחקקו בסעי' 14 על סוגי העסקאות שתנאי הביטול שלהן כבר היו מוסדרים קודם לכן בחוק הגנת הצרכן, כדוגמת עסקת מכר מרחוק.

מכאן מתבקשת גם המסקנה כי בשונה מהסדר ביטול עסקת מכר מרחוק שכבר היה קבוע בסעי' 14ג(ג) לחוק, בחקיקת סעי' 14 בנוגע לעסקה לרכישת טובין ביקש המחוקק להתנות את זכות ביטול עסקה לרכישת טובין באי-שימוש במוצר.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 יולי 2020

ת"ק 25151-02-20 רייניש נ' סער טכנולוגיות (ז.ח) בע"מ

מכל האמור המסקנה היא שהסדר ביטול עסקת מכר מרחוק הוא הסדר כולל וממצה והוא אינו מותנה באי-שימוש במוצר; וזאת בשונה מביטול עסקה לרכישת טובין 'פנים אל פנים'. לפיכך רשאי הצרכן לבקש לבטל עסקה מכר שנעשתה מרחוק תוך 14 ימים גם אם עשה שימוש במוצר.

בהתאם לכך יש אפוא לקבל במקרה דנן את התביעה, בניכוי 'דמי ביטול' של 100 ₪ (סעי' 14ה(ב)(1) לחוק).

7. יוער כי בצד האמור, מאחר שהמחוקק היה ער לאפשרות של ביטול עסקת מכר מרחוק לאחר שימוש במוצר, קבע המחוקק את זכותו של העוסק לתבוע את הצרכן שביטל עסקת מכר מרחוק בגין נזקיו בשל כך שערך הנכס פחת כתוצאה משמעותית במצבו (סעי' 14ה(ג) לחוק). לא מדובר בזכות קיזוז שעומדת לעוסק עם השבת המוצר בנוסף ל'דמי ביטול' המותרים בניכוי (סעי' 14ה(ב)(1) לחוק), אלא בזכות להגיש תביעה בגין הנזקים. לפיכך גם במקרה זה לכאורה רשאית הנתבעת להגיש תביעה נגד התובע על הנזקים בשל פחות בערכו של השעון החכם שהוחזר לאחר שימוש.

התוצאה:

8. אשר על כן אני מורה על קבלת התביעה ומורה לפיכך על ביטול עסקת רכישת השעון החכם שרכש התובע מאת הנתבעת.

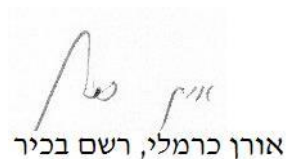
אני מחייב את הנתבעת להשיב לתובע עלות רכישת השעון בניכוי 'דמי ביטול' של 100 ₪, סה"כ 2,500 ₪.

כן תישא הנתבעת בהוצאות משפט של התובע סך של 300 ₪. הסכומים ישולמו תוך 30 ימים מהיום.

התובע ישיב את השעון לסניף קרית אונו של הנתבעת תוך 20 ימים מהיום בתיאום מראש.

מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מיום קבלת פסק הדין לבית המשפט המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.

ניתן היום, כ"ט תמוז תש"פ, 21 יולי 2020, בהעדר הצדדים.


אורן כרמלי, רשם בכיר



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 יולי 2020

ת"ק 25151-02-20 רייניש נ' סער טכנולוגיות (ז.ח) בע"מ

- 1
- 2
- 3
- 4

