



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 2201-06 פיזוב ואח' נ' סטריקובסקי ואח'

1

מספר בקשה: 64

לפני כבוד השופט חגי ברנר

עו"ד אלון ריחני, מנהל מיוחד

מבקש

נגד

1. כונס נכסים רשמי תל אביב
2. צבי סטריקובסקי- החייב

משיבים

2

החלטה

3

1. לפניי בקשה למתן הוראות שהגיש המנהל המיוחד על נכסי המשיב 2, הוא החייב (להלן: "החייב"), בה מבוקש להורות לחברת 012 סמייל טלקום בע"מ ליתן בידי המנהל המיוחד העתק ו/או גישה לתוכן תיבת הדואר האלקטרוני של החייב, שכתובתה: beser-e@zahav.net.il (להלן: "הבקשה").
2. המנהל המיוחד טוען כי החייב משתמש בתיבת הדואר האלקטרוני לשם ניהול עסקים וקבלת הכנסות, שאת דבר קיומם והיקפם הוא מסתיר מהמנהל המיוחד. לדידו של המנהל המיוחד, הוא זכאי לצו המבוקש נוכח סמכויות החקירה המוקנות לבעל תפקיד בהליכי פשיטת רגל.
3. מנגד, החייב מתנגד לבקשה. החייב כופר בטענותיו של המנהל המיוחד, טוען נגד הפגיעה הקשה בפרטיותו ואף טוען כי אין למנהל המיוחד סמכות להגיש בקשה מעין זו נוכח הוראותיו של ס' 58 לפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש] התש"ס-1980 (להלן: "הפקודה").
4. למרבה הצער, הכנ"ר לא הגיב לבקשה למרות שהמועד לעשות כן חלף זה מכבר, ומשכך אין מנוס אלא ליתן החלטה בהעדר תגובה מטעמו.

16



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 2201-06 פיזוב ואח' נ' סטריקובסקי ואח'

5. לאחר עיון בכתבי הטענות באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להדחות, מן הטעמים שיפורטו להלן.
6. הפקודה, בהיותה דבר חקיקה מנדטורי במקורה, אינה מתייחסת לסוגייה שבמחלוקת, קרי, האם ובאילו נסיבות ניתן להורות על מתן גישה לבעל התפקיד אל תיבת דואר אלקטרוני של חייב.
7. יחד עם זאת, ס' 58 לפקודה מסמיך את בית המשפט להורות על הפניית דברי דואר של חייב אשר ניתן בעניינו צו כינוס נכסים, אל בעל התפקיד:
- "משניתן על חייב צו כינוס רשאי בית המשפט, לפי בקשת הכונס הרשמי או הנאמן, להורות ולחזור ולהורות שכל דבר דואר הממוען אל החייב במקום פלוני יופנה או יימסר מאת בעל רישיון כהגדרתו בחוק הדואר, התשמ"ו-1986, או עובד שלו – במשך תקופה שיקבע בהוראה אך לא תעלה על שלושה חדשים – לכונס, לנאמן או למען אחר שהורה עליו."
8. בבסיס ההוראה עומדת כוונת המחוקק לאפשר לנאמן או לכנ"ר לאסוף מידע על מצבו הכלכלי של החייב ולהתחקות אחר נכסים מהם ניתן להיפרע, אם וכאשר עולה החשש כי החייב מנסה להסתירם. הוראה זו לפי תכליתה ומטרתה, חלה גם לגבי תיבת דואר אלקטרוני של חייב, בהיותה התחליף המודרני לתיבת הדואר הפיזית.
- כפי שנפסק בע"א 2622/01 מנהל מס שבח מקרקעין נ' עליזה לבנון, פ"ד נז(5) 309 (2003):
- "... הפירוש אינו סטטי; הוא דינמי. חיקוק הוא יצור החי בסביבתו החברתית. עם שינוי בתפיסות החברתיות משתנה גם מובנו של החיקוק בעיני החברה שבה הוא פועל. איננו מבינים כיום חוקים, פקודות ותקנות ישנים באותו אופן שבו הם הובנו בעבר. החיים נמצאים בתנועה מתמדת, ועמם המשפט. מכאן התפיסה הפרשנית – המקובלת באנגליה ובישראל – כי "החוק מדבר תמיד" (always speaking), וכי יש ליתן לחוק פרשנות עדכנית (updating). הפרשנות היא תהליך מתחדש. ללשון הישנה יש לתת מובן מודרני, התואם את צורכי החיים המודרניים. מכאן אימרתו של פרופ' רדברוק כי הפרשן עשוי להבין את החוק טוב יותר מיוצר החוק, וכי החוק הוא לעולם חכם מיוצרו ... גישתו של רדברוק שלפיה הפרשן עשוי להבין את החוק טוב יותר מהמחוקק, אינה מבוססת על כך שהפרשן נבון מהמחוקק. היא מבוססת על נקודות המבט השונות של הפרשן ושל המחוקק, בכלל, ועל הפרש הזמן שבין מועד החקיקה למועד הפירוש, בפרט. חוקיה של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 06-2201 פיוזב ואח' נ' סטריקובסקי ואח'

- 1 חברה נעים עמה על פני ההיסטוריה שלה, ובמהלך תנועתה זו הם משנים את מובנם כדי
2 לשרת את החברה שבה הם פועלים."
3
- 4 9. צו המתיר לבעל תפקיד לקבל לידי דברי דואר של חייב הוא צעד מרחיק לכת מבחינת
5 הפגיעה בפרטיותו של החייב, ומשכך אין ליתן להוראת ס' 58 לפקודה פירוש מרחיב החורג
6 מלשונה המפורשת.
- 7 10. התנאי לעשיית שימוש בסמכות לפי ס' 58 לפקודה הוא שמדובר בדבר דואר הממוען אל
8 החייב, שהצו יינתן לפרק זמן של שלושה חודשים (אותו ניתן להאריך מעת לעת) ושהבקשה
9 תוגש על ידי הכנ"ר או על ידי הנאמן לנכסי החייב.
- 10 11. הבקשה הנוכחית אינה עומדת בשלוש הדרישות הנ"ל.
11 בנוגע לדרישה הראשונה- הבקשה אינה מגבילה את עצמה לדואר נכנס בלבד, אלא מבקש
12 לעיין גם בדואר שהחייב שלח.
- 13 בנוגע לדרישה השנייה- הבקשה אינה מוגבלת לפרק זמן של שלושה חודשים, ולמעשה, היא
14 אינה מוגבלת כלל בזמן.
- 15 בנוגע לדרישה השלישית- המבקש הוא מנהל מיוחד ולא נאמן על נכסי החייב, משמע, החייב
16 טרם הוכרז פושט רגל. זאת ועוד, הכנ"ר לא נתן את הסכמתו לבקשה (ולו מן הטעם שלא
17 הגיב עליה עד היום). אין להקל ראש בדרישה שרק נאמן או הכנ"ר יהיו מוסמכים לבקש צו
18 מסוג זה, שכן נקודת המוצא של המחוקק היא שרק מי שהוכרז פושט רגל, להבדיל ממי
19 שניתן נגדו צו כינוס נכסים בלבד, יהיה חשוף לסנקציה כה קשה וכה פוגענית. הסדר דומה
20 קיים לגבי סעד של ביטול הענקה לפי ס' 96 לפקודה, שרק נאמן, להבדיל ממנהל מיוחד,
21 רשאי לבקש.
- 22 משכך, דין הבקשה להדחות.
- 23 12. אכן, המנהל המיוחד טוען כי סמכותו לבקש צו כאמור אינה יונקת את תוקפה מהוראת ס'
24 58 לפקודה, אלא מסמכויות החקירה הכלליות המוקנות לבעל תפקיד בהליכי פש"ר לפי ס'
25 18ג(ב)(1) וס' 59א(2) לפקודה, אלא שדינה של טענה זו להדחות. המחוקק גילה דעתו שבכל
26 הנוגע לדברי דואר של החייב, יחול ההסדר הפרטיקולרי של ס' 58 לפקודה, על מגבולותיו
27 ותנאיו, ואין לאפשר ריקון מתוכן של הסדר זה באמצעות שימוש בסמכויות חקירה כלליות,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 2201-06 פיוזב ואח' נ' סטריקובסקי ואח'

שאינן נוגעות באופן ספציפי לדברי דואר של החייב ואשר לגביהן לא הטיל המחוקק מגבלות משמעותיות.

13. ככל שהכני"ר הוא שיגיש את הבקשה, או לאחר שהחייב יוכרז פושט רגל והמנהל המיוחד יתמנה לתפקיד נאמן, ניתן יהיה להגיש את הבקשה מחדש, בכפוף לכך שהיא תתייחס אך ורק לדברי דואר נכנסים, ותוגבל לפרק זמן מסויים של שלושה חודשים (אותו ניתן יהיה במידת הצורך להאריך מעת לעת).

14. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ' כסלו תשע"ז, 20 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.

חגי ברנר, שופט