



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-03-35193 רז נ' נוי

בפני כב' הרשמת הבכירה טלי מירום

אוריאל רז

התובע

נגד

דאסי רוני נוי

הנתבעת

פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. בתביעה שלפניי מייחס התובע לנתבעת, בעלת עסק קטן למתן יעוץ לבעלי עסקים, הפרה של
- 4 סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב - 1982 (להלן: חוק התקשורת), הידוע
- 5 בכינויו "חוק הספאס"; בנוסף הינו מייחס לה הפרה של חוק הגנת הצרכן, תשמ"א - 1981
- 6 (להלן: חוק הגנת הצרכן) וכן הפרה של תקנות מס ערך מוסף, התשל"ו - 1976 (להלן: תקנות
- 7 המע"מ), והכל בגין תשע הודעות מייל שנשלחו אליו על ידי הנתבעת במהלך החדשים נובמבר
- 8 ודצמבר 2017.
- 9 כל ההודעות נשלחו מכתובת המייל של הנתבעת - "dasi@bizorder.co.il" <דאסי - ניהול זמן
- 10 עסקי".
- 11 2. בגין הפרות של חוק התקשורת דורש התובע פיצוי בסך של 1,000 ₪ עבור כל אחת מתשע
- 12 הודעות המייל, סך הכל - 9,000 ₪; בגין הפרות חוק הגנת הצרכן ותקנות המע"מ דורש התובע
- 13 5,000 ₪ נוספים; סך כל תביעתו - 14,000 ₪ בצירוף אגרות והוצאות.
- 14 3. ההודעות נחלקות לשתי קבוצות: שלוש הראשונות נשלחו לתובע על ידי הנתבעת בימים
- 15 2.11.17, 5.11.17 ו- 6.11.17, לאחר שזה נרשם ביום 22.10.17 לכנס בנושא פיתוח עסקי, בו
- 16 השתתפה גם הנתבעת כמרצה. עם רישומו לכנס נתן התובע הסכמתו לקבלת פרסומת
- 17 מהמרצים המשתתפים בו, לרבות הנתבעת.
- 18



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-03-35193 רז נ' נוי

4. על הודעת המייל השלישית השיב התובע בהודעת מייל, בה הודיע לנתבעת כי היא שולחת דברי פרסומת, והתעניין לדעת מדוע היא שולחת דברי פרסומת מבלי לציין זאת בכותרת המייל, על מנת שאלו יסוננו לתיבה מיוחדת; כן תהה מדוע היא אינה כותבת את פרטיה המלאים על מנת ש"נדע למי לפנות" (להלן: מייל התגובה).
5. לטענת התובע, בעקבות מייל תגובה זה הסירה אותו הנתבעת מרשימת התפוצה שלה.
5. ההפרות הנוספות ארעו, לטענת התובע, במסגרת וובינר (סמינר-רשת) אותו יזמה הנתבעת בנושא "חוק הספאס", בשיתוף עם עורך דין המתמחה בתחום. התובע נרשם לוובינר זה בשם בדוי, ובעקבותיו קיבל מהנתבעת בימים 3.12.17, 7.12.17, 8.12.17, 10.12.17, 11.12.17 ו- 13.12.17 שש הודעות מייל המהוות, לטענתו, הפרה של שלושת דברי החקיקה הנזכרים לעיל.
6. לגבי כל אחת מתשע הודעות המייל טוען התובע כי הופרו אלה:
- א. **סעיף 30א(ה)(1)(א) לחוק התקשורת**, משלא צויינה בכותרת הודעות המייל המילה "פרסומת", חרף העובדה שהודעות אלו כללו דבר פרסומת;
- ב. **סעיף 30א(ה)(1)(ב) לחוק התקשורת**, משלא צויינו בהודעות המייל שמה של הנתבעת, כתובתה ודרכים ליצירת קשר עמה;
- ג. **סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן**, באשר לטענת התובע, אי ציון השם, מס' הזהות והכתובת של הנתבעת בהודעות המייל שלה עלולות כדי הטעייה בעניין מהותי בעסקה.
- ד. **סעיף 25א לתקנות המע"מ**, הדורשות כי עוסק יציג דרך קבע בחצרי עסקו - ובענייננו, לשיטת התובע, באתר האינטרנט של הנתבעת - את תעודת העוסק או אישור רישום בהתאם ל**סעיף 53 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו - 1975**.
7. לגבי שש הודעות המייל ששלחה הנתבעת אל התובע בחודש דצמבר 2017 בעקבות הוובינר טוען התובע בנוסף, כי אלו נשלחו אליו ללא קבלת הסכמתו, מה שמהווה הפרה של **סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת**.
8. התובע, המציג עצמו כלוחם זה שנים ובהתנדבות בספאס, טוען בכתב התביעה כי מעולם לא פגש זלזול כה בוטה וביודעין בהוראות **חוק התקשורת**, ממי שאמורה לפעול באופן נורמטיבי. התובע טוען בכתב התביעה כי התריע מספר פעמים בפני הנתבעת על כוונתו להגיש תביעה נגדה, באמצעים שונים - ישירות במיילים, בוואצאפ ובאמצעות עוה"ד עמו העבירה הנתבעת את הוובינר, ועמד על כך שתשלם לו פיצוי, אולם היא התעלמה מפניותיו.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-03-35193 רז נ' נוי

- 1 לטענתו, הינו פועל ממניעים ציבוריים גרידא, במטרה לחנך את עברייני הספאם ולהביא
2 לצמצום התופעה.
- 3 בכתב ההגנה טענה הנתבעת, כי היא בעלת עסק עצמאי קטן הפונה לבעלי עסקים המבקשים 9
4 לקבל מידע בחינם, וכי ברשימת מקבלי המיילים שלה מופיעים רק כאלו שנרשמו באופן
5 אקטיבי לקבלת חוברת מידע, להדרכות או לפעילות אחרת. לטענתה, כל הודעות המייל
6 הנשלחות על ידיה כוללות אפשרות הסרה, מה גם שהן אינן מהוות, לשיטתה, פרסומת או
7 "ספאם", אלא תקשורת עם נותן שירות.
- 8 לטענת הנתבעת, התובע הינו תובע סדרתי שעשה לו מנהג לפנות לבעלי עסקים קטנים
9 ולהטרידם, עת שהוא משים עצמו כנותן יעוץ וליווי משפטי, תחת איצטלה של "חינוך",
10 כשלמעשה הינו פועל ממניעים של רווח כלכלי גרידא, אותו מניבים לו מעשי הסחטנות,
11 כהגדרתה. לטענתה, התובע מסתיר את זהותו האמיתית, פועל תוך ניצול הליכי משפט, סוחט
12 ומאיים, ומטיל חיתתו על בעלי עסקים קטנים, החוששים להגיע לבית המשפט ומעדיפים
13 לשלם לו פיצוי בהסכמים, לגביהם דורש התובע כי יהיו סודיים.
- 14 לאור כל אלו עותרת הנתבעת לדחיית התביעה.
- 15 התובע הגיש כתב תשובה כפול כמעט באורכו מכתב התביעה, בו הגיב על טענות הנתבעת 10
16 כלפיו בכתב ההגנה, תוך שהוא מכנה אותה "שקרנית", "פלילית", "עבריינית סדרתית",
17 "משתינה מהמקפצה", "פועלת מתוך פאניקה", "שור מועד" וכן הלאה. עוד טען כי הנתבעת
18 עוברת על החוק באופן קבוע מידי שנים ומלמדת במעשיה אנשי שיווק ועסקים כיצד לעבור
19 על החוק; מנגד סקר שוב באריכות את פועלו ההתנדבותי בכל הקשור למיגור תופעת הספאם
20 וכן בתחומים אחרים, כגון מעצר עברייני סמים ורישום דו"חות תנועה במסגרת התנדבותו
21 במשטרה, וסיוע למשפחות הנתונות בחובות. כל אלו הופכים את המקרה, לטענת התובע,
22 למקרה "מיוחד", הדורש פסק דין ברור ומרתיע שיבוא לידי ביטוי בחיובה של הנתבעת בפיצוי
23 לדוגמא ובהוצאות גבוהות לטובת התובע.
- 24 בדיון שהתקיים בפניי התייצבו שני הצדדים וחזרו בהרחבה על טענותיהם בכתבי הטענות. 11
25 עד שהוזמן על ידי הנתבעת לא התייצב, לטענתה - לאחר שקיבל איומים על שמו הטוב ועל
26 פרנסתו מידי התובע. התובע מצדו לא הכחיש כי שוחח עם העד, אלא שכפר בכך שאיים עליו.
- 27 הנתבעת הסבירה, כי בעקבות מייל התגובה של התובע שבא לאחר שלוש הודעות המייל 12
28 מנובמבר 2017 הסירה את התובע מרשימת התפוצה שלה, זאת לאחר שהתברר לה כי הוא
29 מטרידן סדרתי, כהגדרתה. בנוסף מסרה, כי לא היתה ערה לחובה לציין את המילה
30 "פרסומת" בכותרת המיילים, וכי בעקבות פניות התובע שינתה את נוסח המיילים באופן
31 המבהיר כי אלו כוללים הצעות שיווקיות וכי היא יוצאת מנקודת הנחה כי יש לנמנע עסק או



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-03-35193 רז נ' נוי

1 עניין בעסקים, ומכאן שהסכים לקבלת הצעות שיווקיות ממנה, בין אם תופיע בכותרת
2 המיילים המילה "פרסומת" ובין אם לא; במהלך הדיון הציגה הנתבעת צילום מסך של נוסח
3 זה (נ/1). עוד אמרה הנתבעת, כי בעקבות פניות התובע הוסיפה בכל המיילים שלה אפשרות
4 לציין הסכמה לקבלת דיוור ופרסומת במייל, שאף אותה הציגה במהלך הדיון (נ/2). הנתבעת
5 מסרה, כי ערכה שינויים אלו בהודעות המייל שלה רק במהלך חודש דצמבר 2017, ולאחר
6 משלוח כל הודעות המייל לתובע.

7

8

דיון והכרעה

9 13. אדון בכל אחת מההפרות הנטעות על ידי התובע, ביחס לכל אחת מתשע הודעות המייל
10 ששלחה לו הנתבעת, וראשית - שלוש הודעות המייל מחודש נובמבר 2017, בעקבות הכנס
11 לפיתוח עסקי:

12

א. מייל מיום 2.11.17:

13 מייל זה כותרתו "בוא נכיר" והוא כולל קישור לצפייה בהרצאה שנשאה הנתבעת בכנס.
14 בהמשך המייל מודיעה הנתבעת כי הינה עתידה לשלוח טיפים וקישורים, הצעות של
15 מוצרים קשורים ותכניות ליווי. יש בו גם המלצה להורדת המדריך החינמי של
16 הנתבעת. במייל נכתב, כי אם הנושא אינו רלוונטי, הנמען מוזמן להסיר עצמו
17 מהרשימה, כאשר בסוף המייל ישנה אפשרות הסרה בלחיצה על כפתור "הסרה".
18 המייל חתום על ידי "דאסי". בסוף המייל מופיעה כתובת המייל של הנתבעת וכתובתה
19 (תיבת דואר בפרדס חנה כרכור).

20

ב. מייל מיום 5.11.17:

21 מייל זה כותרתו "סדרת טיפים לניהול זמן - טיפ 1". הוא כולל קישור לסרטון בו מציגה
22 הנתבעת טיפים לניהול עסקי והתנהלות אפקטיבית. כמו כן יש בו "תזכורת" להורדת
23 המדריך של הנתבעת והמלצה על קבוצת עבודה שבועית שתביא את הנמען לתוצאות
24 מהירות ועל קבוצת שאלות ותשובות לניהול זמן ועסקים. גם בסוף מייל זה ישנה
25 אפשרות הסרה, כתובת מייל של הנתבעת וכתובתה בפרדס חנה כרכור.

26

ג. מייל מיום 6.11.17:

27 כותרתו של מייל זה היא "איך לגרום לקולגות ולמתחרים לפרסם אותך" והוא כולל
28 טיפים לגבי חשיבותה של החשיפה במטרה להגדיל את רשימת התפוצה. המייל כולל
29 הזמנה להדרכה אינטרנטית חינמית של קולגה של הנתבעת, וכמו במייל הקודם -
30 תזכורת להורדת המדריך והמלצה חוזרת על קבוצת העבודה וקבוצת השאלות





בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-03-35193 רז נ' נוי

- 1 והתשובות. גם מייל זה כולל בסופו אפשרות הסרה, כתובת מייל של הנתבעת וכתובתה
2 בפרדס חנה.
- 3 14. מצאתי לנכון לקבוע, כי יש בכל אחד משלוש הודעות מייל אלו משום פרסומת, שכן יש בהן
4 כדי לעודד רכישה עתידית של מוצרים אותם משווקת הנתבעת ויש בהן כדי לקדם את עסקה
5 ואת מטרותיה, כהגדרת "דבר פרסומת" ו"מפרסם" בסעיף 30א לחוק התקשורת. כידוע,
6 נפסק כי גם הודעות שמטרתן עידוד עקיף של הוצאת כספים ורכישת מוצרים ושירותים, ולא
7 דווקא הצעות ישירות לרכישת אלו, עולות כדי "דבר פרסומת" עליהן חל סעיף 30א לחוק
8 התקשורת (רע"א 4806/17 פסגות בית השקעות בע"מ נ' זיו גלסברג, מפי כב' השופטת א'
9 חיות (25.10.17) - להלן: פרשת פסגות). לאור זאת לא ניתן לראות בהודעות המייל הללו
10 משום "תקשורת עם נותן שירות" גרידא, כפי שביקשה להגדיר זאת הנתבעת, אלא המדובר
11 בדברי פרסומת של ממש.
- 12 15. בנסיבות אלו, משלא צויינה המילה "פרסומת" בכותרתן של שלוש הודעות המייל, הרי
13 שמדובר בהפרה של סעיף 30א(ה)(1)א לחוק התקשורת.
- 14 16. באשר לציון פרטי התקשורת עם הנתבעת לפי סעיף 30א(ה)(1)ב לחוק התקשורת, שמה
15 הפרטי צויין וכן צויינה כתובתה ודרכי ההתקשורת עמה - כתובת מייל וכתובת תא דואר.
16 בשים לב לרציונל שבבסיס הוראת הסעיף, והוא היכולת לדעת בבירור את זהות השולח של
17 דבר הפרסומת ויכולת ליצור עמו קשר, בין השאר על מנת לשלוח לו הודעת סירוב, לא מצאתי
18 כי הנתבעת הפרה סעיף זה, באשר זהותה ברורה וידועה, במיוחד לנמענים ששמעו את
19 הרצאתה, וכך גם הדרכים ליצירת קשר עמה - הן כתובת מייל, הכוללת את שמה ושם עסקה
20 בעברית, והן כתובת תא דואר.
- 21 17. אכן, בדיון התברר כי הנתבעת עברה להתגורר במושב צלפון באיזור לטרון, הגם שטרם
22 התפנתה להודיע על שינוי המען למשרד הפנים; עם זאת, העידה, דברי הדואר הנשלחים
23 לתיבת הדואר הנקובה בהודעות המייל מועברים אל תיבת הדואר שלה במענה החדש על ידי
24 שירות "עקוב אחריי", מה גם שעיקר ההתקשורת עמה היא באמצעות המייל, כאשר משלוח
25 דואר פיזי הינו נדיר ומועט, ובכל מקרה השולח מעדכן אותה במקביל על המשלוח גם
26 באמצעות המייל. יצויין, כי התובע לא טען, וממילא גם לא הוכיח, כי ניסה לשלוח דבר דואר
27 פיזי אל תיבת הדואר הנקובה בהודעות המייל של הנתבעת אך התקשה בכך.
- 28 18. בנסיבות בהן עיקר ההתקשורת עם הנתבעת היא באמצעות כתובת מייל, ומשזו הופיעה בכל
29 הודעות המייל שלה, לא מצאתי כי הנתבעת פעלה תוך הטעייה, לא לעניין סעיף 30א(ה)(1)ב
30 לחוק התקשורת ולא לעניין סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, ומכל מקום לא הוכח כך על ידי
31 התובע. התובע אף לא הוכיח כי התקשה באיתור הנתבעת, אדרבא, מכתבי טענותיו עולה כי



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-03-35193 רז נ' נוי

- 1 הוא קיים עמה דין ודברים ללא כל קושי במספר פלטפורמות - הודעות מייל, הודעות וואצאפ
2 והתכתבויות בפייסבוק, וידע היטב לאתרה שם. במייל התגובה ששלח לנתבעת לאחר שלוש
3 הודעות המייל מנובמבר 2017 התעניין מדוע אין היא כותבת את פרטי השולח המלאים "כדי
4 שנדע למי לפנות"; איננה סבורה כי לא ידע איך ולמי לפנות, וכי היו בהודעות המייל די פרטים
5 מזהים על מנת שיוכל לדעת זאת בוודאות, ואף עשה כן בפועל. בנסיבות אלו סבורני כי ישנה
6 כאן מידה מסויימת של היתממות מצדו של התובע ונסיון למצוא עוד ועוד הפרות של החוק
7 במעשיה של הנתבעת; מכל מקום, לא מצאתי לנכון לקבוע כי הנתבעת הפרה את הוראות **חוק**
8 **התקשורת** בעניין הצגת פרטיה, או את **חוק הגנת הצרכן** בנוגע לאיסור הטעיה.
- 9 .19 אכן, עם הגשת התביעה לא עלה בידי התובע להמציא בתחילה את כתב התביעה לנתבעת עקב
10 מעברה לכתובת אחרת, ונאלץ לפנות לשם כך למשרד הפנים להמצאת כתובת עדכנית; עם
11 זאת, לא מצאתי לקבוע כי מדובר בהטעיה על פי **חוק הגנת הצרכן**; הביטוי הראוי לכך מקומו
12 במסגרת פסיקת ההוצאות בגין ההליך המשפטי.
- 13 .20 באשר לאי הצגת תעודת עוסק מורשה או אישור רישום בחצרי העסק - ולשיטת התובע, באתר
14 האינטרנט של הנתבעת: שאלה היא, האם החובה הקבועה **בסעיף 25 לתקנות המע"מ** חלה
15 ביחס לאתר האינטרנט או ביחס למען הרשום ברשות המסים, ובענייננו - תלמי אלעזר, כפי
16 שעולה מתדפיס פרטי הנתבעת כעוסק ברשות המסים, שצורף לכתב התביעה. חוק המע"מ
17 ותקנותיו שותקים בעניין זה, וחיפוש במאגרי הפסיקה העלה כי הסוגיה לא נדונה בפסקי הדין
18 שהתפרסמו. עם זאת, ממילא אין צורך להכריע בכך כאן, שכן אי הצגת תעודת עוסק הינה
19 עבירה ולא עוולה אזרחית והיא איננה מקנה לאדם פרטי עילת תביעה וזכות לפיצוי, ודאי
20 שלא פיצוי ללא הוכחת נזק; וממילא לא הוכח על ידי התובע כי נגרם לו נזק כלשהו עקב
21 עבירה זו, גם אם בוצעה זו על ידי הנתבעת; כפי שהראה התובע עצמו במסמכים שצירף לכתב
22 התביעה, יכול כל אדם להוריד מאתר רשות המסים הן את פרטי הנתבעת כעוסק מורשה
23 (עוסק פטור, בעניינה) והן אישור ניכוי מס במקור, ועל כן לא ברור מהו הנזק שנגרם לתובע
24 מאי הצגת תעודת העוסק של הנתבעת באתר. דומני, כי גם בעניין זה פעל התובע בנסיון
25 למצוא, ב"כח" כמעט, הפרות נוספות מצד הנתבעת, ואף הרחיק עד לחקיקה שהיא במהותה
26 פלילית ולא אזרחית.
- 27 .21 אני קובעת, אם כן, כי ביחס לשלוש הודעות המייל מחודש נובמבר 2017 ביצעה הנתבעת הפרה
28 אחת ויחידה בכל אחת מהן, והיא אי ציון המילה "פרסומת" בכותרת המייל, בניגוד להוראות
29 **סעיף 30א(ה)(1)(א) לחוק התקשורת**.
- 30



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-03-35193 רז נ' נוי

- 1 לא כך הם פני הדברים באשר לשש הודעות המייל שנשלחו אל התובע בעקבות השתתפותו
2 בוובינר במהלך חודש דצמבר 2017 :
- 3 **א. מייל מיום 3.12.17:**
- 4 מייל זה כותרתו "וובינר חוק הספאם - מה היה לנו (-) סיכום". תחילתו אכן סיכום
5 של סמינר הרשת בנושא חוק הספאם ; אולם המשכו פנייה לנמען באשר לעסקה של
6 הנתבעת, לרבות הזמנת הקורא לרכישת ספרה.
- 7 **ב. מייל מיום 7.12.17:**
- 8 כותרת הודעה זו הינה "הכל בגלל הגשם" ובו כותבת הנתבעת מספר מילים על מזג
9 האויר ומיד עוברת לקידום השיטה שפיתחה לניהול עסקים, משאבים, זמן וכדומה,
10 לרבות קריאה לרכישת ספרה, עם קישור לרכישתו עם הקדשה אישית, ובנוסף רישום
11 לקורס של הנתבעת.
- 12 **ג. מייל מיום 8.12.17:**
- 13 הפעם הכותרת היא "מה עושים בשבת?", הנתבעת כותבת על הצורך ביום מנוחה
14 ועוברת מיד בהמשך, שוב, לקידום העסק שלה, עידוד רכישת ספרה וקישור לרכישתו.
- 15 **ד. מייל מיום 10.12.17:**
- 16 כותרתו של מייל זה היא "נחת בשבת? אז מה עכשיו?", והוא כולל סרטון בו מספרת
17 הנתבעת על כתיבת ספרה, אותו היא מגדירה כמוצר חדש בעסק שלה. שוב מופיע
18 קישור לרכישת הספר, ובנוסף כותבת הנתבעת על המודל שפיתחה במסגרת עסקה.
- 19 **ה. מייל מיום 11.12.17:**
- 20 כותרת מייל זה היא "מה הכי יעזור לך?". המייל עצמו קצר ביותר, וכולל שאלה אחת
21 בלבד - "מה הכי יעזור לך לדעתך כדי להיות יעיל?". בהמשך המייל מופיע קישור
22 להורדת המדריך והמלצה על קבוצת העבודה וקבוצת השאלות והתשובות, כפי
23 שהופיעו במיילים מנובמבר 2017.
- 24 **ו. מייל מיום 13.12.17:**
- 25 הודעה זו כותרתה "למה הקליניקה ריקה ואיך בונים ניהול עסקי - שיחה". כאן
26 מספרת הנתבעת על בעיה טכנית שמנעה ממנה לקיים ביחד עם קולגה ראיון וידאו
27 מתוכנן בפייסבוק, ועל הפתרון שמצאה - שידור חי ביוטיוב. ההודעה כוללת את



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-03-35193-רז נ' נוי

- 1 הסרטון עצמו, וכן הזמנה לקבלת הפרק הראשון בספרה הדיגיטלי של הקולגה בחינם.
2 בהמשך המייל מופיעה שוב הזמנה לרכישת ספרה של הנתבעת, תזכורת להורדת
3 המדריך והמלצה על קבוצות העבודה.
- 4 בדומה לשלוש הודעות המייל מחודש נובמבר 2017, גם בכל שש הודעות המייל הללו מופיעה
5 בסיומן אפשרות הסרה, וכן כתובת המייל של הנתבעת ותיבת הדואר שלה בפרדס חנה כרכור.
- 6 ביום 13.12.17 בשעות הערב השיב התובע על הודעת המייל הששית בהודעה הכוללת את
7 המילה "הסר" (להלן: **הודעת הסירוב**). ביום 17.12.17 שלח לנתבעת במייל דרישה לקבלת
8 פרטי העסק והעוסק; הנתבעת לא השיבה על הדרישה. ביום 6.1.18 שלח לנתבעת במייל
9 דרישה לפיצוי, הכוללת טבלה מפורטת של כל ההפרות שביצעה, לשיטתו (טבלה זהה לזו
10 שנכללה בכתב התביעה). אף על מייל זה לא השיבה הנתבעת, כמו גם על פניות נוספות ששלח
11 לה בהמשך.
- 12 ייאמר מיד: בדומה לשלוש הודעות המייל מנובמבר 2017, לא מצאתי לנכון לקבוע גם ביחס
13 לשש הודעות מייל אלו, כי יש בהן משום הפרה של **סעיף 30א(ה)(1)(ב) לחוק התקשורת**, או
14 משום הטעיה לפי **סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן**, מאותם הנימוקים. כך גם באשר להפרה הנטענת
15 של **תקנות המע"מ**, מנימוקים זהים.
- 16 עם זאת, ושוב - בדומה לשלוש ההודעות מנובמבר 2017, אין ספק כי מדובר בהודעות מייל
17 בעלות תוכן שיווקי ופרסומי, המעודדות את הנמען לרכוש את מוצריה ואת שירותיה של
18 הנתבעת, לרבות הזמנה לרכישת ספרה ורישום לקורס שלה, בין ישירות ובין בעקיפין,
19 והעונות על הקריטריונים שנקבעו ב**פרשת פסגות** לגבי דברי פרסומת. חרף זאת, אין המיילים
20 כוללים בכותרתם את המילה "פרסומת", כנדרש על פי הוראות **סעיף 30א(ה)(1)(א) לחוק**
21 **התקשורת**.
- 22 יתרה מכך, בניגוד לשלוש הודעות המייל מנובמבר, שנשלחו אל התובע לאחר שנתן מראש את
23 הסכמתו המפורשת לקבלת דיוור ופרסומת, הפעם לא נתן התובע את הסכמתו כאמור. לא זו
24 אף זו, בתהליך הרישום לוובינר לא היתה כלל אופציה למתן הסכמה לקבלת דיוור ותוכן
25 שיווקי. לא יכולה להיות מחלוקת, איפוא, כי בכך הפרה הנתבעת את הוראות **סעיף 30א(ב)**
26 **לחוק התקשורת**, לפיו לא ישגר מפרסם דבר פרסומת בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של
27 הנמען בכתב. אפשרות למתן הסכמה בדף הרישום לא היתה; ולא הוכח מצד הנתבעת כי
28 היתה פנייה אחרת לקבלת הסכמת משתתפי הוובינר ונמעני הודעות המייל, ובהם התובע, או
29 כי ניתנה הסכמה מפורשת כזו בדרך אחרת כלשהי. הנטל בעניין זה מוטל על המפרסם (רע"א
30 1231/17 **ישי רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ** (20.4.17)), והנתבעת לא עמדה בו. אמנם, הנתבעת
31 טענה בדיון כי במהלך ההוובינר אמרה למשתתפים כי תישלח להם את סיכום ההרצאה וכן





בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-03-35193 רז נ' נוי

- 1 קישורים להורדת המדריך שלה ותמיכה בקמפיין מימון המונים, אולם אין לראות בכך משום
2 קיום של החובה שבחוק לקבל את הסכמת הנמען מראש ובכתב, מה גם שהודעות המייל כללו,
3 כאמור לעיל, גם פרסומת, הן ישירה והן עקיפה, לעסקה של הנתבעת. בהקשר זה אציין, כי
4 התובע טען בדיון כי לא נשאר עד לסופו של הוויכוח, וזאת מטעמים שלו ומאחר ש"פתאום
5 היה צריך לעזוב", ולא שמע כי הודיעה שתשלח תכנים פרסומיים.
- 6 28. אכן, את הרישום לוויכוח ביצע התובע תחת שם בדוי - DAVIDDASH; בדיון בפניי טען כי
7 נרשם בשם "דניאל", שזה "שם אחר שיש לו", כפי שטען, וזאת משום שהוא לא רצה
8 שהנתבעת תראה את שמו ומשום שלא רצה להביך אותה בשאלות נוקבות, במיוחד לאור הדיון
9 והדברים הלא נעימים שהיו ביניהם בעקבות ההתכתבויות הקודמות.
- 10 29. מצאתי טעם לפגם ברישומי של התובע לוויכוח בשם בדוי, דבר שיש בו משום ההתחזות ואף
11 נסיון להטעיה, באופן המעיד על כי התובע לא פעל בתום לב מלא במעשיו אלו, ודומה כי
12 הפוסל במומו פוסל; יתר על כן, הגרסה השונה מעט שמסר בבית המשפט, בדבר השם
13 "דניאל", יש בה כדי לפגוע במהימנותו בעניין זה, והיא אף מעלה הרהור, היכן - אם לא
14 בוויכוח הנדון - נרשם התובע תחת השם הבדוי "דניאל", ובאילו עוד מקומות נרשם התובע
15 בשמות בדויים כאלו ואחרים. אכן, דברים אלו אינם רלוונטים בבחינת עצם אחריותה של
16 הנתבעת בהפרת הוראות **חוק התקשורת**, אחריות שכאמור קבעתי לעיל כי היא נושאת בה -
17 אולם סבורני כי יש לקחתם בחשבון בעת שקילת גובה הפיצוי.
- 18 30. סיכומי של דבר, מצאתי לנכון לקבוע, כי ביחס לשש הודעות המייל שנשלחו אל התובע במהלך
19 חודש דצמבר 2017 בעקבות רישומו לוויכוח, הפרה הנתבעת את הוראות **סעיף 30א(ב) לחוק**
20 **התקשורת** - שיגור פרסומת ללא הסכמה מפורשת מראש, וכן את הוראות **סעיף**
21 **30א(ה)(1)(א) לחוק התקשורת** - שיגור פרסומת ללא ציון המילה "פרסומת" בכותרת
22 ההודעה.
- 23 31. **גובה הפיצוי:**
- 24 בהתאם ל**סעיף 30א(י)(1) לחוק התקשורת** רשאי בית המשפט לפסוק פיצוי לנמען ללא
25 הוכחת נזק סכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד להוראות החוק.
- 26 **סעיף 30א(י)(3) לחוק** קובע כי לשם קביעת סכום הפיצוי ישקול בית המשפט, בין היתר, את
27 השיקולים הבאים: (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; (ב) עידוד הנמען למימוש
28 זכויותיו; (ג) היקף ההפרה.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-03-35193 רז נ' נוי

- 1 נפסק, כי - 32.
- 2 "המחוקק רואה בפיצוי לדוגמה הקבוע בסעיף 30א(י) לחוק התקשורת את האמצעי
- 3 היעיל ביותר להגשמת תכלית הסעיף - בלימתה של תופעת ה"ספאם" - אכיפתו
- 4 והרתעת הרבים. הפיצוי לדוגמה נועד איפוא לעודד אכיפה פרטית, שהיא היא - בעיני
- 5 המחוקק - הכלי האפקטיבי ביותר ליישום החוק ואכיפתו. הגיונה של קביעת הסדר
- 6 בדבר פיצוי ללא הוכחת נזק עולה בקנה אחד אף עם הגדרת "דבר פרסומת" שבסעיף
- 7 30א(א) לחוק - "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו רכישת מוצר או שירות או
- 8 לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת"; אך מתבקש הוא כי מי שמפר את הוראת סעיף
- 9 30א(ב) על מנת להתעשר, ישלם על כך בממונו."
- 10 (רע"א 2904/14 זיו גלסברג וישי רז נ' קלאב רמון בע"מ ואח', מפי כב' השופט א'
- 11 רובינשטיין (27.7.14), להלן: **פרשת קלאב רמון**, סע' י' לפסק הדין).
- 12 33. בהמשך פסק דין זה נקבע כי במסגרת שקילת גובה הפיצוי רשאי בית המשפט לקחת בחשבון
- 13 גם את העובדה שהמפרסם איפשר להסיר את שמו של הניזוק מרשימת תפוצת דברי
- 14 הפרסומת בקלות יחסית (סעי' י"ג לפסק הדין).
- 15 34. שיקול נוסף שנקבע ב**פרשת קלאב רמון**, והקשור לסוגיית תום הלב, הוא המקרה של התובע
- 16 הסדרתי, וכפי שפסק כב' השופט רובינשטיין בסעי' י"ד לפסק הדין:
- 17 "ברי, כי סעיף 30א לחוק התקשורת מעודד הלכה למעשה הגשת תביעות רבות
- 18 מכוחו, בקלות יחסית, ואין זה פלא כי יש אשר אולי יראו בכך מקור הכנסה נאה
- 19 בטרחה מועטה [...] סבורני, כי מיטיב היה המחוקק לעשות אילו נתן לכך דעתו,
- 20 ואיפשר לבתי המשפט במקרים המתאימים, ומבלי לאיין את התמריץ שיש לשמר
- 21 לעניין הגשת תביעות מעין אלה, לפסוק חלק מן הסכומים לטובת מטרות ציבוריות
- 22 כגון עמותות - שבהן כמובן אין כוונת רווח - אשר שמו להן למטרה להילחם בתופעת
- 23 ה - spam באופן קונקרטי, או למען הגנת הפרטיות [...] אולם, אין באמור כמובן
- 24 כדי לפגוע בשיקול דעתם של בתי המשפט, ככל שימצאו לנכון לקבוע למשל, כי
- 25 תובע פלוני מייצר תביעות חדשות לבקרים, מה שעל פניו עלול להחשיד בתאוות
- 26 רווח אישי, ועל כן תתקבל תביעתו בשיעור מופחת."
- 27
- 28
- 29



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-03-35193 רז נ' נוי

- 1 מן הכלל אל הפרט: 35.
- 2 בענייננו, בבחינת שיקול אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, מצאתי כי בעקבות תביעה זו
3 ערכה הנתבעת שינוי בהודעות המייל שלה ונכון להיום היא כוללת בהן, וכן ברישומים לכנסים
4 ולווינר שהיא מקיימת, תיבת אישור קבלת דברי פרסומת. עם זאת, דומה כי לא הפנימה
5 במלואה את דרישת החוק בכל הקשור לכתיבת המילה "פרסומת" בכותרת המייל: מנוסח
6 הודעתה המעודכנת, כפי שהובא במוצג נ/1, עולה, כאמור, כי אינה רואה עצמה מחוייבת לציין
7 מילה זו בכותרת, וכי לשיטתה די בכך שהנמען הסכים לתת לה את כתובת המייל שלו. נראה,
8 אם כן, כי המסר החינוכי הובן באופן חלקי בלבד על ידי הנתבעת, וכי יש צורך בפסיקת פיצוי
9 שיבהיר לה את חובתה להקפיד על קיום כל הוראות החוק כלשונן.
- 10 באשר לשיקול של היקף ההפרה, אין מדובר בכמות רבה של הודעות מייל, ושליחתן נפסקה 36.
11 מיד לאחר מייל התגובה בקבוצת המיילים הראשונה ולאחר הודעת הסירוב בקבוצת המיילים
12 השניה; אפשרות ההסרה הינה פשוטה - באמצעות לחיצה על כפתור ה"הסרה" בכל הודעת
13 מייל. שיקולים אלו פועלים לזכותה של הנתבעת.
- 14 בכל הקשור לשלוש הודעות המייל בעקבות כנס הפיתוח העסקי, בהן ההפרה היחידה היתה
15 אי ציון המילה "פרסומת" בכותרת, כאשר המדובר בהודעות מייל שנשלחו לנמענים שנתנו
16 הסכמתם לכך, סבורני כי מדובר בהפרה המצויה ברף התחתון של ההפרה; באשר לשש
17 הודעות המייל שנשלחו בעקבות הווינר, ללא המילה "פרסומת" בכותרת המיילים ומבלי
18 שניתנה הסכמה - המדובר בהפרה המצויה ברף גבוה יותר.
- 19 באשר לשיקול של עידוד הנמען למימוש זכויותיו, מצאתי כי אין התובע זקוק לעידוד למימוש 37.
20 זכויותיו, באשר הינו מודע להן היטב ופועל למימושן ביד רמה ובזרוע נטויה. במסגרת זו
21 לקחתי בחשבון את עניין תום לבו של התובע, לרבות עניין הרישום לווינר בשם בדוי
22 והגרסאות הסותרות שנתן בעניין זה.
- 23 כן לקחתי בחשבון את עובדת היות התובע תובע סדרתי: בדיון מסר כי הגיש בין 12 ל - 14
24 תביעות ספאם, כולל שתי תביעות ייצוגיות, ובנוסף הינו מסייע לאנשים נוספים להגיש תביעות
25 דומות. עיון במאגרי המידע מלמד, כי בשנים 2016 - 2018 (שטרם הסתיימה) הגיש התובע 15
26 תביעות ספאם, לא כולל התביעות הייצוגיות; את המגבלה של הגשת חמש תביעות קטנות
27 בשנה בלבד עוקף התובע על ידי הגשת חלק מהתביעות כתביעות בסדר דין מהיר לבתי המשפט
28 השלום, שם אין הגבלה על כמות התביעות המוגשות.
- 29 כל התביעות מוגשות באותו הנוסח, לרבות הטענה, המופיעה בכל תביעה כמעט, כי תביעה זו
30 איננה רגילה אלא מיוחדת בחומרתה; כל התביעות כוללות טבלאות מורכבות ומפורטות
31 הכוללות את כל הודעות המייל וההפרות הנטענות, כבמקרה דנא.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-03-35193 רז נ' נוי

- 1 בחלק לא מבוטל של המקרים התובע הוא זה שיוזם פניות לעסקים שונים, על פי רוב עסקים
2 קטנים, ונרשם לקורסים ולסדנאות שהם מציעים; ספק רב בעיניי האם הוא עושה זאת מתוך
3 עניין אמיתי בתכנים שהם מבקשים להציג; הרושם המתקבל מהתנהלותו של התובע הוא כי
4 הוא עושה זאת מתוך מטרה להעמיד במבחן את בעלי העסקים באשר למידה בה הם מקיימים
5 את הוראות **חוק התקשורת**, מתוך מטרתו המוצהרת שוב ושוב, כי הוא בא לחנך; כך ארע
6 במקרה דנא, הן ביחד לכנס הפיצוח העסקי והן ביחס לווינר; כך היה בתביעה שהגיש נגד
7 לוי, פירוז ואחרים (ת"ק תל אביב יפו 16-12-49785); כך בתביעה שהגיש נגד המכללה
8 האזורית אשקלון (ת"ק קרית גת 18-03-52471); כך בתביעה שהגיש נגד רונן יעקב ויס
9 ואחרים (ת"ק ראשלי"צ 17-12-62492); כך גם בתביעה הייצוגית נגד דניאל דודזון סייל
10 מאסטרס בע"מ (ת"צ תל אביב יפו 18-02-30875), וכן במקרים נוספים.
- 11 38. דומה כי במקרה דנא היתה לתובע "מוטיבציה חינוכית" גבוהה במיוחד, לאחר שהנתבעת
12 ההינה לחדור אל "תחום מומחיותו" של התובע, הספאם, ואף העזה לקבוע, במהלך שיחת
13 פייסבוק עם עמית, בה תוייג התובע, כי המרצה בכנס "מבין את חוק טוב יותר" מאשר
14 התובע; התובע הצטרף מיד לשיחת הפייסבוק ותבע שוב ושוב מהנתבעת להסביר מנין היא
15 יודעת שאותו מרצה מבין את החוק טוב יותר ממנו.
- 16 בהקשר זה ייאמר, כי טענות התובע בכתב התשובה שלו, כאילו הנתבעת מפרה את החוק מזה
17 שנים רבות ואף מלמדת במעשיה אנשי שיווק ועסקים כיצד לעבור על החוק, הינן טענות
18 בעלמא ולא הובאה להן ולו ראשית ראיה מטעם התובע.
- 19 39. מכל מקום, סבורני כי המקרים בהם ההפרות מקורן בפנייה יזומה של התובע אל המפרסם
20 שונים ממקרים בהם משלוח דברי הפרסומת אל התובע בא ללא כל קשר קודם בין הצדדים
21 או על רקע רכישת רשימת תפוצה על ידי המפרסם, הכוללת את התובע, כאשר במקרים
22 מהסוג השני רף ההפרה גבוה במידה ניכרת.
- 23 40. עוד יש לקחת בחשבון גם את העובדה שהתובע לא שלח הודעת סירוב מיד עם קבלת הודעת
24 המייל הראשונה. לטענת הנתבעת, התובע התמהמה בכוונה במשלוח מייל התגובה או הודעת
25 הסירוב, על מנת לאסוף כמות רבה של הודעות מייל לצורך הגשת התביעה, וזאת ממניע כספי
26 ובחוסר תום לב. בדיון בפניי הסביר התובע, כי השתהה במשלוח הודעת הסירוב במשך 10
27 ימים (מהמייל הראשון מיום 3.12.17 ועד להודעת הסירוב מיום 13.12.17) משום הכמות
28 הרבה של המיילים שהוא מקבל מידי יום; לנוכח כמות תביעות הספאם שמגיש התובע לבתי
29 המשפט, אני נכונה לקבל את טענתו בדבר כמות המיילים הרבה שהוא מקבל מידי יום; עם
30 זאת, אני מתקשה לקבל את טענתו, כאילו זוהי הסיבה היחידה להשתהותו במשלוח הודעת
31 הסירוב, ולדעתי אין להוציא מכלל אפשרות כי איסוף מכוון של הודעות מייל רבות הוא אחת





בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-03-35193 רז נ' נוי

- 1 הסיבות לכך, בין אם מתוך מטרתו החינוכית-ציבורית עליה הוא מצהיר בכל הזדמנות, ובין
2 אם מתוך מטרה כלכלית, כטענת הנתבעת.
- 3 התרשמותי היא, כי בתביעותיו, לרבות התביעה דנא, פועל התובע מתוך מניע משולב: בבסיסו
4 המניע הינו אכן ציבורי-חינוכי, אך אם ניתן להפיק ממנו בנוסף רווח כלכלי - מה טוב. את
5 זאת ניתן ללמוד מדבריו של התובע לספאמרים מולם הוא מתנהל, וכדבריו - "לא איכפת לי
6 אם הבן אדם תוך כדי שיחה אומר לי שיפסיק, או ש[ישלם - ט.מ.] פיצוי או שיבוא לבימ"ש
7 ויקבל פיצוי". משמע, גם אם התחייב שולח הספאם להפסיק את מעשיו, עדיין עומד התובע
8 כי ישלם לו פיצוי, בין אם מחוץ לכתלי בית המשפט ובין אם בפסק דין. דברים דומים העידה
9 הנתבעת, כי בשיחה עם התובע אמרה לו כי היא חולקת עליו לגבי פרשנות החוק אולם גם אם
10 תפעל לפי פרשנותו שלו את החוק, האם ניתן יהיה בכך להביא את הפרשה לידי סיום, אלא
11 שלטענתה תשובתו היתה - "לא, רק תשלמי לי פיצוי". לחיזוק טענתה זו צירפה הנתבעת לכתב
12 ההגנה תדפיס מתוך דף הפייסבוק של התובע, בו כתב לו אחד החברים - "צדקת הדרך
13 במלחמה בספאם וגם כסף כיס על הדרך", והתובע השיב: "במקרה הזה הדרכים כשרות כל
14 עוד העבירה נעשתה". אמנם, התובע השיב על כך בדיון כי "לא דיברנו על סכומים כי זה לא
15 מעניין אותי", אולם דומה כי מעשיו בפועל אינם עולים בקנה אחד עם הצהרותיו בדיון, וכי
16 קבלת פיצוי כספי הינה מרכיב לא מבוטל בתביעותיו.
- 17 משקבע בית המשפט העליון בפרשת קלאב רמון כי שיקול זה הינו שיקול לגיטימי להפחתת
18 גובה הפיצוי, מצאתי לנכון להתחשב בו במסגרת קביעת גובה הפיצוי לתובע.
- 19 לאחר שקילת כל האמור לעיל, ובשים לב לגובה הפיצויים שנפסקו בפסיקת בתי המשפט
20 השונים במקרים דומים, מצאתי לנכון לחייב את הנתבעת לשלם לתובע את הסכומים
21 הבאים:
- 22 א. בגין כל אחת משלוש הודעות המייל בעקבות כנס הפיתוח העסקי בנובמבר 2017 : 100
23 ₪, ובסך הכל : 300 ₪.
- 24 ב. בגין כל אחת משש הודעות המייל בעקבות הוויבר בדצמבר 2017 : 400 ₪ ובסך הכל :
25 2,400 ₪.
- 26 סך כל הפיצוי : 2,700 ₪.
- 27 ג. נוסף לכך תשלם הנתבעת לתובע הוצאות משפט בסך של 800 ₪. בסכום זה לקחתי
28 בחשבון גם את עניין הקושי בהמצאת כתב התביעה לנתבעת עקב העתקת מקום
29 מגוריה מבלי לעדכנו במשרד הפנים ו/או האוצר.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-03-35193 רז נ' נוי

- 1 ד. סכום הפיצוי הכולל, לרבות ההוצאות, בסך של 3,500 ₪, ישולם לתובע בתוך 30 יום
2 מהיום, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה (16.3.18)
3 ועד התשלום המלא בפועל.
- 4 43. מספר הערות לסיום:
- 5 א. סבורני כי על התובע להקפיד על המימרה "נאה דורש, נאה מקיים": כמות פניותיו של
6 התובע לנתבעת מאז הודעת הסירוב, בעיקר באמצעות המייל אך גם טלפונית, מגיעה
7 לכדי 13 פניות. מדובר בכמות פניות בלתי סבירה על פניה, אשר עולה אף כדי הטרדה,
8 אף אם התובע סבור כי הינו זכאי ורשאי לעשות כן בראות עצמו כ"לוחם בספאם".
9 יצויין, כי הנתבעת העידה כי נאלצה לפנות למשטרה בגין הטרדות אלו, כפי הגדרתה.
10 אמנם, אין ערכאה זו מוסמכת להורות לתובע לחדול מכך, במקרה דנא ובכלל, אולם
11 ייטיב התובע לעשות אם כך ינהג.
- 12 ב. עוד מן הראוי הוא כי התובע יבחן את נוסח המיילים שלו עצמו, שמא אין בהם פרסומת
13 עצמית: כל הודעת מייל של התובע נחתמת בפירוט שמו ועיסוקו בגישור מקצועי, יעוץ
14 אישי וזוגי, יצוג עסקים ויחידים במו"מ וכדומה, לרבות פרטי התקשרות בטלפון הנייד,
15 בדוא"ל, בפייסבוק ובאתר שלו ולרבות קישורים ישירים אל פלטפורמות אלו. לעניות
16 דעתי המדובר בפרטים העולים כדי דבר פרסומת ולמעשה לא מצאתי הבדל בינם ובין
17 התוכן הפרסומי שבהודעות המייל בגינן הגיש ומגיש התובע תביעותיו; אולם משלא
18 נטען דבר בעניין זה מצד הנתבעת, נותרים דברים אלו בגדר הערה לתשומת הלב ותו
19 לא.
- 20 ג. כאמור לעיל, בכל תביעות הספאם שמגיש התובע, לרבות כתב התביעה כאן, ובמיוחד
21 במסגרת כתב התשובה שהגיש, מציג התובע עצמו שוב ושוב כ"לוחם בספאם" הפועל
22 מתוך מניע ציבורי ובמטרה לחנך, ויש להניח כי הוא מאמין בכך בכל ליבו; עם זאת,
23 ראוי כי יישמר פן יחטא בחטא היוהרה, וסגנונו - לעתים מתנשא, לעתים אף בוטה
24 וחורג מן המקובל בין הבריות בכלל ובבית המשפט בפרט (וסגנונו בכתב התשובה
25 מהווה דוגמא טובה לכך) - מעלה את החשש שמא כבר החל לפסוע בדרך לא רצויה זו.
26 הדרך משם ועד לגלישה לכדי ניצול לרעה של הליכי המשפט - קצרה, והמדרון חלקלק,
27 וייטיב התובע לעשות אם ייסב לכך את תשומת לבו.
- 28





בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-03-35193 רז נ' נוי

- 1 ד. בשים לב לכלל האמור לעיל, וברוח דבריו של כב' השופט רובינשטיין בסיפא של פרשת
2 קלאב רמון, דומה כי גם כאן, ראוי כי התובע ישקול לתרום חלק מן הסכום למטרה
3 ציבורית, בין אם בקשר ללוחמה בספאם, ובין לכל מטרה ציבורית ראויה אחרת.

4

5

ניתן היום, י"ז תשרי תשע"ט, 26 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.

6

טלי מירום, רשמת בכירה

7

8

9

10

