



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 6481-03-24 רז המאושר נ' שרייבר שמעון בע"מ ואח'

מספר בקשה: 33

לפני כבוד השופט ערן טאוסג

אוריאל רז המאושר

המבקש:

נגד

המשיבים:

1. שרייבר שמעון בע"מ
2. שמעון שרייבר
3. יצחק שרייבר

החלטה

לפניי בקשה שנייה מטעם המבקש לעיכוב החלטתי מיום 27.7.2025.

1. ביום 27.7.2025 ניתנה החלטה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהגיש המבקש (להלן: "בקשת האישור"), במסגרתה אושרה התביעה הייצוגית כנגד המשיבים, אך נקבע כי יש להורות על החלפת המבקש, הואיל ולא הוכח כי נגרם לו נזק לכאורה כתוצאה ממשלוח הודעות פרסומיות שקיבל מהמשיבה 1 בלא שניתנה הסכמתו, כנדרש בשלב הדיוני הנוכחי, ומשכך אין בידו עילת תביעה אישית (להלן: "ההחלטה"). כן נקבע כי על התובע להגיש בקשה למינוי תובע ייצוגי חלופי עד יום 28.9.2025.
2. לאחר שניתנה ההחלטה בבקשת האישור, פורסמה הודעה בהתאם להוראת סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
3. ביום 28.9.2025 הודיעו המבקש ובא-כוחו כי הם מבקשים לעכב את ההליך עד לאחר מתן החלטה בבקשת רשות ערעור שהוגשה על ההחלטה הנ"ל (להלן: "בקשת העיכוב הראשונה"). לדברי המבקש, בקשת רשות הערעור טרם הוגשה, הואיל והוא חש ברע וכי בכוונתו להגיש את הבקשה טרם יחלוף המועד הקבוע בדיון.
- עוד אציין, להשלמת התמונה, כי המבקש טען כי בית המשפט קבע כי אינו יכול לייצג את הקבוצה "לא מחמת שאין לו עילה אישית כי אם מחמת שלא נגרם לו נזק" (סעיף 6 לבקשה). טענה זו מנוגדת לאמור בהחלטה (ראו למשל בסעיף 130(ג)) ואף לאמור בסעיף 4(ב)(1) לחוק, לפיו התובע מחויב להראות כי נגרם לו נזק לכאורה נזק.
4. המשיבים התנגדו לבקשה לעכב את ביצוע ההחלטה, לרבות בטענה כי סיכויי הערעור אפסיים, והואיל והמבקש כלל לא התייחס לשאלת מאזן הנוחות. ביום 3.11.2025



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 6481-03-24 רז המאושר נ' שרייבר שמעון בע"מ ואח'

ניתנה החלטה בבקשת העיכוב הראשונה, ובה נקבע כי לא די בטענה כי הבקשה עולה בקנה אחד עם טובת הקבוצה, אשר הועלתה ללא פירוט מספק, וכאשר באיכות המבקש כלל לא מצא לנכון להתייחס לפעולות שבוצעו עלידי באותה עת לשם איתור תובע ייצוגי חלופי. יחד עם זאת, מצאתי לנכון להאריך את המועד לאיתור תובע ייצוגי חלופי ב-45 ימים נוספים, וקבעתי כי עליו להשקיע את מירב המאמצים לשם כך. עוד הבהרתי כי ככל שאף עד מועד זה לא ימצא תובע חלופי, אשקול להורות על מחיקת התביעה.

עוד אציין, כי הודעת המבקש כי הוגש ערעור הובאה בפניי ביום 3.11.2025 לאחר מתן ההחלטה, אך קבעתי כי אין בכך כדי לשנות מהחלטתי האמורה.

5. להשלמת התמונה הדיונית, אציין כי ביני לביני הגיש המבקש בקשה "למתן צו לגילוי חברי הקבוצה" – אשר נדחתה בהחלטתי מיום 25.11.2025. באותה החלטה קבעתי כי הואיל והמבקש אינו יכול לייצג את הקבוצה – הוא אינו רשאי להגיש בקשות נוספות, ולגופם של דברים, בהעדר תובע ייצוגי חלופי, לא ניתן יהיה לנהל את ההליך לגופו. המבקש הגיש "בקשת הבהרה ועיון חוזר" במסגרתה הבהיר כי בקשתו הוגשה על רקע חלופ 60 הימים שהוקצו למשיבים בהחלטה בבקשת האישור לשם הגשת כתב הגנה. הגם שסברתי כי לא הייתה כל הצדקה עניינית להגשת בקשה לעיון חוזר, היא נדחתה ללא צו להוצאות. הובהר כי על המשיבים להיות ערוכים להגיש כתב הגנה, בסמוך לאחר שיאותר (ככל שיאותר) תובע ייצוגי חלופי.

6. ביום 15.12.2025 הגיש המבקש בקשה נוספת לעיכוב ההליך (להלן: "בקשת העיכוב השנייה"), אשר הוגשה נוכח החלטת כב' בית המשפט המחוזי (כב' השופטת מיכל עמית-אניסמן) לפיה הואיל ובית המשפט טרם הורה על מחיקת התביעה, אין בפניו החלטה קונקרטית שיש לעכב. אציין, כי במסגרת בקשה זו נטען לראשונה כי נעשו פעולות לאיתור תובע חלופי (כולן לאחר שנדחתה בקשת העיכוב הראשונה), ונטען כי מכיוון שאין לבאיכות הקבוצה גישה לרשימת חברי הקבוצה, הוא אינו יכול לפנות אליהם באופן אישי. לדבריו, בעקבות הפעולות שביצע פנו אליו שני אנשים, אשר סירבו להתמנות כתובע ייצוגי בשל העלויות הכרוכות בהליך, שהמבקש מוכן לשאת בהן.

7. ביום 23.12.2025 הוגשה תשובת המשיבים לבקשת העיכוב השנייה, בה נטען, בין היתר, כי המבקש מתנהל בחוסר תום לב, וכי הואיל וחלפו חודשים מאז ההחלטה בבקשת האישור ולא נמצא תובע חלופי, יש להסיק כי לא קיימת קבוצה. עוד טענו המשיבים כי לו רצה בכך היה על המבקש להגיש בקשת רשות ערעור על ההחלטה לדחות את בקשת עיכוב הביצוע הראשונה, וכי ממילא החלטת כב' בית המשפט



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 6481-03-24 רז המאושר נ' שרייבר שמעון בע"מ ואח'

המחוזי שאין מקום להורות על עיכוב ההחלטה כל עוד לא נמחקה התביעה הייצוגית – שרירה וקיימת.

דיון והכרעה

8. אבהיר תחילה כי לא מצאתי ממש בטענת המשיבים כי לא היה מקום להגיש את בקשת העיכוב הנוכחית, כל עוד לא ניתן פסק דין המורה על מחיקת התובענה הייצוגית, הואיל ולא אותר תובע ייצוגי חלופי.

אף מצאתי קושי בכך שמוגשת בקשה שנייה לעיכוב ההחלטה מיום 27.7.2025, לאחר שבית המשפט דחה בקשה דומה זה מכבר. הדברים מקבלים משנה תוקף, כאשר כל פעולות האיתור בהן נקט בא"כוח המבקש לטענתו, ננקטו לאחר שניתנה ההחלטה בבקשת העיכוב הראשונה, ומשכך ניתן לראות בבקשה זו "מקצה שיפורים" אסור.

זאת ועוד, וכפי שהבהרתי עוד בהחלטה שניתנה בבקשת העיכוב הראשונה, בהתאם לתקנה 145(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "התקנות"), רשאי בית המשפט להורות על עיכוב ביצוע החלטה עד להכרעה בערעור. מכיוון שהבקשה הנוכחית הוגשה לאחר הגשת הערעור, הסמכות לדון בה נתונה לערכאת הערעור. הדברים ידועים לבא"כוח המבקש, אשר הגיש, כאמור, בקשת עיכוב נוספת לבית המשפט המחוזי, אשר נדחתה. בנסיבות אלה, ולאור החלטת בית המשפט המחוזי, היה על בא"כוח המבקש להמתין עד החלטה לעניין מחיקת התובענה, ולהגיש בקשת עיכוב נוספת לכב' בית המשפט המחוזי.

9. אמנם סברתי כי ניתן היה לדחות את בקשת העיכוב השנייה כבר מטעמים אלה, אולם מכל מקום, על-מנת לחסוך בהגשת בקשת עיכוב נוספת (רביעית במספר), החלטתי לדון בבקשת העיכוב לעיצומה, כאילו הוגשה לאחר שניתן פסק דין המורה על מחיקת התובענה הייצוגית.

10. לפי פסיקת בית המשפט העליון, קיומה של עילת תביעה אישית הייתה ונותרה דרישה יסודית המבטיחה ייצוג הולם ומונעת ניצול לרעה של המכשיר הייצוגי. ראו לאחרונה למשל: ע"א 7125/20 הצלחה לקידום חברה הוגנת נ' UBS AG, פסקאות 224-225 לפסק דינו של כב' השופט ח' כבוב (פורסם במאגרים, 2.1.2025).

11. עוד נפסק, כי במצב בו בית המשפט מורה על החלפת המבקש, ולא אותר תובע ייצוגי חלופי, אין מקום לנהל את התובענה הייצוגית לגופה. כך למשל קבעה כב' השופטת ענת ברון ב"רע"א 2937/18 מכבי שירותי בריאות נ' המנוחה אנה דובין ז"ל, פסקה 5 (פורסם במאגרים, 26.5.2019) (להלן: "עניין דובין"):



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 6481-03-24 רז המאושר נ' שרייבר שמעון בע"מ ואח'

"הדרישה שבסעיף 4(א) לחוק, כי בקשה לאישור תובענה כייצוגית תוגש בידי "אדם שיש לו עילה בתביעה", מהווה תנאי בלעדיו אין לעצם הגשת הבקשה לאישור ומשכך גם לניהולה. המשמעות היא שכאשר לפני בית המשפט מונחת בקשת אישור תובענה כייצוגית שאין מאחוריה מבקש, לא ניתן לדון בה לגופה".

ובהמשך (פסקה 6 להחלטה):

"הנה כי כן, ההליך הייצוגי מנוהל בידי שני שחקנים מרכזיים – המבקש בבקשת האישור (או התובע המייצג), ובא הכוח המייצג; בהעדרו של אחד מהם, לא ניתן כלל "לעלות על המגרש" ולהיכנס לזירה הייצוגית".

ראו בדומה: רע"א 7819/19 בלום נ' ניוקום סוכנות לביטוח פנסיוני (2004) בע"מ, פסקה 11 (פורסם במאגרים, 16.7.2020).

12. אמנם ההחלטה בעניין דובין עסקה במצב בו המבקש הלך לבית עולמו, אך הכלל כי לא ניתן להמשיך בניהול התובענה הייצוגית בלא מבקש – יפה אף לענייננו.
13. עוד יפים לענייננו, דברים שנקבעו לאחרונה בת"צ (מחוזי ת"א) 39887-07-21 פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ נ' איילת סימנדס, פסקה 65 (פורסם במאגרים, 5.5.2025):

"נוכח המסקנה אליה הגעתי, שלאילת אין עילת תביעה אישית כנגד פסיפיק, ולאור הפסיקה שצוטטה לעיל, לא מצאתי שדי בטענה סתמית וכללית אודות האפשרות להחלפתה של איילת בתובע מייצג אחר, על מנת להביא לדחיית הבקשה שהגישה פסיפיק לסילוק על הסף (ר' גם: ת"צ (מחוזי ת"א) 59884-12-20 קרן הביטוח והפנסיה של פועלי בניין ועבודות ציבוריות אגודה שיתופית בע"מ נ' בצלאל לינציץ (נבו, 19.5.2021) פסקה 8 להחלטה".

ראו עוד: ת"צ (מחוזי מר') 5356-05-16 נוקראי נ' רשות המיסים בישראל, פסקה 57 (פורסם במאגרים, 14.7.2019).

14. במקרה שלפניי, הודעה על אישור התובענה הייצוגית פורסמה עוד ביום 18.8.2025 בשני עיתונים ואף באתר המשיבה 1. אף על פי כן, בחלוף כחמישה חודשים לא אותר תובע ייצוגי חלופי. בנסיבות אלה, מצאתי כי אין מקום להמתין עוד וכי יש להורות על מחיקת התובענה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 6481-03-24 רז המאושר נ' שרייבר שמעון בע"מ ואח'

15. מצאתי כי לא די בטענה כי מאזן הנוחות מטה את הכף לטובת עיכוב ביצוע ההחלטה על מחיקת בקשת האישור. בנסיבות שתוארו מעלה, לאור תקופת הפרסום הארוכה והפעולות שביצע באיכוך התובע שלא היה בהן כדי להביא לאיתור תובע ייצוגי חלופי, אינני סבור כי דחיית הבקשה לעיכוב ההחלטה לסלק את בקשת האישור תגרום נזק בלתי הפיך לחברי הקבוצה, שהרי ככל שערכאת הערעור תסבור כי יש לבטל את ההחלטה שניתנה בבקשת האישור ותתיר למבקש לייצג את הקבוצה, ההליך יימשך מן המקום בו הופסק, כאשר המבקש ישמש כתובע ייצוגי.

16. לפיכך, אני מורה על מחיקת התובענה הייצוגית ועל דחיית הבקשה לעיכוב ביצוע. עם זאת, על לאפשר הזדמנות נוספת, מצאתי להורות כי אם הערעור שהגיש המבקש יידחה, המבקש יהיה רשאי להציג בתוך 30 ימים לאחר מתן פסק הדין בערעור חבר קבוצה אחר שיהיה מוכן לייצג את הקבוצה ובמקרה כזה יינתנו הנחיות מתאימות לאחר קבלת עמדת המשיבה ואם אסבור שיש הצדקה לכך אורה על המשך ניהול התובענה.

17. למען הסר ספק, אבהיר כי כל עוד המבקש לא השלים עם החלטת בית המשפט, וערעור שהגיש לערכאת הערעור תלוי ועומד, והוא ממשיך להגיש בקשות, ניתן להורות כי עליו לשאת בהוצאות המשיבים בהכנת התגובה לבקשה שהוגשה, כפי שיקבעו בתחתית החלטה זאת.

סוף דבר

- א. התובענה הייצוגית נמחקת (בכפוף לאמור בסעיף 16 לעיל).
- ב. הבקשה לעיכוב ביצוע ההחלטה למחוק את התובענה הייצוגית נדחת.
- ג. בנסיבות העניין מצאתי כי ניתן להורות כי המבקש יישא בהוצאות מתונות לטובת המשיבים בסכום של 1,000 ₪ בלבד.

המזכירות תדוור לבאי כוח הצדדים ותסגור את התיק.

ניתנה היום, כ"ג טבת תשפ"ו, 12 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.

ערן טאוסיג, שופט

