



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 6481-03-24 רז המאושר נ' שרייבר שמעון בע"מ ואח'

מספר בקשה: 27

לפני כבוד השופט ערן טאוסג

המבקש: אוריאל רז המאושר
ע"י ב"כ עוה"ד לירון פרמינגר

נגד

המשיבים:

1. שרייבר שמעון בע"מ
 2. שמעון שרייבר
 3. יצחק שרייבר
- ע"י ב"כ עוה"ד מיטל ויצמן

החלטה

לפניי בקשת המבקש שהוגדרה "בקשה לעיכוב הליך" (להלן: "**הבקשה**"), כאשר למעשה מדובר בבקשה לעיכוב ביצוע של החלטתי מיום 27.7.2025 (להלן "**ההחלטה**").

1. במסגרת ההחלטה שמבוקש להורות על עיכוב ביצועה התקבלה בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבים, אך נקבע כי הואיל ולמבקש עצמו לא נגרם נזק הוא אינו יכול לייצג את הקבוצה, ויש להורות על החלפתו בהתאם לסעיף 8(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

2. בבקשתו הודיע המבקש כי בכוונתו לערער על ההחלטה להחליפו, אך הדבר נדחה בשל מצבו הרפואי, וכי יש לקבל את בקשתו מטעמים של טובת הקבוצה המיוצגת. המשיבים טענו, בין היתר, כי סיכויי הערעור להתקבל אפסיים וכי המבקש כלל לא התייחס לשאלת מאזן הנוחות ומשכך דין בקשתו להידחות.

3. בהתאם לתקנה 145(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "**התקנות**"), רשאי בית המשפט להורות על עיכוב ביצוע החלטה עד להכרעה בערעור. מכיוון שהבקשה הוגשה לפני הגשת הערעור, הסמכות לדון בה נתונה לערכאה שנתנה את ההחלטה.

4. שני שיקולים עיקריים מובאים בחשבון כאשר נדונה בקשה לעיכוב ביצוע: סיכויי הערעור ומאזן הנוחות. נפסק כי בין השניים מתקיים יחס של "מקבילית כוחות", וככל שסיכויי הערעור נחזים להיות גבוהים יותר כך קל יותר הנטל בכל הנוגע למאזן הנוחות, ולהיפך (ראו למשל: ע"מ 9177/01 **אחים שרבט יוזמים ובונים 1989 בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו**, פ"ד נו(2) 163 (2001); רע"א 8317/06 **טהוליאן נ' ג.מ.ח.ל**





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

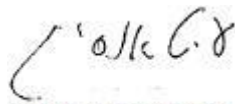
ת"צ 6481-03-24 רז המאושר נ' שרייבר שמעון בע"מ ואח'

חברה לבניה 1992 בע"מ, פסקה 9 (21.1.2007); ע"א 8380/06 האפוטרופוס הכללי נ' פלוני, פסקה 7 (10.12.2006).

5. לא מצאתי כי די בטענות שהעלה המבקש כדי לעמוד בנטל המוטל עליו.
6. אציין תחילה כי לא מצאתי מקום להתייחס לסיכויי הערעור שהוגש אך ביום 3.11.2025, אשר ככלל נבחנים על-ידי ערכאת הערעור (למשל: ע"א 2631/15 הראל חברה לביטוח בע"מ נ' נור מסארוה, פסקה 2 לפסק דינו של כב' השופט זילברטל).
7. בכל הנוגע לשאלת מאזן הנוחות, מצאתי כי לא די בטענה כי קבלת הבקשה עולה בקנה אחד עם טובת הקבוצה, הואיל והטענה הועלתה בעלמא וללא פירוט מספק. הדברים מקבלים משנה תוקף, הואיל ובא-כוח המבקש לא מצא לנכון להתייחס בבקשה לפעולות שבוצעו על-ידו עד עתה לשם איתור תובע ייצוגי חלופי, גם אם סופו של יום הדבר לא עלה בידו. במצב דברים זה, מצאתי כי לא ניתן לטעון כי אכן עיכוב הביצוע משרת את טובת הקבוצה, להבדיל מטובתו של המבקש עצמו.
8. על אף המסקנה אליה הגעתי כי דין הבקשה להידחות, מטעמים של טובת הקבוצה כהגדרתה בהחלטה במסגרתה קיבלתי את הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, והגם שהדבר לא התבקש על-ידי המבקש, מצאתי לנכון להאריך את המועד לאיתור תובע ייצוגי חלופי ב-45 ימים נוספים. מצופה מבא-כוח המבקש (והקבוצה) להשקיע את מירב המאמצים לשם כך. מובהר כי ככל שאף עד מועד מוארך זה לא יימצא תובע חלופי, אשקול להורות על מחיקת התביעה בלא כל התראה נוספת.

התיק יובא לעיוני ביום 19.12.25.

ניתנה היום, י"ב חשוון תשפ"ו, 03 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.


ערן טאוריג, שופט

